

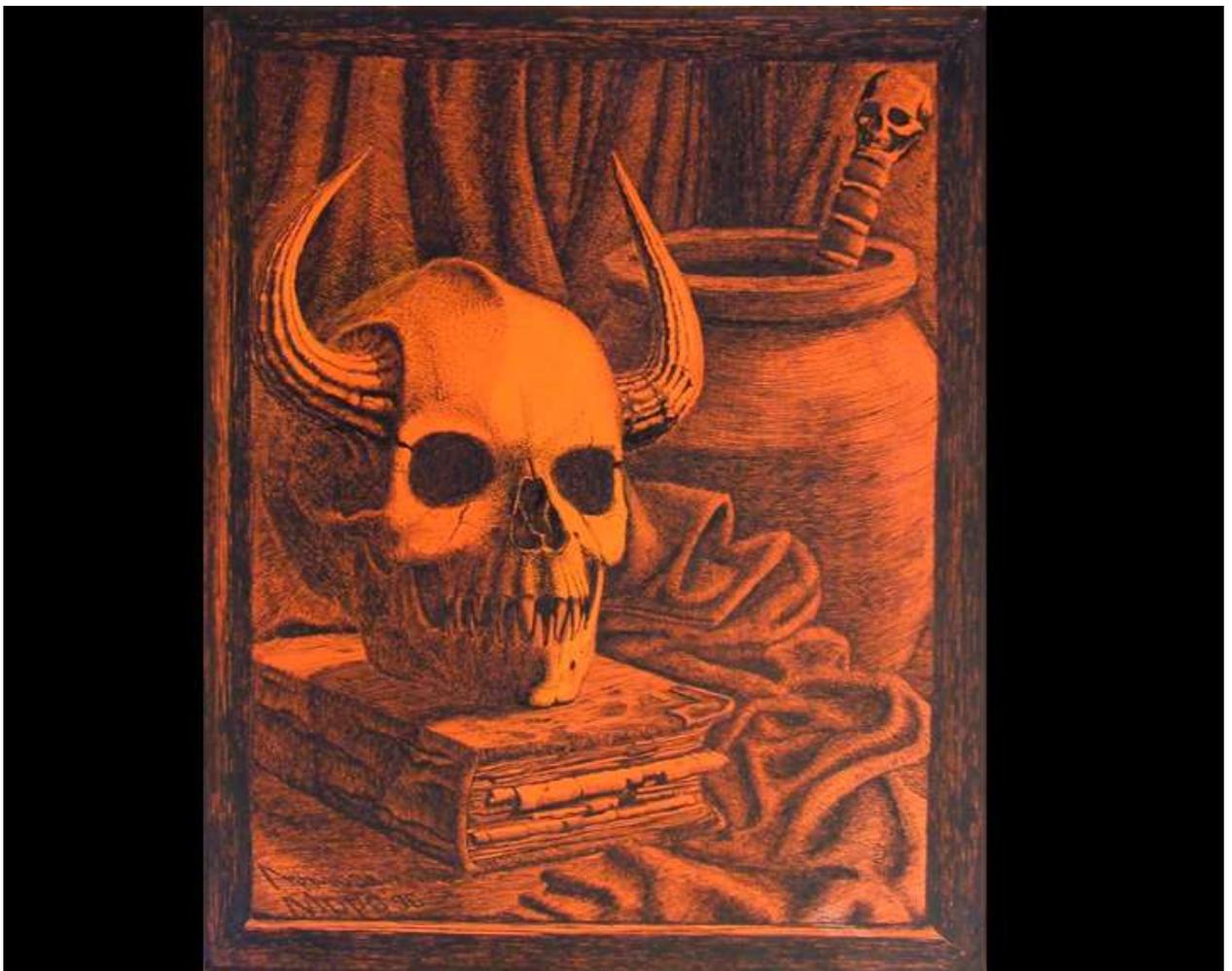
Warrax

# Ad usum internum Liber IX: Cogito II

---

v.1.0 (28/05/2013 e.v.)

*Думай, куда грызешь!  
корабельная крыса*



1. Про Тьму в себе: я не злой, просто не добрый.
2. Сатана мне не Отец.
3. Сатанист не продаёт душу Сатане: её нет изначально.
4. Сугубо лично лично воспринимающие! И как вам без Сатана без Анимы?
5. Поклонение — крайняя степень неуважения к Сатане.
6. Вера — крайняя степень неуважения к Сатане.
7. Постоянно теревить Сатану ритуалами — невежливо и глупо.
8. Без ритуальной практики Сатана — лишь ментальный конструкт.
9. Сатана против духовного эскапизма и зацикливания на материальном.
10. Не дуализм и не монизм. Сатана — это ВСЁ.
11. Сатана существует везде, но проявляется через белую расу.
12. Сатана — не просто «свобода для», Сатана — это воля.
13. Ад — это Империя.

## VIVERE EST COGITARE

### Трактовки

---

*Думать — не развлечение, а  
обязанность.*

В дополнение к первому «Cogito» написались ещё 666 знаков (с пробелами). Как и в первой статье, раскрою краткие тезисы более подробно. Получилось несколько вторично — все эти темы я в той или иной степени ранее затрагивал — но имеет смысл сделать короткий обобщающий текст, чтобы можно было в нужный момент сделать RTFM, а не устраивать персональный ликбез.

Как и с первым «Cogito», подробно раскрываю очевидное.

1. Люди почему-то (ладно, шучу — знаю, почему, но не вижу смысла объяснять настолько элементарное) мыслят в категориях добра/зла. И хорошо ещё, если просто приравнивая к пользе/вреду, как наивные дикари: мол, если мы у соседнего племени коров увёли, то это добро, а они у нас — зло. Обычно же ради Добра идёт такая борьба за мир, что любая война по разумным причинам нервно икает и не отвечает. В принципе, о добре/зле писалось в *Principes Omnium*<sup>1</sup>, не вижу смысла пересказывать (хотя сейчас я вижу, что там слишком простенько всё, надо было бы психологию копнуть куда глубже).

Так вот, к чему этот тезис: у людей есть такой странный для сапиенса шаблон: мол, если нет добра/зла, то — ура, можно делать зло! Здесь нет парадоксальности: такой

---

<sup>1</sup> Пользуясь случаем, напоминаю, что в моём двухтомнике к Р.О. добавлен ряд примечаний, и читать лучше там: <http://warrax.net/95/08/w2.html>

индивид *не в состоянии* мыслить вне категорий добра/зла, имеет обширный набор фрустраций и неизбежно понимает «не обязательно быть добрым» как «тогда я буду делать то, что так долго себе не позволял!». Чел-овеческое стремление к бросанию в дихотомии... И сводится такое «зло» обычно ко всяческому разврату и мелким пакостям окружающим, протекающим из-за эгоцентризма и прочей психологической ущербности. Поэтому-то и считают, что, если нет видимых «злых» проявлений, то индивид «добрый», особенно если он время от времени делает нечто, что общественной моралью оценивается как «хороший поступок».

Но они ошибаются.

Сатанист не «творит зло» (как правило) в быту не потому, что он «добрый». Во-первых, у сатаниста нет причин искать психологические компенсации, бросаясь в противоположные стороны дихотомии. Аналогия: если некто умеет пить и может выпить бутылку водки, оставаясь адекватным, то он не будет пить водку по бутылке каждый день, чтобы доказать, что может. Во-вторых, разумный эгоизм подразумевает по возможности беспроblemное существование в социуме, который по умолчанию достаточно нейтрален, если с ним поменьше зацепляться намеренно. Антиобщественное поведение крайне редко бывает целесообразным (конечно, в общем виде здесь зависит от конкретного социума, но по умолчанию я имею в виду усреднённый русский социум).

Тем не менее разумный подход не имеет моральных барьеров: сатанист никогда не пойдёт по стезе Чикатило, а вот доктором Лектером быть вполне может. Кстати, рекомендую прочесть книги: они лучше экранизаций, хотя актёрская игра Э. Хопкинса дополнительно очень оживляет образ.

Также напомним по теме статью «Апокриф — II: Этика сатанизма»<sup>2</sup> и «Разговор о морали и мотивациях»<sup>3</sup>. Кратко из старого<sup>4</sup>:

«Да, сатанисты аморальны по определению (хотя всё зависит от конвенциональности трактовки термина — см. CONTRA DEI №1, Ariman, «Адвокат морали»<sup>5</sup>), так как мораль — это *межчеловеческие* правила поведения, принятые в некоем социуме. Тем не менее это не означает отсутствия *этики* — лично выработанных принципов поведения, неразрывно связанных с *личностью*. Пара примеров: предательство несовместимо с сатанизмом — помимо очевидного противоречия принятия предательства как допустимой тактики поведения с наличием сформировавшейся личности, оно несовместимо также с *гордостью*, имманентно присущей Сатане; о том же, что ложь *отторгается* архетипом Сатаны, я писал неоднократно и повторяться не буду.

Этика сатанизма существует, и те, кто заявляет об отсутствии таковой — однозначно не являются сатанистами.

Можно называть это и личным кодексом чести, а не этикой. А раз уж сатанизм элитарен, можно вспомнить и такое слово, как «благородство».

И это абсолютно не мешает насаживать головы врагов на колья, раздавать одеяла с

<sup>2</sup> <http://warrax.net/93/05/ap-2.html>

<sup>3</sup> <http://warrax.net/91-92/01/motiv.html>

<sup>4</sup> [http://warrax.net/contra\\_dei/2/18.html](http://warrax.net/contra_dei/2/18.html)

<sup>5</sup> [http://warrax.net/contra\\_dei/1/15.html](http://warrax.net/contra_dei/1/15.html)

возбудителем чёрной оспы или загонять толпы в газовые камеры.

Но есть действия, после которых ни один индивид, обладающий личным достоинством, не подаст руки. И таковые действия — как ни странно на первый взгляд — не совместимы с сатанизмом».

2. Сатана — это Суть. МОЯ суть. Бездна — внутри меня<sup>6</sup>. Отец — это *внешний* объект.

Микрокосм и макрокосм в оккультном смысле — одно и то же. Если некто *отделяет* себя от Сатаны — он не является сатанистом.

Важное примечание о личностном восприятии. Наличие такового адекватно, *если есть понимание, что это восприятие*. Т.е. метафизического восприятия Сатаны отдельно от себя нет, но для ритуальной практики и пр. удобнее «общаться лично». Нормальная практика. А вот в случае *сугубо* личностного восприятия имеет место *вера* в Сатану как личность, что автоматом обозначает разделение, деградацию оккультного подхода до религии. Повторю фрагмент из своей статьи «Ошибки восприятия Сатаны»<sup>7</sup>.

Восприятие Сатаны как Отца. Когда писался CONTRA DEI №2, то я надеялся, что можно как-то объединить верующих сатанистов с безверующими — Сатана-то один! Поэтому темы «Отец Сатана», «религия», «вера» и т.п. раскрывались максимально мягко, с указанием «что в этом можно найти положительного» и умалчиванием «что в этом вредоносного». Мол, разумным достаточно, а малоразумные пусть хотя бы не конфликтуют попусту. Но фиг там, верующие предпочли заукливаться в антинаучной вере. Так что дипломатией я больше заниматься не буду — не в коня корм<sup>8</sup>.

Так что же означает восприятие Сатаны как «Отца»? Не как наставника, не как командира, даже не учителя, а Отца-с-большой-буквы? Означает оно, как нетрудно догадаться, безотцовщину. Психическую кривизну, когда архетип Отца не проработан: требуется, чтобы некто, безусловно уважаемый, строго, но справедливо говорил, что делать, и при этом любил и опекал соотв. индивида. Подробно раскрывать тему не буду, читайте К.Г. Юнга, но замечу, что без проработки архетипа Отца невозможно полноценное взаимодействие с Мудрым Старцем (Senex), которого сам Юнг ассоциировал с Люцифером [5]: «Если бы имя Люцифера не было бы таким предосудительным, то оно лучше всего подходило бы для этого архетипа. Поэтому я ограничился, назвав его “архетипом Старого Мудреца”, соответственно, Смысла».

«Сатана любит вас!» — это не сатанизм. Сатанизм — это когда сатанист продвигает Тьму в мир независимо от того, есть Сатана или его нет.

Даже «Сатана, помоги мне!» — это уже на грани, такое поведение соответствует Светлым: «я тебе молюсь, а ты мне помогай». Суть концепции

<sup>6</sup> Эту тему хорошо раскрывает Велеслав в своих лекциях: <http://warrax.net/daimon/>

<sup>7</sup> <http://warrax.net/96/06/au18.pdf>

<sup>8</sup> И понятно это не только мне, см. «Тёмные культы: проверка на вирусы сознания».

сотериологии — именно в этом: есть некий «спаситель», который самое главное сделает за тебя, только надо уверовать. Тёмный подход иной: обращение к Сатане (и Тёмным богам) идёт во время триумфа (не обязательно глобального): вот что я смог! Если имярек заслуживает помощи в какой-то момент и действительно в ней нуждается — она будет, но не в ответ на выпрашивание. «Вопль “Спаси, Сатана!” достоин того, чтобы язык был вырван» © Voron [6].

5. Юнг К.Г. Об архетипах коллективного бессознательного // Юнг К.Г. Божественный ребенок — М: АСТ, 1997. — с. 286.

6. Voron. Der Krieg // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/protocols/22.html> (дата обращения: 23/03/2013).

Рекомендую по теме упомянутую работу De.S. & Trux «Тёмные культы: проверка на вирусы сознания»<sup>9</sup>, а также свою статью «Relatio ad Satanam»<sup>10</sup>: лишь отделяя Сатану от себя, можно пытаться «продать душу».

3. Тема продажи души как наследие христианства разбиралась в том же «Relatio ad Satanam», здесь же обращаю внимание на другой аспект. Что такое душа и что означает её продажа?

Понятие «души» — религиозное, причём весьма запутанное: так, в Ветхом завете нет ни слова про «бессмертие души», про что говорят христиане; в некоторых течениях буддизма (он весьма разнообразен) понятия души/атмана нет, есть понятие «сантана» (поток дхарм). Но там, где «душа» используется, термин означает нечто идеальное, отделяемое от материального человеческого тела (хотя временами и встречаются высказывания о том, что-де душа весит столько-то грамм). И если древние греки рассуждали о душе, пытаясь понять природу и человека как её часть, и у Аристотеля существование души неотделимо от тела (т.е. имелась тенденция к комплексному пониманию, ранее у Платона душа понималась как нечто отдельное), то в монотеизме душа стала пониматься не просто как нечто отдельное от тела, но именно как исходящее от демиурга, «божественное», «нетварное» и проч. (хотя отдельные ранние христиане считали, что душа смертна). Короче говоря, разнообразие мнений велико, но все сходятся во мнении, что «душа» — это некий отдельный (хотя и условный) идеальный объект, пусть даже (у некоторых авторов) и не имеющий существования без тела как материального носителя. Если для давно почивших мыслителей вполне понятна и простительна попытка именно таким образом смоделировать взаимосвязь между материальным телом и психикой, то сейчас-то мы в XXI веке живём, и нейрофизиология — не такое уж новое слово.

Говорить сейчас о некой отдельной «душе» — бездоказательно и антинаучно.

Но, разумеется, может быть метафизическое понимание. Но и тогда не понятно, зачем

<sup>9</sup> <http://warrax.net/daimon/01/html/06.html>

<sup>10</sup> <http://warrax.net/95/10/aue2.pdf>

это понятие нужно? Если не в религиозных целях?

Но ладно, рассмотрим гипотезу: пусть есть некая «душа», которую, согласно мифам, можно продать. Но тогда «быть сатанистом» и «продать душу Сатане» — это не одно то же. Продать душу за блага — это просто хотеть благ себе лично, и не более того, сатанизм тут вообще не при чём, нужна лишь вера в Сатану как личность и в то, что ему зачем-то эта «душа» нужна, и он готов за неё заплатить.

Имела бы смысл *передача* души Сатане, а не продажа — но в этом случае получается, что у сатаниста есть некая «божественная искра», т.е. неизбежно приходим к «бог есть» и дуализму, что является не сатанизмом, а христианством<sup>11</sup>. Концепция души «не от демиурга», которую тем не менее хотел бы прикупить Сатана, в мифах не припоминается, и хоть какой-либо логики в таком варианте не наблюдается.

И не понятно: если становление сатанистом — то именно избавление от «души», то до этого действия является ли индивид сатанистом? Если да — то «продажа души» излишня, он и так сатанист, получаем просто формальный бюрократический акт. Если нет — то с чего бы ему «продать душу», кроме как «за блага»?

Сатанист — это тот, кто раскрывает Бездну в себе, входит в контакт с Сатаной, объединяя Личность с Тьмой. Чтобы это сделать, надо не «продать душу», а уже иметь родство с Адом. Если уж и использовать зачем-либо концепцию «души», то душа сатаниста уже находится в Аду, задолго до осознания своей принадлежности к сатанизму.

Если некто пытается «продать душу» — то в лучшем случае он является потенциальным сатанистом в начале пути, не особо разумным, просто слепо следующим традиции христианской ереси, принимая её за сатанинскую. Сам таким был — это нормально в начале Пути, особенно когда (конец 1980-х) о сатанизме практически не было информации. Прочитав из «Relatio ad Satanam» по теме:

Ритуал «заключения пакта» на стадии неопита, а то и «интересующегося» — пафосный понт. В лучшем случае — это желание зафиксировать и укрепить свое намерение следовать Темному пути. Не «вассалитет», а «клятва пионера»: звучит гордо, а на деле — либо имярек и так пойдет по Пути, либо потом будет оправдываться, что-де это они «игрался», а потом «повзрослел» и т.п.

На стадии «уже можно назвать сатанистом» ритуал желателен, но ценность у него по большей части эстетическая — к этому времени сатанист провел уже не один десяток ритуалов, много раз входил в контакт с Тьмой и т.д. Все равно, что жениться официально после нескольких лет счастливого гражданского брака :-). И не обязательно, и ничего в отношениях не меняет, но некоторая польза есть.

Если возникает желание именно написать контракт «de jure», то сатанист

<sup>11</sup> В «Essentia» ([http://warrax.net/contra\\_dei/2/20.html](http://warrax.net/contra_dei/2/20.html)) я писал о «божественном» в сатанисте, но исключительно в виде метафоры, что видно из контекста, никаких аллюзий к христианству в тексте нет — речь идёт не о «сотворённом богом», а «о том, что можно аллегорически назвать божественным в смысле наиболее удалённого от дьявольского».

не «принимает вассалитет» и не «продает душу за блага» — его душа уже в Аду (ψυχή едино с Тьмой, трансцендентальная функция «опирается» на архетип Сатаны; психика при этом достаточно гармонична).

«Я не требую вознаграждения и не ожидаю ничего взамен, Путь Сатаны — не дело моей жизни, но отныне САМА жизнь; как можно требовать что-либо за то, что и так всегда принадлежит тебе?» [7]

7. Warrax, Клятва Сатане // [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/Satan/own/Oath.htm>

4. В гармоничной психике должны быть проработаны как мужской аспект, так и женский — разумеется, пропорции для каждого пола свои. В терминологии Юнга речь идёт об Аниме для мужчин и Анимусе для женщин. Ничего нового, всё давно известно, но по отношению к сатанизму возникает интересный нюанс.

В случае безличностного восприятия нет никакой проблемы: Сатана воспринимается как метафеномен, Сила и т.д., его «половая принадлежность» в таком разе проявляется не акцентуированно — на мой взгляд, как раз на том уровне, чтобы не доводить до мачизма и позволять нормально прорабатывать Анимус для девушек. У самого же Сатаны с Анимой всё ОК (надеюсь, никто не считает Дьявола закомплексованным женоненавистником?), и её отдельное «личное» олицетворение «для мужчин» не особо требуется, можно «брать пример» с Сатаны (проработки его Анимы). Разумеется, это не значит, что при необходимости не надо прорабатывать Аниму/Анимус «обычными способами», безотносительно сатанизма. Главное здесь — то, что Сатана не особо затрагивает соответствующую области психики и не вносит искажений. Мужское/женское архетипически относится к Человеческой составляющей, и тут нет разницы между сатанистами и просто разумными людьми.

В случае же сугубо личностного восприятия неизбежен акцент на Сатане «лично» (достаточно типично восприятие Сатаны как отца, в России это даже вошло в терминологию). И вот здесь архетип уже будет воздействовать всей мощью, и получится перекосяк: мужской архетип есть, а женского — нет. Последствия понятны.

Конечно, есть варианты вида «И нет разницы, если ты скажешь: “Во имя Сатаны Светозарного” или “Во имя Сатаны Светозарной”. Ибо это Мои имена»<sup>12</sup> или «Самаэль-Лилит — вот “истинная пара”»<sup>13</sup>. Но в первом случае такое восприятие антипсихологично и не будет воспринято бессознательным, а во втором случае при общей верности концепции Лилит возникает искусственно, «в пару Сатане», и *только*. Придётся заниматься изобретением личной мифологии, и тут уже полшага до создания «религии для себя». Если же брать Самаэля/Лилит «в готовом виде», то опять же будет лишь христианская ересь (да и в случае личной мифологии — откуда возьмётся Лилит?).

Для того, чтобы у сугубо личностно воспринимающих не было проблем с

<sup>12</sup> Michael, «Библия Проклятых», Книга Тьмы 5:13  
(<http://warrax.net/Satan/Books/damned/damned0.htm>)

<sup>13</sup> Gene, «Проект "сатанизм": трезвый взгляд» (<http://warrax.net/88/gene.html>)

анимой/анимусом, у них должна быть дуальная пара к Сатане, причём естественная, а не просто «по назначению». А в мифологии таких нет, кроме производных от монотеизма — Лилит является женой Самаэля именно по книге Зоар (Лилит из шумерской мифологии могла бы быть неплохим вариантом, но у шумеров нет Сатаны, и «выдавать замуж на сторону» — явная эклектика).

Так что имеем тенденцию к специфической непроработке психики и/или склонности к религиозному восприятию мифов.

5. Тема подробнее раскрывалась в «Relatio ad Satanam»<sup>14</sup>. Почитание соотносится с уважением и любовью, поклонение — с самоуничижением. Если имярек — Личность, то он не приемлет не только поклонения другим, но и поклонения по отношению к себе. Противно потому что: это кем же надо быть, чтобы было приятно, когда перед тобой унижаются?

Соответственно: если некто считает, что Сатана приемлет поклонение, то тем самым заявляет, что «его Сатана» — эдакий самовлюблённый божок, и не более того.

6. Я много писал о том, что сатанизму соответствует разумность. Здесь же хочу обратить внимание на другие аспекты, «от восприятия».

Во-первых, вера в Сатану лично вкупе с ритуальной работой вполне логично интерпретируется как «подайте мысли снаружи». Разумеется, и при безличностном восприятии (и личностном восприятии при понимании, что это модель) после ритуалов бывают инсайты, озарения и т.д. — так и должно быть. Но это — работа с собственным бессознательным. А вот если воспринимать именно «отдельного Сатану», то получается, что собственный разум нивелируется, требуется некое *откровение*. Это — белосветнический подход, принижение (а затем — уничтожение) своего «я» во имя «надличностного».

Во-вторых, требование именно *веры* в Сатану означает, что если бы не было Сатаны как мифа — то такие якобы сатанисты имели бы совсем другое мировоззрение: оно у них вырабатывается не исходя из Бездны внутри себя, а заимствуется снаружи. Конечно, анализ образов Сатаны в различных мифах (и не только когда упоминается лично) — дело нужное (собственно говоря, этому посвящён «Princeps Omnium»). Но когда такие образы воспринимаются не через «фильтр Бездны», когда мифология, имеющая отношение к Сатане и Тёмным богам, не прорабатывается, не осмысливается, а заимствуется поверхностно, «по форме». Как пример:

«Сатанизм не “новая религия”, не “учение будущего” — это тёмное прошлое, дремучая мистика... агрессивная, воинствующая “реакция”, Прошлое, прорастающее сквозь Настоящее в тысячах возможных форм»<sup>15</sup>.

«Является фактом, что сатанизм зародился именно в рамках религии. Является фактом, что на протяжении сотен лет Сатану воспринимали лично. И мы, рассуждая о сатанизме, склонны принимать во внимание именно факты»<sup>16</sup>.

<sup>14</sup> <http://warrax.net/95/10/ae2.pdf>

<sup>15</sup> <http://trad-satanism.livejournal.com/9587.html>

<sup>16</sup> <http://www.satanbaal.org/faq.php#2>

Очень наглядно: ценность для некоторых представляет не суть феномена, а внешняя форма, «мрачняк с долей пафоса и шворца» © Zardoz. Мол, если когда-то считали Землю плоской — то, раз мы ратуем за Землю, то надо не поддаваться на всякие новомодные веяния, Земля может быть только плоской и о четырёх углах!

Нет уж, сатанизму соответствует именно развитие. Прочитую фрагмент из интервью Обществу Осознания Смерти<sup>17</sup>:

Некогда к пониманию этого я пришел «от обратного»: поскольку религии против знания, то, значит, сатанизм — за знание. Но с прошлого века я поумнел и теперь могу обосновать это более научно.

Соответствие Сатаны и Хаоса вполне конвенционально (я не слышал ни от одного сатаниста, что-де Хаос к сатанизму не имеет отношения). Современная теория Хаоса, если ее рассмотреть метафизически, повествует о неизбежности появления областей негэнтропии — собственно говоря, это и есть естественное появление сущностей из Хаоса, без какого-либо отдельного монобога/Порядка/Абсолюта. Прогресс — это естественная эволюция Хаоса, саморазвитие (что проецируется и на микрокосм).

Точно также вполне конвенциональна общность Сатаны и Тьмы. Поговорку «Знание — это Свет», думаю, слышали все. Верно: знание — это когда нечто уже освещено, всем видно, это можно показать, этому можно обучить. Но там, где уже все известно, нового не обнаружить, поэтому Познание — это Тьма. Поиск еще неизвестного, «на ощупь».

Если кто понимает проявления Тьмы и Хаоса в виде «страшных ужасных мутантов», вызывающих нуминозный эустресс, и удивляется, при чем тут Разум, то это «понимание» на уровне «готы съели эмо».

7. Можно встретить подход «больше ритуалов, чаще их проводите!». Прямо-таки закон диамата о переходе количества в качество. Хотя, может, в этом случае качество как раз и не интересует?

Давайте подумаем.

Каков смысл ритуала при безличностном восприятии? Работа со своим бессознательным, если в одном предложении. Соответственно, должен проходить некий срок для проработки информации, формирования новых идей, концепций и проч. Тут нет рецепта «только с такой частотой», а на начальной стадии сам ритуал имеет большое эстетическое значение, вызывает чувство причастности и т.д.

Таким образом, в начале Пути естественная потребность может быть и ежедневной (лично меня «пробивало» раза 3-4 в неделю). Но со временем контакт с Тьмой становится постоянным, и его не надо инициировать специальным сосредоточением и проч., соответственно — частота ритуалов снижается. Если же остаётся потребность в «как можно чаще» — то либо вы суетесь не в свою область и у вас «не срабатывает подключение»

---

<sup>17</sup> <http://warrax.net/95/08/intiooss.html#09>

(бьётеся головой о стенку, образно говоря), либо ритуалы стали самоценностью — и это уже не оккультизм, а религиозная церемония.

Если же исходить из личностного восприятия, то получается гораздо интереснее. Есть, значит, Сатана лично, который работает на уровне Вселенной, и некто считает, что вполне адекватно тереть Самого по проблематике какой-то земной букашки? И даже не просто «пишу запрос в канцелярию, иногда приходит ответ», а «Сатана всё время мне лично отвечает»? Мания величия *ipso facto*.

Ритуал не должен быть самоценностью и не должен совершаться «по обязанности».

8. Как я писал в «Ошибках восприятия Сатаны»<sup>18</sup>, догматическое *ratio* приводит к психологическим проблемам. В настоящее время нет более подходящего инструмента для работы с бессознательным, чем оккультная практика. Конечно, есть проблема: >90% оккультизма — это эклектическая помесь околорелигиозных «традиций» и свежей порции шизофрении, но что ж поделать, надо осмыслять — отбрасывать лишнее, дорабатывать необходимое, связывать с наукой, философией и психологией... См. по теме мои лекции в цикле «Нисхождение Тьмы»: «Оккультная практика с Тёмной точки зрения» и «Кризис оккультизма», а также из первого цикла лектория «Δαίμων»: «Смысл оккультной практики» и «Трансцендентальная функция без трансцендентального»<sup>19</sup>.

Важно не бросаться в крайности дихотомии: мол, раз всякое дьяволопоклонничество с «личным Сатаной» — это просто вид религии, а не сатанизм, то вообще заниматься ритуальной практикой — это антинаучное мракобесие. Не путайте а- и анти-! Атеизм — это не антатеизм; то, что сейчас наука не исследует — не обязательно антинаучно. Антинаучно заявление «да, Сатана всенепременно есть как личность», а вовсе не «мне удобнее воспринимать Сатану как личность» или «моя трансцендентальная функция опирается на архетип Сатаны».

Всё просто: индивид должен прорабатывать свою трансцендентальную функцию, причём ментальными строго логическими методами это не получится, бессознательное работает с образами. Сатанист без ритуальной практики теоретически возможен, но как думаете, как будет ездить водитель, который много думал и читал на тему, но никогда не сидел за рулём?

Разумеется, сама практика должна быть осмысленной и индивидуальной, а не просто исполнением по шаблону чьих-то ритуалов, вычитанных в древних гримуарах или почерпнутых на форуме чёрных магов в интернете.

9. И опять профилактика против человеческого бросания в дихотомии: заикливание на материальном и идеальном в психологическом смысле приводит к соответствующим искажениям восприятия.

Материалистическое искажение: представление сатанизма как эгоцентризма (не путать с разумным эгоизмом) и гедонизма (сатанизму, если в такой терминологии,

<sup>18</sup> <http://warrax.net/96/06/aii8.pdf>

<sup>19</sup> <http://warrax.net/daimon/>

соответствует эпикурейство). Типа «я такой умный и крутой, не быдло какое-нибудь». Но, спрашивается, при чём тут Сатана? Типа он разрешает быть плохишом, предавать и жрать варенье бочками и печенье корзинами?

Идеалистическое искажение: по факту — вариант гностицизма, где есть хороший Сатанаил и плохой Илдабаоф, вариантов с «идеалистическим Сатаной» без противостояния «светлому богу» я не припоминаю.

Не надо бросаться в дихотомии. Психологический подход должен быть аналогичен философскому: как в философии важно не впасть в ловушку «основного вопроса философии», так и психологически надо понимать, что Сатана не сводится только к материальному или только к идеальному. Психика — идеальна, но без материального носителя не обнаружена. Идеи — вообще абстрактны, но высказывает их материальный субъект.

10. О том, что сатанизм — это не дуализм «против бога», писалось много и не только мной. Однако важно понимать и несводимость сатанизма к монизму: Сатана не является «первоначалом» — тогда он был бы просто другим названием демиурга или «бога, который есть Вселенная». Космогония сатанизма не имеет подробной проработки, так как это без надобности: мифы нельзя искусственно изобретать, а на современном уровне развития их значимость больше историческая — «вжиться» в миф сейчас может мало кто, а кто может — обычно имеет проблемы с психикой (высокодуховность, мистичность, оторванность от жизни и прочий перекосяк в идеальное). Онтологически же всё просто: был есть Хаос, из которого и произошёл наш мир как одна из флуктуаций, кои неизбежны и синергетически эволюционируют. Сатана же, как удачно выразился V. Scavir, — это Сердце Хаоса. В такой интерпретации нет «первоначала» — Хаос не является «началом», он примордиален, но при этом существует всегда и везде — в том числе, конечно же, и сейчас. Нет «начала» как такового, даже если мы что-то так назначаем субъективно.

Важно: такой подход хорошо коррелирует как с языческой космогонией (возникновение мира из Хаоса), так и с теорией Большого Взрыва.

11. Сатана проявляется везде и во всём, но синергетическая эволюция естественным образом приводит, если можно так высказаться, к «максимальной негэнтропии» именно в людях (теоретически возможных инопланетян и проч. не рассматриваем). Как известно науке, люди на Земле делятся на расы.

Расы обладают разными свойствами как в генотипе, так и в физиологии, менталитете и др.<sup>20</sup> Расизму часто приписывают шовинизм вида «деления на высшие и низшие расы», но на самом деле расизм лишь указывает на научный факт — а «лучше» или «хуже» всегда для чего-то, в не «вообще». Однако современная политкорректность de facto запрещает изучать расовые различия в некоторых важных категориях<sup>21</sup> — таких, как интеллект.

<sup>20</sup> Авдеев В. Б. Расология. — М.: «Белые Альвы», 2005. — 528 с.

<sup>21</sup> Ю. Нестеренко, «Расизм — это плохо? А доказать?» <http://warrax.net/89/10/rasizm.html>

«Даже обиходное понятие человеческой расы основывается на наблюдаемых врожденных различиях между людьми. Научное же исследование этих различий с окончания Второй мировой войны де-факто приравнивается к расизму и преследуется как таковое». © Кристофер Бранд

Следует признать, что хотя преимущества/недостатки и зависят от точки зрения, всё же в современном мире главной характеристикой развития является интеллект и творчество, которое нельзя путать с «криатиффом» и проч. т.н. «современным искусством». Имеется в виду, что просто навык решения стандартных задач, IQ, является необходимым, но недостаточным параметром для разумности — надо уметь не только решать стандартные и даже нестандартные задачи, но и уметь их ставить для себя, заниматься исследовательской работой<sup>22</sup>. Наглядно это демонстрируется жёлтой расой — их среднестатистический IQ чуть выше, чем у белого человека<sup>23</sup>, но при этом они очень хорошо копируют (и даже усовершенствуют), но вот действительно новая идея рождается с трудом. Всем известный пример: китайцы изобрели порох давным-давно, но вопрос «что с ним делать» разрабатывали уже европейцы. См. некоторые рассуждения по теме в моей старой заметке «Вопрос интеллекта — комментарии»<sup>24</sup>.

Короче говоря, наибольшая негэнтропия — в разумных существах, на Земле это люди; и наиболее разумна именно белая раса, в которой сочетается интеллект и творчество, жажда познания. Кроме того, жёлтая раса психологически фаталистична и созерцательна, сатанизм же — активное мировоззрение. То, что сатанизм как концепция возник именно в европейской культуре — это ведь неспроста<sup>25</sup>.

Примечание: очень вероятно, что некоторые потребуют доказывать очевидное и станут возмущаться моей нетолерантностью, но проводить ликбез по расологии я не подряжался, пару книг для начала указал. Sapiienti sat.

12. Но и белая раса не однородна. На мой взгляд, в контексте обсуждаемого вопроса наиболее важны два аспекта.

Культурно-исторический: отношение к судьбе, фатализму. Обратите внимание: для мифологии европейских народов характерно наличие рока, судьбы, фатума и т.п. категорий, воздействие которых могут преодолеть лишь величайшие герои, да то обычно с соизволения богов. А вот русский «авось» всё это преодолевает, иногда даже не замечая. Древнее слово «доля» означает не предопределённость, а, образно говоря, индивидуальную «долю жизни» — которую можно менять. Какие синонимы существуют к «недоле»? Горе, злосчастье, беда, нужда, кручина и проч. — все они преходящие, а не пожизненные. Аналогично слово «удача» сейчас большинством понимается как «везёт ни за что», а на самом деле каждый — кузнец своей удачи, нормальный оккультный подход:

<sup>22</sup> См. мою старую статью по теме «Интеллект: наличие, прогнозирование, тестирование» — там очень простенько, но расписано, что я здесь имею в виду. <http://warrax.net/Satan/own/iq/cover.htm>

<sup>23</sup> Линн Р. Расовые различия в интеллекте. Эволюционный анализ. — М.: Профит Стайл, 2010. — 304 с.

<sup>24</sup> <http://warrax.net/85/iq.html>

<sup>25</sup> Именно сатанизм как мировоззренческая концепция. В иудаизме Сатана — просто «ангел по особым поручениям».

если живёшь как должно, то удача тебе благоволит. «Строить судьбу» — вполне устойчивое словосочетание; но это возможно лишь тогда, когда судьба зависит от самого человека, а не от мойр, парок и прочих норн. Судьба — это не чей-то суд над человеком, а его право судить, что он должен делать.

Конечно, в настоящее время исконное русское понимание судьбы как Пути, который строится самостоятельно, сильно искажено христианскими наслоениями вида «надо нести свой крест». Но даже для православного дико выглядит протестантская концепция предопределения.

Ну а кто наплевал на судьбу и смог даже изменить свою природу? Сатана.

Русскому менталитету соответствует даже не просто «свобода для», а ВОЛЯ. См. «Вольному свободы недостаточно»<sup>26</sup>:

«Фраза Эрнста Неизвестного “В свободном обществе никто не может заставить человека не быть рабом” очень показательна. Всё верно: концепт свободы в европейском понимании включает и свободу быть рабом. А вот в вольном обществе рабства быть не может — и не потому, что запрещено законом, а вследствие базового противоречия, противоестественности. Помните, я выше цитировал Бакунина? Это раб мечтает о своих рабах, а вольный человек хотел бы всех видеть вольными».

«воля... не нигилистична, это свобода деланья... свобода одновременно разрушительная... но и одновременно творческая».

Именно воля соответствует сатанизму.

Второй аспект — новейше-исторический. Шпенгер написал о закате Европы уже давно, а сейчас вы видим не просто плавный закат, но агонию. Даже если вдруг по всей Европе придут к власти националисты, то всё равно человеческий материал в подавляющем большинстве случаев безнадежно испорчен либерализмом: атомарностью общества, культом потребления и т.д. и т.п. — см. «О русском менталитете и европейской ментальности»<sup>27</sup>.

«Жизненная сверхзадача русского — изменить мир в соответствии со своими представлениями о должном и достойном. Жизненная сверхзадача европейца — максимально удобно и выгодно устроиться в том мире, который есть.

Русский — творец и первооткрыватель; европеец — торговец и бизнесмен. Русский — воин; европеец — наемник. Русский — сам себе царь и бог; европеец — служака, игрок, ловкий адвокат, придворный интриган... кто угодно, но не хозяин собственной жизни. Даже если он король — вокруг всегда есть соседние короли, с которыми он вынужден считаться и вести сложные игры; и такое состояние для него естественно.

При этом русский вовсе не лишен ценных качеств, свойственных европейцам. Миф о “бестолковых, непрактичных и мечтательных русских” — именно миф. История, например, русского купечества ясно показывает, что у русских все в порядке и с практичностью, и с организованностью, и с инициативностью, и с деловыми, управленческими и дипломатическими (в широком смысле) качествами.

<sup>26</sup> <http://warrax.net/96/02/volya.pdf>

<sup>27</sup> <http://warrax.net/93/15/mental.html>

Но, в отличие от европейцев, русские не считают эти добродетели ключевыми и предельными. Нам нужно что-то еще. Те состояния, в которых европеец чувствует себя как рыба в воде, для русского неидеальны. Не то чтобы плохи: но русский всегда ясно чувствует, что есть что-то другое, и это другое — лучше. Там, где у европейца happy end — у русского только начало пути.

Поэтому отождествлять русских с европейцами — значит принижать нас и лишать нашей сильнейшей (может быть — именно отличительно “арийской”) стороны»<sup>28</sup>.

Смогут ли как-то исправить ситуацию у себя еропейцы — не знаю. Посмотрим. Но русские — при всей сложности положения — сейчас не только европеоднее большинства европейцев генотипически и фенотипически, но и культурно. Мы ещё помним, что такое социализм, что такое коллетивизм, и ещё понимаем, что есть в жизни цели более значимые, чем просто потреблять кормовой и информационный фастфуд.

Да, проблемы есть, и ситуация постепенно всё более ухудшается, но фора ещё есть, и большая. Кому интересна тема сравнения «как где живётся и как думается», поищите в интернете, отфильтровывая либеральные СМИ<sup>29</sup>.

Да, вы правильно догадались, к чему я это всё клоню: самая сатанинская раса — белая, а русская нация сатанистее всех. Суть важнее ярлычков наименований.

Собственно, поэтому я и уделил столько времени разработке русского социализма<sup>30</sup> — хотя напрямую политическое мироустройство к сатанизму и не относится, но именно национал-социализм как наиболее разумная идеология соответствует сатанизму.

13. Термин «империя» в настоящее время шельмуется: мировой финансовый кагал очень опасается становления Русской Империи. Я раскрывал тему в статье «К вопросу об Империи»<sup>31</sup> (цитата сокращена без явного указания пробелов в цитировании):

Империя — это государство, построенное в соответствии с *der Wille zur Macht* Фридриха Ницше.

Во-первых, Империя в идеале представляет собой единство всего народа в осуществлении этой самой Воли к Власти. Империя — это «один за всех, и все за одного» на уровне государства.

Во-вторых, «Власть» здесь понимается не как «правление, и все» либо «господство», а ближе к английскому *the Power*: не просто «власть», но и «энергия», «способность», «мощь». Империя стремится не просто иметь власть над тем/чем, что уже есть, она стремится развиваться.

В-третьих, Империя всегда имеет некую Высшую Идею: нельзя продвигать Волю неизвестно куда. Причем эта идея не может быть вида «сытно жрать, ничего не делать, и

<sup>28</sup> <http://warrax.net/88/nons.html>

<sup>29</sup> Как пример — три видеорассказа о Благословенной Европе, в которую нас зовут откровенные либералы и нацдемы: <http://darkhon.livejournal.com/1588807.html>

<sup>30</sup> См. «Нации и идеологии. Позиция русского социалиста»: <http://warrax.net/nrs/nn00.html>

«Русский НС в тезисах»: <http://warrax.net/rns.pdf>

<sup>31</sup> <http://warrax.net/88/imperia.html>

чтобы никто не мешал заниматься чем в голову взбредет» — на «высшее» это не тянет.

В-четвертых, Империя — цельна как в единстве граждан, так и в отношении к чему-либо. Не может быть стратегической нейтральности.

Полное соответствие сатанинскому мировоззрению в проекции на социум.

«Сплошной панцирь сведенных щитов, опоясанный наготовой оружия — монолит единения Ада под Империумом Высшего Зла, чтимого в этой Вселенной под именами Дьявола и Сатаны»

© V.Scavr, Maledictum II:XXI<sup>32</sup>

Sapienti sat.

Satanas vobiscum!

*Иллюстрация © Armodeus, с разрешения автора.*

warrax@warrax.net

14-28/05/2013 e.v.

---

<sup>32</sup> <http://warrax.net/Satan/Books/maledictum.htm>