

Психопатологоанатомия, том 1: Проституция

v.1.2 (01/11/2015)

Больному обществу легализация проституции нанесет несправимый вред. А в здоровом обществе вопрос легализации станет уже бессмысленен, поскольку проституция, как таковая, сама отомрет за невостребованностью.

Lineola

Тема проституции на мой взгляд банальна и не представляет интереса для исследования. Некогда я написал небольшую заметку «По-русски или за деньги?»¹ и был удивлен тем, что концепция понятна не всем.

Сразу следует обозначить, что разговора «о проституции вообще» не будет. Культурологическая тема представляет интерес, рекомендую книгу Иоанна Блоха «История проституции». Здесь же рассмотрим более узкий вопрос: проституция в современном цивилизованном обществе (поэтому не будем рассматривать религиозную проституцию и т.п.).

Ad notam. Здесь вопрос рассматривается с т.з. национального государства (см. п.4). Если вы — либероид², то можете не читать эту работу: я полностью согласен с тем, что легализация проституции (а также наркотиков и вообще чего угодно) вполне вписывается в либеральные ценности. И в этом случае вред легализации проституции — это дельта малое по сравнению с вредом либерализма в целом, так что обсуждать имеет смысл базовые концепции либерализма, а не частные следствия, что к этому тексту не имеет отношения.

Так, для ознакомления читающим, если не интересовались либерализмом per se ранее, навскидку:

- Три источника и три составные части либерализма³ — Mad_fibll
- О либертарианской этике, Федоре Михайловиче Достоевском и Федоре Ивановиче Тютчеве⁴ — scholar_vit

¹ <http://warrax.net/93/08/cashsex.html>

² Это не ругательство, просто есть разновидности околлиберальных воззрений — напишешь, скажем, «либералы», а «либертарианцы» сочтут, что к ним это не относится, и т.д. Так что «либероид» здесь — это «поборник либеральных ценностей в общем виде».

³ <http://warrax.net/84/3liber.html>

⁴ <http://warrax.net/84/liberty.html>

- Либерализм как диагноз⁵ — Starley
- Крича о свободе, либералы пытаются лишить нас воли⁶ — antiliberast

Программа либертарианской партии с моими комментариями⁷ — подробно разобрано, что хотят либероиды и зачем.

Ну а тезисно можно ознакомиться с тем, что такое либерализм, в моей работе «Нации и идеологии. Позиция русского социалиста» в соответствующей главе⁸.

Либерализм последовательно противостоит национализму: либерализму нужен весь мир как торговый рынок и источник ресурсов, а население — лишь в роли потребителей, ну и для маскировки — как электорат.

Либерализм последовательно противостоит социализму: либерализм против патернализма и за социал-дарвинизм.

Сегодня, когда при помощи либеральной революции начала 90-х годов власть в России захватили откровенные антинациональные силы, под либерализмом следует понимать систему взглядов, защищающую бандитов, мошенников, предателей, извращенцев от негативного отношения населения. Либерализм защищает свободу олигархов и чиновников грабить и обманывать, и при этом игнорирует права человека труда защищать свои интересы.

Либерализм — идеология, наиболее вредоносная для России.

«Современную либеральную идеологию можно понимать как процедуру разложения всех обществ до уровня несвязанного одноклеточного состояния. Эту одноклеточность представляет либеральный индивид, порвавший все социальные связи и обязательства и выступающий в качестве носителя единственного интереса — своего частнособственнического» © А. Панарин

Примечание. Возможно, кому-либо покажется, что я отвечаю слишком подробно, при этом сбиваясь на либерализм и проч. Так и задумано: я не пишу краткий FAQ, а показываю *систему*, что с чем связано и для чего делается. Разберетесь в этом — будете легко понимать аналогичные явления сами. Скажем, подобным образом пытаются продвинуть идею легализации наркотиков — мол, все дело в экономике и только.

⁵ <http://warrax.net/91-92/fire.html>

⁶ <http://warrax.net/93/14/volya.html>

⁷ <http://warrax.net/93/11/liber.html>

⁸ <http://warrax.net/nhrs/nn01.html#h03>

Оглавление

1. Проституция — что это?	5
1.1. Гетеры, гейши и проч.	5
1.2. Содержанки и проч.	6
2. «Моралофагия» здесь не при чем	7
3. Социальное явление, а не личное дело	7
4. С чьей точки зрения неприемлемо	8
5. Национальный менталитет и мораль	8
5.1. Диалог с либероидом как пример	10
6. Аргументы за легализацию	11
6.1. Спрос рождает предложение, и этим все сказано	11
6.2. Нет вреда — нет преступления	11
6.3. Проституция все равно будет!	12
6.4. Мое тело, что хочу, то и делаю; какое дело государству?	13
6.5. Проституция — тоже профессия, не хуже других	14
6.6. Продавать себя — нормально	15
6.7. Нелегальность делает преступниками честных людей!	18
6.8. В случае легальности государство сможет защищать	18
6.9. Регуляция незаконного явления невозможна	20
6.10. Проституция работает на сохранение семьи	21
6.11. Надо бороться с причинами проституции, а не запрещать!	22
6.12. Налоги	23
6.13. Легализация обяжет посещать венеролога	23
6.14. Что делать комплексоидам?	23
6.15. Инвалиды	23
6.16. Легализация снизит число изнасилований	24
6.17. Давать деньги женщинам — нормально	24
7. Аргументы против легализации	25
7.1. Секс — один из видов общения	25
7.1.1. Секс и дружба	27
7.2. Кто пользуется проститутками?	27
7.3. Вред персональный	29

7.3.1. Лживость и двуличность.....	29
7.3.2. Психологическая противоестественность.....	30
7.3.3. Этологическая противоестественность.....	31
7.3.4. Косвенный вред будущему.....	32
7.3.5. Потеря анонимности.....	32
8. Вред социальный.....	33
8.1. Лживость и двуличность как норма.....	33
8.2. А как именно вы себе это представляете?.....	33
8.3. Принижение женщин вообще.....	33
8.4. Вред социуму в целом.....	34
8.5. Легализация не регулирует проституцию, а увеличивает.....	35
8.6. Детская проституция.....	36
8.7. Не уважать себя — норма.....	36
8.8. Все измеряется деньгами.....	37
8.9. Браки по расчету.....	37
8.10. Отчуждение от работы и взглядов — норма.....	38
8.11. Общая толерантность.....	40
8.12. Легализация сутенёров.....	40
8.13. Торговля людьми.....	41
9. Необходимость сексуального просвещения.....	41
9.1. ...и психологического и этического развития.....	42
10. И никакой религии!.....	43
11. Оффтопки.....	43
11.1. Порнография.....	44
11.2. Стриптиз.....	44
12. Outro.....	45
13. Post scriptum.....	45
UPDs:.....	45
Приложение: «Итак, что же на самом деле продает проститутка».....	46

1. Проституция — что это?

Сразу договоримся, что именно далее понимается под проституцией.

Достаточно конвенциональным можно считать понимание занятия проституцией как *систематического* промысла «секс за деньги». И. Блох в своей книге «История проституции» пишет: «женщина, получающая большую или меньшую часть своих доходов от “прочной связи”, не есть проститутка. Особа, отдающаяся безразлично кому, но ради собственного удовольствия, даже если она получает за это подарки (пока они не представляют платы), точно так же не может считаться проституткой. Так же мало принадлежит к этой категории женщина, отдающаяся случайно, хотя бы и за плату, и, наконец, даже та, которая за деньги отдается поочередно нескольким, но в течение продолжительного промежутка времени имеет только одного возлюбленного. Дело в том, что во всех этих случаях отсутствует признак систематического промысла, исключительного существования благодаря разврату».

Однако здесь трактовка юридическая, берущая начало в римском праве, а нас интересует суть явления, о которой Блох тоже пишет: «Равнодушие к личности субъекта, желающего вступить в половое сношение, и отсутствие всякой индивидуальной душевной связи между проституткой и ее клиентом».

Проще говоря, **проституция — это «все равно с кем за деньги»**. «Деньги» здесь не обязательно в прямом смысле, но и «материальные блага в общем» либо «нечто, конвертируемое в материальные блага».

Важно: юридический термин подразумевает регулярность деятельности, но это потому, что *de jure* важен вопрос «является ли X проституткой», а нам важно «занимается ли X тем, чем занимаются проститутки», пусть даже разово. Аналогия: если мужчина добровольно занялся гомосексуальным сексом, то если даже это было раз — тогда он занимался именно гомосексом. Интересует явление как таковое, а не частности вида «как часто X практикует некий вид деятельности».

1.1. Гетеры, гейши и проч.

«...от проститутки отличали также галантную женщину, “amica” или “delicata”, которая имела половые сношения лишь с немногими мужчинами по выбору и потому исключалась из определения Ульпиана. Это то же, что наш “полусвет” или та категория продажных женщин, которым Овидий посвятил свое произведение “Наука любви”. Как объясняет поэт, оно не относится к проституткам. Последних он строго отличает от галантных женщин, половая жизнь которых, по его мнению, носит безусловную печать индивидуальных отношений и выбора, хотя они и отдаются почти исключительно за вознаграждение». © И. Блох

Когда я предложил обсудить проституцию в ЖЖ, то для простоты исключил из рассмотрения гетер, гейш и т.п., чтобы не запутаться во вторичных полуофтопиках. Нюанс в чем: несмотря на то, что куртизанки высшей категории и могут отказывать клиентам, которые им не понравились, суть от этого меняется не принципиально:

условно, говоря, можно отказать одному из десяти, но не девяти — кто настолько придирчивую будет держать на «работе»?

Так что «элитные, но за деньги» — это тоже проститутки. Просто «элитные», иногда — с переходом в содержанки.

Кроме того, мы говорим о типичном явлении, а не об отдельных исключениях.

— Греческие гетеры были свободными, независимыми и образованными женщинами, они не просто торговали своим телом, а основывали образовательные учреждения, изучали и преподавали наряду с искусством обольщения, гимнастикой, музыкой, пением и танцами философию, математику и ораторское искусство. ... Можно еще вспомнить не менее культурных и образованных японских гейш, свободных куртизанок эпохи возрождения...

ars_el_scorpio: — Гетеры, гейши, куртизанки и прочие «солидные женщины для солидных мужчин» конечно же, выглядели красиво и культурно, но вращались лишь в узком круге «высшего света». Разумеется, они продавали свое тело не ради куска хлеба, однако это легко объяснить.

1. Круг их партнеров был достаточно узок (определялся общественным положением, богатством и т.д.), чтобы ощутить все «прелести» такой жизни в полной мере.

2. Кому-то из них просто нравился сам процесс («бешенство матки», про которое я писал ранее).

3. Многих из них бедные родители в раннем возрасте отдавали (читай «продавали») в соответствующие заведения.

В любом случае, такая «элита» составляла весьма малую долю от числа женщин, вовлеченных в проституцию. И мне, при любом обсуждении, в первую очередь на ум приходит не Таис Афинская, а Соня Мармеладова.

1.2. Содержанки и проч.

Еще один нюанс, известный издревле. Является ли проституткой та, кто живет лишь с одним, но de facto за деньги?

Общественная мораль это для вида осуждает, но давно считает приемлемым. Понятно, что de jure это не проституция, но de facto ничем не отличается, просто клиент постоянный и общественный статус выше. Некоторые даже пишут на дамских форумах что-то типа такого: «Я не за кошельком охочусь, просто меня возбуждают только очень богатые мужчины!».

Чтобы не уходить в обсуждение побочной темы, не будем вырабатывать четкий критерий, а просто зафиксируем очевидное: если в обществе проституция является нормой, то содержанки — тем более. Проще говоря, их при прочих равных будет больше, чем в том обществе, где секс за деньги безусловно осуждается.

Сюда же относим брак по расчету с материальной выгодой: «Количественная разница между продажей себя проституткой и обычной любовной сделкой обычного человека состоит в том, что в первом случае проститутка продает себя в розницу (и поэтому

дороже), а “нормальная гражданка” продает себя оптом, а уж совсем “порядочная девушка”, которая готова отдаться только после государственной регистрации отношений, впаривает себя только самым крупным оптом, да еще и по принципу kota в мешке» ©.

О том, что националистическое государство должно быть социалистическим, я писал не раз (иначе нет заботы о всей нации, и какой же это тогда национализм?). Ну а то, что при социализме тунеядство не поощряется, надеюсь, объяснять не надо.

2. «Моралофагия» здесь не при чем

Стандартным тезисом от ратующих за проституцию является обвинение в «моралофагии». Мол, это все от переизбытка догматичной морали, а свободные индивиды могут делать, что хотят (сразу вспоминается стихотворение «Про постсоветскую свободу»⁹).

Демагогия: подмена тезиса. Здесь разбирается вопрос исключительно проституции. Вопросы наличия любовниц (не за деньги), одновременных отношений с несколькими партнерами (не из-за выгоды) и т.д. к теме разговора не относятся вообще.

«Шлюха готова с любым спознаться за сходные деньги,

Тело неволит она ради злосчастных богатств.

Все ж ненавистна и ей хозяйина жадного воля —

Что вы творите добром, по принуждению творит». © Овидий

В мусульманской культуре разрешены «временные браки» на ночь, а то и на час-другой. Имам венчает клиентов с «невестами», подписывается «брачный контракт», и наутро — «развод». И строгая религиозная мораль не нарушена!

В Японии вообще интересно: согласно закону секс за деньги запрещен, но de jure оральный и анальный секс сексом не считается. Далее, думаю, понятно, особенно с учетом того, что строго уследить за конкретикой «что и как» тут затруднительно.

Обобщенно: «кто с кем сексуется просто так» — личное дело каждого, к теме не относится. Здесь мы говорим о социальном явлении «секс за деньги», и только об этом.

3. Социальное явление, а не личное дело

Стандартной ошибкой является отнесение проституции к личной сфере. Мол, кому какое дело, что вы лезете в личную жизнь? Государство вообще не должно в это вмешиваться, что за попирание the liberty!

Это — системная ошибка либо специальное передергивание. Речь идет именно о социальном явлении, и рассматривать его нужно именно в этом ракурсе.

Суть в том, что многие действия, убеждения и проч., будучи допустимыми в частном порядке, недопустимы в обществе как норма.

⁹ <http://www.stihi.ru/2010/08/12/6013>

Пример: осознанная бездетность. Вполне допустимо (наильно заставляя заводить детей — ничего хорошего, в т.ч. и для ребенка), но при этом нормой делать явно нельзя.

И наоборот — многодетность (условно: четверо детей и выше). Вполне допустимо, но если это (особенно с подходом «чем больше, тем лучше») будет нормой, то большинство женщин будет домохозяйками, вынужденными постоянно заниматься одним и тем же, причем не выходя из дома. Получится, что половина нации не будет иметь возможности к саморазвитию, досугу и т.д., да и мужская половина будет вынуждена все это обеспечивать, тратя все свое время. Вопрос подробно разбирался в статье «И еще раз о демографии и национализме»¹⁰, не буду повторяться.

4. С чьей точки зрения неприемлемо

И, наконец, надо определиться, с чьей точки зрения рассматриваем проблему. Не бывает «лучше» или «хуже» «вообще» — всегда *для кого-то*. Вопрос проституции здесь рассматривается с т.з. *национального государства*: допустимо ли делать проституцию нормой?

Если кто не понимает, объясняю: национальное государство занимается тем, что обеспечивает развитие нации во всех смыслах — от уровня жизни до психического развития. Т.е. национальное государство заботится о своих гражданах (патернализм), причем не как «леваки» в капстранах (преференции меньшинствам и т.п.), а именно в плане развития, недопущения деградации и т.п. «Отец строгий, но справедливый». В национальном государстве не может быть нормой то, что ведет к деградации граждан в любой области.

Таким образом, надо разобраться, к чему приводит легализация проституции, и решить, приемлемо ли это в национальном государстве.

Или другом, которое, между тем, ставит одной из задач противостояние деградации социума (даже не обязательно развитие).

5. Национальный менталитет и мораль

Про якобы «моралофагию» было написано выше, а сейчас давайте взглянем на общественную мораль.

Важно понимать, что разумному в прямом смысле слова мораль не требуется — у него есть лично выработанная этика. Однако подавляющее большинство «аморалистов» не переросли мораль, а *не доросли* даже до нее (см., напр., «В сотонизме секса есть!»¹¹).

Общечеловеческому большинству мораль нужна: разумом общечеловек не отличается, и требуются общепринятые принципы поведения.

Является ли мораль незыблемой догмой? Ни в коем случае; если делать мораль

¹⁰ <http://warrax.net/94/03/demo2.html>

¹¹ <http://warrax.net/protocols/cover.html>

догмой, то она отстает от развития социума и начинает мешать жить, а не помогать. Пример: сейчас требования некогда общепринятой морали «замуж должна выходить девственница» или «жена должна во всем и всегда слушаться мужа» явно устарели и de facto отменены.

Но из этого не следует, что мораль надо менять резко и «по приказу». Если уж что выработалось и является «неписанным законом», то менять целесообразно лишь в случае, если это очень надо, сознавая последствия и т.д.

В русской среде проституция — скажем так — не уважается. Неизвестно, чтобы древние русичи имели социальный институт проституток, как это было у многих народов (русские во многом стоят наособицу — скажем, рабства на Руси тоже не было¹²). В царской России проституция была легальной, но при этом проституткам выдавали т.н. «желтые билеты» вместо паспортов, выделяли из общества. Считали допустимым отклонением, но не нормой. В СССР проституция легальной не была. Мечты вида «хотим быть бандитами и проститутками» — это уже 90-е, результат «перестройки», воздействие либералов и демократов. Но и до сих пор — многие ли женятся на проститутке и/или одобряют, чтобы дочь стала проституткой? Причем не «где-то отдельно, чтобы никто не знал», а открыто?

Чтобы это менять, надо понять, ЗАЧЕМ. И вот тут возникает интересный вопрос: а кому выгодно, чтобы в России проституция стала нормой? Об этом — подробнее дальше, а сейчас я хочу, чтобы до всех дошло: «если что-то работает, то переделывать надо лишь по очень важной причине».

Попробуйте опросить хоть знакомых, хоть прохожих на улице на тему проституции. Только ставьте вопросы правильно психологически. Если спросить что-то типа «можно ли легализовать проституцию», то у многих сработает шаблон «почему нельзя, раз все равно есть». Если спросить «можно ли осуждать проститутку лишь за род занятий», то сработает шаблон «надо отделять человека от рода занятий» (что неверно, см. далее).

Единственный корректный вопрос в данном случае, чтобы понять действительное отношение, это «примерка лично», а именно: «Относились ли бы нейтрально к тому, что вашу дочь ебал бы кто угодно за деньги? Женились бы вы лично на той, которую ебут за деньги, и об этом знают окружающие?». Обратите внимание: это суть явления; достаточно нейтральное «проститутка» иногда воспринимается «это такая работа»; также бывают возражения вида «я бы не хотел, чтобы мои дети работали <список прилагается>, и что из этого, чего это вы зациклились на проституции» и проч.

Спрашивать надо по сути дела и без эвфемизмов, строго про интересующее явление, не давая увести разговор в сторону. А не как обычно делают опросы, по которым православных получается больше, чем верующих.

Не думаю, что сколь-либо значительный процент русских скажет «да, мне это пофиг» (или «одобряю!») и «да, без проблем женюсь на такой».

Русский менталитет проституцию как норму отвергает, ergo — без ОЧЕНЬ

¹² Для любителей передергивать и русофобов: крепостное право — это НЕ рабство в принципе. Заодно поинтересуйтесь, когда запретили рабство в прямом смысле слова в той же Америке.

уважительной причины делать ее нормой (легализовать) нельзя.

Этого достаточно, но разберем вопрос подробнее.

5.1. Диалог с либероидом как пример

— К вопросу «уважаете ли вы проституток». Поясню в связи с этим: Я не уважаю конкретных людей за конкретные качества. В жизни мне встречались очень разные люди, но ни одного мужчины-проститутки.

Всё, что я могу намыслить об этом персонаже, будет моими проекциями, я не знаю, ни его мотивов, ни его обстоятельств, ни характера. И я не готов априори его не уважать.

— Не надо увиливать. Если это делаете не сознательно, займитесь интроспекцией. Про конкретного кого-то никто не спрашивал — речь именно о «вообще». Вот какие проекции возникают — так и отвечайте.

А то уж очень напоминает отмазки на «какую из одинаковых квартир выберете, если соседи русские, таджики, чечены и цыгане, а больше ничего не известно» — мол, а-а-а-а!!! данных не хватает!!! (причем никто не выбрал кого-то, кроме русских; обычен отказ от ответа с подобной отмазкой, что характерно).

Какие данные есть — такие и используйте, в жизни такие ситуации на каждом шагу.

Женились бы на проститутке? Известной всей округе?

— У меня уважение есть конкретное чувство, направленное на конкретного субъекта. Я не умею уважать или не уважать абстрактную профессиональную выборку «вообще».

К представителям какой-либо профессии можно априори относиться настороженно, некоторые, напротив, могут располагать к доверию, но априори уважать или нет я давно разучился. Взять того же жиголо, развлекающего состоятельных женщин. За что его мне не уважать? За то, что он «не мужчина»? Но ни физиологический пол, ни социальный гендер, с уважением у меня не коррелируют.

Не только мужчины бывают достойны уважения и далеко не все мужчины его достойны. Твой пример с соседями по квартире смешивает сознательный выбор и эмоциональное отношение, чувство.

— С чего бы? Речь идет именно об отношении к группе. Типа «я не уважаю рэперов». Хотя согласен, что может быть выверт «рэпер и при этом достойный человек».

«среди своих знакомых мне известны минимум двое гомосексуалистов, достойных с моей т.з. уважения» — Ну и? Тут все ИМХО просто: исходя только из «имярек гомосексуалист», сказать ничего нельзя, данных не более, чем в «имярек художник». А вот «имярек принимал участие в гей-параде на стороне геев» означает однозначно, что имярек — чмо, мудака и враг народа, причем независимо от ориентации. Или если имярек заявляет, что он-де «современный художник группы "Война" (как наглядный пример)» — лично его не зная, можно четко сказать, что мудака с претензиями.

Мне как-то знакомый рассказывал, у них на работе было двое на какой-то должности, один — гей. По виду не скажешь, но он не скрывал. И у них была в конторе поговорка:

«Странно как-то — один гей, но не пидорас, а другой — пидорас, хотя и не гей».

Обратите внимание на устройство мозгов либероида (если про отношение написана правда) или на декларируемую позицию (если осознанное «вот так надо и в России»). Идет принципиальный отказ от рассмотрения групп — причем по вполне четким признакам, типа «все строго индивидуально». Кому и зачем нужна атомизация общества, как следствие — уничтожения чувства принадлежности к нации и патриотизма, думаю, понятно.

Но что показательно: я предлагал ответить на «какую квартиру выберете из» несколько десятков раз, но никто ни разу не сказал «выбираю таджиков/цыган/чечен». *Всегда* шли отмазки вида «а, может, там цыган-академик и русский алкаш и уголовник». *Может*, почему нет? Но на социальном поле надо смотреть именно на общие, *характерные* черты. И вот тут опять же возникает вопрос «кому и зачем нужно, чтобы среди русских черты, свойственные проституткам (о них далее), стали нормой?».

6. Аргументы за легализацию

6.1. Спрос рождает предложение, и этим все сказано

Либеральный подход: всё сводится к экономике. Мы же, напоминаю, смотрим с позиции «польза для нации».

Наркотики тоже имеют спрос, как и педофилия и много чего еще. Впрочем, некоторые и за наркотики ратуют, но это отдельный вопрос. Обратите внимание: речь идет не обязательно об строго противозаконном: скажем, копрофилия под УК не попадает, но официально удовлетворять на нее спрос, пусть даже в секс-шопах — однозначно «за гранью», националистическое государство такое одобрять не может.

Примечание: именно националистическое — я не раз писал, что националистическое государство не может не быть социалистическим; «национальными» можно назвать и капиталистические государства, в которых как-либо выделяется государствообразующий этнос. Скажем, в Японии поддерживают японское, но государство капиталистическое, поэтому о здоровой психике японцев говорить не приходится, начиная с культа трудоголизма. А если по теме — то в норме покупать ношенные трусы школьниц¹³ (были даже автоматы по их продаже). Наглядно, не так ли?

Экономика должна исходить из идеологии, а не наоборот; нет никаких «объективных экономических законов».

6.2. Нет вреда — нет преступления

«Преступление без пострадавшей стороны» в чистом виде. Ладно, религиозники могут возбудить — для них в любом преступлении есть "пострадавшая сторона" — всезнающий Бог, которого ну очень интересует кто что куда сует».

¹³ <http://japan.dzimitori.com/?p=201>

«В случае предоставления сексуальных услуг в целях личной выгоды я вижу договор дееспособных субъектов и пострадавшей стороны не нахожу».

Хорошая иллюстрация непонимания проблемы. Речь-то не о некоей пострадавшей стороне, один штук. Эта сторона обычно как раз довольна. Речь о косвенном вреде нации и государству. Полная аналогия с наркоманией/алкоголизмом: мол, если всем снабжать, то от наркомана нет вреда, только ему лично, а преступлений он не совершает, так что так и надо делать. Встречалась и такая точка зрения.

Необходимо рассматривать вред не только индивиду с его точки зрения, но и нации/государству. Скажем, предательство может принести материальную пользу предателю — и что, делать такое нормой?

Что значит «нет конкретного пострадавшего»? Это демагогия ровно того же разлива, что и, например, «а скажите, что лично вам плохого верующие сделали, что вы выступаете против религии?».

Речь, напоминая, идет обо всем социуме. А то, что может быть допустимо как отклонение в частном порядке, далеко не всегда можно разрешать как социально одобренную норму. Тот же гомосексуализм, например.

И, разумеется, вред от проституции есть. Либероиды передергивают: они говорят не о вреде вообще, а о сиюминутном — мол, какой вред может быть от секса по согласию? По такой же «логике» безвреден алкоголизм, т.к. полста грамм для аппетита — какой же это вред? И, разумеется, о вреде для социума они вообще «забывают».

Смотреть на проблему надо не «от обывателя», а «от нации». Как раз действия, причиняющие вред нации, более опасны. В частности — попытки либерализации менталитета, насаждение толерантности и проч.

И речь, напоминая, идёт не о любом сексе по согласию, как уже писал в начале, а именно о сексе за деньги (и другие блага), т.е. если бы не «бонус» — то ничего «такого» не было бы. Это косвенно влияет на мировосприятие вообще: «за деньги — всё, что угодно». Тема выходит за рамки статьи, но надо понимать, что проституция как норма — это не изолированное явление, а часть системы в целом, и воздействие идёт не «против ханжеской морали», а именно что «против любой этики, за деньги можно всё».

6.3. Проституция все равно будет!

Разумеется. Но не понятно, почему это выдается за аргумент?

Преступность не исчезает из-за того, что она под запретом. Но это же не значит, что надо отменить УК!

Если разрешить — то явление будет куда распространённее. В СССР проституция была — но в мизерных количествах, престижной профессией не считалась и сводилась к околоскриминальным кругам и к «Интуристу», если упрощённо. В обоих случаях было очень удобно вербовать осведомительниц и т.п. — если явление нельзя искоренить, то его надо использовать (это еще Петр Великий понял, организовав Синод по надзору над РПЦерковью — в результате инквизиции в России не было, церковникам удавались лишь отдельные казни, хотя желание «чтобы как в Европе» было).

Пример: в СССР была статья «за мужеложество», и о гомосексуализме люди знали по большей части из анекдотов. При этом не припоминается, чтобы по этой статье сидело много людей¹⁴. Сейчас, когда статью отменили, уже начинаются «гей-парады», «правозащитные» выступления за предоставление особых прав (общегражданские гомосексуалисты имеют в полном объеме) и т.д. Ну а в странах, где это давно разрешено и стало нормой — думаю, знаете, что творится.

Отсюда логически следует вопрос: а КОМУ и ЗАЧЕМ надо, чтобы в России было больше гомосексуалистов, что пытаются сделать это нормой? КОМУ и ЗАЧЕМ надо, чтобы в России было больше проституток?

Между «есть маргинальное явление» и «это уже норма» разница принципиальнейшая. Пример из совсем уж «не-моральной» области: в СССР белоручкой быть было позорно. Да, не-физический труд ценился больше (как сформулировали позже: не можешь работать «мышкой», работай лопатой), но при этом уважали и мастеров своего дела рабочий профессий, и даже для академика было бы стыдно не уметь забить гвоздь. Сейчас же менталитет смещен в сторону «престижно ничего руками не делать» (важно: это не значит «работать головой»). И опять же — *qui prodest?*

Делать нормой болезнь — как физиологическую, так социальную — преступление перед нацией и государством.

К тому же это — смена тезиса. Я не призываю уничтожить проституцию на 100% — понятно, что она должна исчезнуть естественным путем (см. эпитафия). Я пишу именно о том, что *недопустимо легализовать проституцию*. То, что она будет существовать, пока будет спрос, я согласен, и это не настолько вредное явление (пока оно в рамках и незаконное), чтобы делать его искоренение приоритетным. Скажем, вопросы наркомании и коррупции гораздо важнее.

Зачем же я тогда писал эту статью? Затем, что, к сожалению, многие не понимают разницы между «допустимо неофициально» и «нормой», и не только в этом вопросе, а пример достаточно удобен для анализа.

6.4. Мое тело, что хочу, то и делаю; какое дело государству?

И опять либероидная позиция — мол, государство должно вмешиваться по минимуму. Что характерно, при этом либероиды считают, что гос-во обязано их защищать и т.д., но при этом сами они государству ничего не должны — ну, кроме разве что налогов, которые стараются не платить.

¹⁴ Конечно, либероиды пишут, что было стотыщмиллионов жертв, как обычно. Но оцените сами на соответствие фактам и непротиворечивость: <http://www.gay.ru/society/legislation/121/danhealy.html>

«Общее число людей, осужденных в СССР по статье "Об уголовной ответственности за мужеложство", внесенной в уголовное законодательство 7 марта 1934 года, достигает 250000. За пятьдесят лет существования статьи число судимостей по ней составило 60000» — это соседние предложения! «Эти данные основываются на общеизвестных фактах, отраженных в советских источниках. ... Ник МакКенна был прав, сказав, что истинное число людей, пострадавших по этой статье, скорее всего, останется неизвестным. Первый и самый серьезный недостаток любой попытки сосчитать число жертв состоит в полном отсутствии данных о применении статьи» — одновременно «общеизвестные советские источники» и «полное отсутствие данных», ага.

Если мы хотим иметь сильную Россию (а если вы не хотите — то вы против русской нации, и это совсем другое дело; сразу понятно, почему вы за легальную проституцию в России), то без разумного тоталитаризма не обойтись. Уточняю: приоритет «общественного над частным» — это либеральная страшилка, жупел искаженного восприятия. Социализм — это забота о нации, «частное не выше общественного», а вовсе не контроль всего и вся. В национальном государстве у граждан и государства стратегические цели *совпадают*, противостояния нет.

«Кто с кем спит» — личное дело, но вот пропаганда гомосексуальности как нормы — это действие именно врага народа в прямом смысле слова. «Сколько зарабатывает» — это частная информация, но вот *чем* зарабатывает — должно быть ясно, так как может быть преступный способ. Et cetera.

Показательно, что проституция особенно распространена в тех странах, где существует узкий круг олигархов со сверхдоходами, чуть более широкий класс с просто высокими доходами, а подавляющее большинство населения с трудом выживает с минимальными доходами. Такая дележка материальных благ вынуждает обнищавших мужчин смириться с существованием проституции, а для их жен, подруг и дочерей проституция становится вынужденным источником дохода.

Все просто: парадигма «продается все, включая тело» насквозь либеральна, и, следовательно, соответствует миру капиталистического глобализма. Поддержка легализации проституции работает именно на продвижение именно этой концепции: если нормой является продажа *себя*, то продать можно *все*, никаких барьеров нет. Конечно, было бы странно заявлять, что количество потенциальных предателей зависит от легализации проституции, но оба феномена имеют в основе сходные психологические конструкторы: отделение поведения от «Я», отсутствие естественных барьеров.

Принцип же «есть то, что не продается в принципе» означает противостояние системе глобализма, выход из-под ее влияния, другой «полюс мира». Которым всегда была Россия и которым она сейчас должна стать, чтобы выжить.

6.5. Проституция — тоже профессия, не хуже других

«И чем же так плохо, что проститутка продает себя? А актриса, танцовщица, певица, спортсменка, массажистка продает кого?».

Вопрос понял, ответ отвечаю. Представительницы перечисленных профессий продают *свое умение*, а не себя. «Проститутка» — это НЕ профессия.

Конечно, вопрос можно интеллигентно запутать, уйдя в «дайте четкую дефиницию и обоснуйте», а потом не соглашаться с обоснованиями — мол, а там-то тогда-то считали иначе, почему это принимать за истину именно ваше мнение? Но это именно что софоложество: смотреть надо на суть, причем не забывать «зачем всё это надо». А речь, повторюсь, идет именно о социальном вопросе в контексте национального русского государства.

Профессия подразумевает соответствующие навыки. И здесь важно именно качественное отличие. Обычно же заявляют количественное: мол, умелая проститутка

будет совершенствовать свои сексуальные, актерские и психологические навыки, вследствие этого будет больше зарабатывать — чем это вам не профессия? Но это — позиция либероидная, в которой «профессия = что угодно, за что платят деньги».

Суть же проституции не в каких-либо навыках, а в элементарном «раздвинуть ноги» или «стать раком». Да, умелая будет уметь больше и получать больше; но и та, которая просто раздвигает ноги и, скучая, рассматривает потолок — тоже проститутка. Суть — «за деньги [почти] любому», а не умение.

Обратите внимание: в любой профессии есть некий условный нижний предел умений. Никто не назовет водителем того, кто не умеет водить автомобиль, а просто в него садится. Того, кто может приготовить лишь нечто условно съедобное — поваром не назовут. Профессиональный спортсмен обязательно имеет уровень соотв. умений «значительно выше среднего» и т.д. А вот проститутке — конечно, низового уровня — вполне достаточно раздвинуть ноги.

Так что каких бы высот каких угодно навыков не достигали отдельные проститутки, саму проституцию это профессией не делает, проституция — это социальное явление.

Проституция — это продажа тела в прямом виде. Не физическая работа, а позволение нечто делать с собой физически — разница принципиальная.

В чем социальный вред такого? Элементарно: продвигается мем «можно получать деньги, ничего не делая». Даже не «обслуживая других» — официант, скажем, работает, а именно *ничего не делая*. При этом (особенно внешне, со стороны) такая жизнь выглядит весьма кучеряво — все время красиво выглядеть, тусоваться и проч.

И если в 90-х детское «хотим быть бандитами и проститутками» было вызвано прежде внезапным обнищанием народа из-за «реформ», начиная от уничтожения всех сбережений, то сейчас больше играет роль не «много денег», а именно что «ничего не делать и получать деньги». Думаю, социальный вред тут понятен.

Более того, в современном либероидном обществе почетнее не работать «как эти лохи», а именно *получать* деньги. К чему это приводит в масштабах страны — думаю, понятно. «Один с сошкой, семеро с ложкой» — сравните количество чиновников в СССР и сейчас, а также их уровень зарплат относительно среднего уровня.

Из обсуждения:

— Понятна ли разница между торговлей телом и работой?

— С точки зрения «рынка труда» — никакого, что характеризует сей «рынок» и его приверженцев более чем полностью.

Примечание: пожалуй, единственный род деятельности, который сход по параметру «продажи своего тела» — это суррогатное материнство. Конечно, здесь было бы странным осуждать, но подумайте — согласится ли быть инкубатором нормальная женщина, если она не нуждается в деньгах?

6.6. Продавать себя — нормально

«Да любой наемный работник мало чем отличается от проститутки. Почти все мы продаем. Кто-то продает свою голову, кто-то руки, а кто-то и совесть. Разве

это менее важные вещи, чем влагалище путаны?»

Каково? Продажа совести заявляется нормой!

Очень иллюстративно: именно для того, чтобы *и такое* стало нормой, и внедряется «проституция должна стать легальной», т.е. — нормой в обществе.

Либеральная парадигма «всё имеет свою цену» — вот что является первопричиной стремления легализовать проституцию (и не только, разумеется). Чтобы действительно продавалось ВСЁ, без исключений — и умения, и знания, и совесть, и тело, и честь... Очень удобно для тех, кто имеет деньги, чтобы все это купить.

Обратите внимание, что современный трудящийся в большинстве случаев именно что вынужден *продавать свой труд*: не трудиться на благо общества, получая за это оплату своего труда, а именно *продаваться*.

Вспомним Советский Союз. Если трудящегося не устраивало что-то в условиях труда, самодурство начальника и т.д. — то можно было выступать на собраниях (коллектив тогда действительно мог воздействовать на начальство), обращаться не только к вышестоящему начальству «через голову» непосредственного, но и по партийной линии (это было весьма серьезно), плюс местами были весьма сильные профсоюзы.

А сейчас? «Не нравится — увольняйся». А иногда и «Что, не нравится? Всё, уволен».

Поэтому *de facto* получается, что современный работник продает не только свой труд, но и себя лично «сдает в аренду».

Так что «ещё и тело» — это уже так, дополнение. «Умелые секретарши с оказанием сексуальных услуг» предлагаются на рынке труда вполне официально.

Мем «продавать себя — это нормально» внедряется в современный социум специально, с целью преобразования общества в атомарное глобалистическое.

<http://www.newsru.com/russia/28jun2010/norma.html>

«...более 60% российских женщин вообще не видят смысла в интимных отношениях с партнером, если не получают от них материальных выгод...

"У людей возникает соблазн заняться проституцией по одной причине — при низком уровне квалификации они могут получить относительно высокий заработок, — поясняет завкафедрой микроэкономического анализа Высшей школы экономики Марк Левин. — Останавливают же людей три типа издержек: правовые — это риск уголовного или административного преследования, физические — угроза здоровью, моральные — отношение к проститутке в обществе и ее отношение к самой себе".

Тогда [в 90-е — W.], по словам экспертов, проституция действительно показалась некоторым палочкой-выручалочкой, способом выжить в условиях экономического краха. Сегодня ситуация другая: люди стали намного более лояльны к коммерческому сексу. "Большинство людей идут на коммерческие отношения не ради того, чтобы прокормить себя или семью. Они приезжают в города и хотят вести шикарную жизнь. Культ потребления стимулирует проституцию".

У покупателей секс-услуг отношения тоже вполне себе потребительские: клиенты не воспринимают продажную любовь как нечто зазорное, более того, для некоторых

категорий населения она становится частью обязательного набора демонстративного потребления».

<http://leit.ru/modules.php?name=Pages&pa=showpage&pid=1420&page=3>

«Также в Японии имеется серьезная проблема, которая называется “эндзе косай” (“enjo kōsai”, “свидания за деньги”) — по сути это подростковая проституция. Желая заработать немного карманных денег школьницы встречаются, ходят в кино и рестораны и, по большей части, занимаются сексом со взрослыми мужчинами. ... В 1996 г. столичное правительство выяснило, что 4% старшеклассниц и 3,8% учащихся средних школ участвовали в “эндзе косай”. ...

Молодые девушки хотят дорого и модно одеваться, к чему их все больше подталкивают окружающие СМИ и реклама, но деньги, как водится, есть не у всех. Таким образом, проституция для них стала способом “быть на волне” и дала возможность приобретать понравившиеся вещи, а некоторым — вести независимый образ жизни. Часть девушек даже гордятся тем, что таким образом могут обеспечивать себя самостоятельно, не залезая в карман родителей и получая суммы в несколько раз большие по сравнению с легальными способами заработка. ...

Разница между поколениями заключается также и в подходе к зарабатыванию денег: старшее поколение долго и упорно работало на протяжении большей части своей жизни, а нынешняя молодежь предпочитает зарабатывать деньги и получать удовольствие».

Это так, для иллюстрации (японские секс-извраты — это вообще тема для докторской диссертации, но это совсем другая история). Здесь я тыкаю пальцем именно в смену парадигмы с «работать» на «получать деньги».

Напоследок — иллюстрация к «можно продавать все, это так либерально!». Есть сериал «Табу» («Taboo», National Geographic), а в нем — серия «Телесные крайности». См. там с 16-й минуты — про то, как на о-ве Босеко (на слух, Филиппины) «около трех тысяч обитателей трущоб продали свою почку», где-то за \$10000. Большинство доноров сами приходят к дилерам: «Мне сказали, что это незаконно, но я ответил “нет” — для нас это не является незаконным, потому что это наше тело, и мы можем делать с ним, что захотим».

«...когда очень бедные люди получают много тысяч долларов, это может существенно изменить их жизнь. Почему бы не дать им возможности выбора, почему бы не дать людям возможность самостоятельно выбирать, продавать почку или не продавать?»

Примечание. Не всякое «предоставление себя без работы за деньги» предосудительно, но это является именно недостатком существующей системы.

Скажем, испытание лекарств — риск в чистом виде. Было бы куда логичнее не платить за это деньги добровольцам, а испытывать на преступниках (можно и добровольно, за улучшение условий, взамен смертной казни и т.п.).

Или донорство: надо не платить деньги за кровь, а давать не-денежные льготы, иначе это превращается в «получить немного денег» для бедных слоев населения.

6.7. Нелегальность делает преступниками честных людей!

«Когда государство превращает двух законопослушных граждан страны (проститутку и ее клиента) в преступников, со всеми формальными и психологическими последствиями, какую цель оно преследует?»

Либероидный выверт логики: какие же это законопослушные граждане, если они нарушают закон? Что, кто-то заставляет?

Конечно, это незначительное нарушение (особенно с учетом нашего законодательства, в некоторых странах запрещено пользоваться услугами проституток), но и оно является тормозящим фактором для некоторого количества граждан. Таким образом, возвращаемся к уже привычному вопросу: кому и зачем выгодно, чтобы в России было больше проституток и тех, кто пользуется их услугами?

6.8. В случае легальности государство сможет защищать

«Выходит, что часть нации криминализируется (объявляется вне закона), но т.к. она все равно будет существовать, то и бороться с ней нет смысла, просто закроем глаза как на само явление, так и на сопутствующие ему насилие, бесправие и коррупцию».

«Что следует из того, что проституция, находясь за гранью закона, будет продолжать существовать, мимикрируя под легальные услуги (сауны, массажные салоны и т.д.)?»

Соблазн силовых структур, рост коррупции, маргинализация граждан, их бесправие и социальная незащищенность, выведенные из экономики страны в "черный" сектор финансовые потоки работают на укрепление криминальных структур и сращивание их с государственными».

«Государство (либеральное, социалистическое, теократическое, любое) предоставляет своим гражданам права, которые обязуется защищать. Воровство есть нарушение права собственности, независимо от мотивов вора».

И опять либероидный подход: мол, государство что-то там обязано делать для гражданина, а гражданин может плевать слюной на то, что нужно государству и нации.

Верно, воровство есть воровство. Но вот — если говорить о нормальном правоприменении, а не как сейчас в РФ — не зря в УК дается «вилка» наказания. Вор, говорите? Сравните случаи: «вор украл бумажник у миллионера» и «вор украл полученную пенсию у старушки, и ей месяц не на что жить вообще». Или «школьник на спор стащил буханку хлеба в магазине» и «вор украл буханку хлеба в блокадном Ленинграде».

Я вообще поражаюсь логике либероидов в плане «когда нужно подходить к вопросу, исходя из общего, а когда из частного» — у них все наоборот обычно.

Так вот, есть разница между Соней Мармеладовой и профурсеткой, которая хочет получать деньги за секс и просто прожигать жизнь. При этом в современности в вынужденность проституции я поверю лишь в случае вида «город, в котором закрыли градообразующее предприятие и вообще нет работы и достаточной квалификации, чтобы

уехать и устроиться в другом месте». Причем, обратите внимание, и в таких условиях далеко не все становятся проститутками, а в том, что закрыто градообразующее предприятие — виноват как раз капитализм/либерализм.

Что-то я отвлекся. Так вот, что я хочу сказать: подход «государство обязано защищать каждого гражданина, как бы он этому государству не вредил» — несправедлив.

Тут принципиальная разница подходов. Либероидный (западный) — это «что законно, то и справедливо». Поменялся закон, и сегодня справедливо то, что было вчера несправедливо, или наоборот. Русский: закон должен соответствовать справедливости, если не соответствует — это плохой закон, и призывать к его соблюдению — идти против народа.

К сожалению, РФ не является в настоящее время национальным государством, и законы явно несправедливы, начиная с Конституции, в которой игнорируется государствообразующая роль русской нации, зато заявляется приоритет неких международных законов над российскими.

Более частный вопрос: «с правами преступника всё понятно — есть право получать в тюрьме трехразовое питание... право на прогулку и т.п. Заметьте, это именно специфические права преступников. Если вы не преступник — то это не ваши права. Будете помирать от голода — у вас нет права даже на бесплатный бутерброд». — см. мою статью «К вопросу о смертной казни»¹⁵.

Так вот — плевать на социальную незащищенность тех, кто вредит нации и государству, независимо от их мотиваций — хоть из принципа, хоть из дегенеративности. Хочешь социальной защищенности — переставай быть проституткой.

Из обсуждения:

— Если у тебя проститутки — враги нации, а не жертвы социальных обстоятельств, то и обсуждать легалайз дальше просто бессмысленно.

— Всякие, конечно, есть, но что это в данном случае меняет? Воруют тоже по-разному — кто-то от жажды сладкой жизни (явный враг нации), кто-то от жизненных обстоятельств, но повод ли это легализовать воровство?

Некневсе рассматривают ситуацию как-то странно: мол, а пофиг кто, всё равно это часть нации, и надо относиться как и ко всем.

А вот фиг. Если некто сознательно занимается деятельностью, которая приносит вред нации и/или государству, то это — враг народа™. Имярек *сам себя исключает* из нации — насильно мил не будешь.

Разумеется, есть градации вреда и всё такое, четкого триггера/границы — как всегда в таких делах — нет, и глупо записывать какую-нибудь Соню Мармеладову во враги народа. Но жалеть с соплями и призывать считать такой же частью нации, как и честная труженица — увольте-с. По такой же «логике» некоторые наркоманов призывают считать не преступниками, а «нищасными больными».

Кроме того, это тезис — очередная иллюстрация того, что либероиды мыслят

¹⁵ <http://warrax.net/93/02/death.html>

штампами, а не мыслят (по этому вопросу рекомендую свою заметку «Антропология и психология либерализма»¹⁶).

Принципиально меньше насилия и т.п. в отношении проституток не будет: как не легализуй, все равно будет нелегальный сектор — более дешевый, со «специализацией», которую разрешит лишь совсем уж отмороженный либероид и т.д. Плюс «индивидуалки» — очень им нужна соотв. запись в трудовой книжке, как думаете?

Проще говоря, легализация проституции ведет не к тому, что нелегальные проститутки перейдут в легальные, а к тому, что к нелегальным добавятся легальные (перераспределившись и увеличившись в кол-ве суммарно), а оно нам надо?

Интерес представляет и то, как некоторые представляют эту самую заботу о проститутках в случае легализации. Пример:

«Легализация подразумевает в том числе получение и enforcement по всей строгости закона этих прав.

Например, если клиент вдруг отказывается надевать презерватив, то ему за одно только высказывание этого желания (все записывается на диктофон), то ему грозит административный штраф в XXXXXX долларов, а за изнасилование и физический ущерб — очень много лет тюрьмы, а на выходе из публичного дома дежурят полицейские — то количество таких случаев сильно поуменьшится, при достаточно тяжелых наказаниях — сведется к нулю. А все проститутки скорее предпочтут работать именно в таких заведениях с усиленной охраной».

Таки да, клиенты без проблем позволят себя записывать на диктофон (а лучше на видео), и соглашаться с риском получить обвинение в изнасиловании со стороны проститутки на ее рабочем месте во время оплаченного визита.

6.9. Регуляция незаконного явления невозможна

Мол, если у нас проституция нелегальна, то государство никак не может ее регулировать.

System error: не может de jure. А вот de facto — без проблем, особенно с учетом того, что регулировать надо в сторону уменьшения. Полная аналогия: если наркотики нелегальны, то их оборот нельзя регулировать. А зачем? Его прекращать надо, а не перераспределять!

Бороться с проституцией усиленно и глобально смысла мало — есть дела поважнее. Но должен быть «колпак» от спецслужб в плане «фиг с тобой, сутенёрствуй, но поставляй информацию». Слишком много сутенёров разведется — пересажать тех, кто не стучит.

Ну а по мере нормализации общества — и, соответственно, возможности заниматься все более незначительными проблемами — сокращать проституцию как явление до нуля (и не только карательными мерами).

¹⁶ <http://warrax.net/93/01/liberals.html>

6.10. Проституция работает на сохранение семьи

Это мнение такого вида: *«проституция, наоборот, работает на снижения уровня блядства в обществе, работает в итоге на сохранение семьи. Сексуальная неудовлетворенность, разница темпераментов с супругой, ее болезнь, беременность или заниженная самооценка толкает мужчину на адюльтер, а заведенная на стороне интрижка оттягивает ресурсы на себя и приводит к распаду семьи».*

«Эвона как!» © д-р Быков, «Интерны».

Оказывается, в случае сексуальной неудовлетворенности надо не с любимой женщиной проблему вместе решать, а в случае заниженной оценки не к хорошему психологу идти, а в бордель.

Обратите внимание: завести любовницу — это-де приводит к распаду семьи, а вот в публичный дом — а что такого-то?

Возможно это лишь при двух условиях: во-первых, отделение секса как физиологии от психического, во-вторых — проститутки за людей не считаются. Поясню подробнее.

Секс — это не просто «физиологически кончить», но и общение как обмен эмоциями и проч. И просто с кем угодно — лишь механическая составляющая (особенно у женщин, мужчины существенно «физиологичнее» в этом плане). Ну так мастурбацию никто не отменял, если уж надо выровнять темпераменты, зачем проститутка-то? А если любимая женщина совсем не устраивает и уже не любимая — так это другая проблема.

Как-то слабо представляю себе диалог «— Милая, я в бордель! — Передай привет Мими, дорогой!». Причем если такое в паре допускается, то логично допустить и существование любовницы, зачем именно проститутка-то? А если жена считает, что должны быть моногамные отношения, и при этом допускает визиты к проституткам, то при каких условиях это может быть? Лишь в том случае, если любовница — это человек, к которому возникнет ревность, а проститутка — не человек, а так, живая кукла из секс-шопа.

Выделять из нации «унтерменшей» предлагаете? Это даже без учета того, что надо развивать культуру секса как общения, а не как чисто физиологического траха (подробнее — далее).

Ах да, еще возможен вариант «жене не говорить, бегать потихоньку, проститутку скрывать проще, чем постоянную любовницу». Но это уже не семейные отношения, а так — официальный штамп чужих людей. Нормой такое делать тоже нельзя.

Некоторые поясняют: *«Любовница отнимает у семьи ресурсы (время, деньги, близкие отношения) и зачастую умышленно провоцирует разрушение семьи».*

Тут следует различать — сложности языка, слов адекватных нет — любовницу как любимую женщину (не обязательно единственную), а также партнершу по дружескому сексу, и любовницу как «претендентку на разлучить с женой и женить на себе». Есть еще варианты «служебного» или «карьерного» секса, но это несколько иное.

В первом случае — отнятие ресурсов не большее, чем на друзей, и вообще адекватных девушек можно знакомить (я лично всегда так и делал, когда одновременно

поддерживал отношения более чем с одной). Во втором случае — клиника, в которую не стоит вляпываться безотносительно легальности проституции.

Вопрос риторический: можно ли назвать русским националистом того, кто не уважает женщин, т.е. пол-нации? В русском характере такого никогда не было (хотя и пытались навязать всякими «Домостроями», имевшими происхождение от известной авраамической религии).

Встречаются, конечно, и те, кто называет себя националистом, и при этом считает женщин низшим сортом — мол, дело женщины сидеть дома и рожать. «Босая, беременная и на кухне», «Kinder, Küche, Kirche».

Считать ли их националистами? Вот, предположим, такой, гм, альтернативно мыслящий совершит кучу подвигов во имя русской нации (причем подвиги принесут реальную пользу) — как-то неудобно исключать априорно, не так ли? Всё может быть.

Вопрос на самом деле простой. Если имярек придерживается таких взглядов, но при этом считает их личными, не пропагандирует, при этом его супругу такое устраивает — то можно считать националистом, но не примером для подражания в этом ракурсе. А вот если даже не пропагандирует, а заявляет как вариант нормы, — то приехали. Не может быть у русской нации такой нормы, как: *«Можно же проще — залез на сайт, выбрал из сотен понравившуюся тёлку, посмотрел фотки, услуги, почитал отзывы, отзвонил-приехал-засадил. То есть всё равно что пришел в ресторан и сожрал что-нибудь вкусное. Вместо того, чтобы вырастить телёнка и забить его на стейк. Пришёл-купил-сожрал. К тому же никаких отношений, тебя тупо забыли и всё»*.

6.11. Надо бороться с причинами проституции, а не запрещать!

«Если считать проституцию социально вредным явлением, то необходимо убирать причины, заставляющие женщин заниматься проституцией».

Ну, так кто же против-то убирания причин?

Националисты и социалисты — за. Вот только у власти сейчас не они. А либероидам хочется не русскую нацию поддерживать и Россию усиливать, а вовсе даже наоборот. То же обнищание населения как одна из причин — никак его не ликвидировать, капитализм — это когда богатые богатеют, а бедные беднеют.

Конечно, дело не исключительно в экономическом факторе. В частности, надо осуждать на госуровне не только проституцию, но и ханжество и проч., чтобы в плане сексуальных отношений для М и Ж не было принципиальной разницы вида «полигамия для мужчин, моногамия для женщин». Такое идет из-за закомплексованности: не уверен в себе, поэтому желаю, чтобы женщина не могла по своему желанию меня бросить. Ну и даже сравнить с кем-то, а вдруг я хуже?

Примечание: секс и деторождение давно уже связаны не напрямую, вот за «жить с одним, а родить тайком от другого» надо карать по полной, ввести такой закон¹⁷.

¹⁷ Важно именно с государственной т.з.: нельзя, чтобы предательство было допустимо. Если просто т.н. измена — это все же личный вопрос, то ребенок от другого — заранее обдуманное намерение (если

6.12. Налоги

«Проститутки будут платить налоги, хоть какая-то польза государству».

По такой же «логике» можно заявить, что пусть наркодилеры платят налоги, а коррупционеры — процент со взяток, и все легализуем.

При этом думать, что сутенеры и индивидуалки будут честно платить налоги, очень наивно. Разве что в элитной категории — там могут хоть чек выписать за «эскорт».

6.13. Легализация обяжет посещать венеролога

Смысл? Даже если исходить «не будет поддельных справок», то все равно — что, после каждого клиента анализы? Причем с паузой на «чтобы проявилось»?

Ну а периодически и сейчас проходят. Те же, кто совсем низшей категории, легализоваться не будут — не их образ жизни.

6.14. Что делать комплексоидам?

В смысле — тем, кто комплексует познакомиться и т.д., причем было даже сказано, что «исправляться у психиатров они не станут 100%» — мол, тоже комплексуют.

А проститутку вызвать — комплексов нет, я уже поверил.

Лучший ответ из обсуждения: «Исправляться самим. Идти к психиатру. Дрочить. Воздерживаться. Самоубиться от осознания никчемности».

И в самом деле — как-то странно из-за чьих-то комплексов специально легализовать проституцию. Причем полуправильной, каким-нибудь массажным салоном, «комплексиду» и сейчас мешают воспользоваться комплексы, которые от легализации никуда не денутся.

6.15. Инвалиды

Есть и такие гуманисты:

«— Что делать инвалидам? Дрочить?»

— А почему бы и нет? Да, у инвалидов ограниченные физические возможности. Не повезло, увы. Это не значит, что мир должен ориентироваться именно на них.

— *Слайд: ветеран войны лишился рук, и он интересуется у государства, чем оно может ему помочь. А государство ему отвечает: либо дрочи зубами, либо сними себе шлюху и не морочь голову. Вот в этой ситуации возможность ветерану легально снять проститутку есть польза или вред для нации?»*

Заценили заход с козыря? С чего это государство должно ради удовлетворения отнюдь не базовой потребности части нации калечить психику другой части и делать ее второсортной?

При этом средств удовлетворения в секс-шопах сейчас навалом, как и порнографии в инете, так что сбросить напряжение вполне можно. Секс с проституткой — это все равно

«залет», то аборт всегда можно сделать), ведущее к развалу семьи. По этой же причине супруги имеют право не давать показания друг на друга: как нельзя обязать предавать близкого человека.

лишь взаимная мастурбация, а не полноценный секс (далее будет подробнее).

Интересный нюанс: в уже упоминавшемся сериале National Geographic «Табу», серия «Проституция», есть сюжет про то, что в некоторых странах инвалидам дают пособие на проституток, т.к. у инвалидов тоже «есть право на секс». Напрямую этого не говорится, но, как я понял, речь идет о мужчинах-инвалидах. А вот включают ли аналогичные услуги в социопакет женщинам-инвалидам? А что, мужчины-«проституты» тоже есть — и что этот несчастный будет делать, если у него не встанет?

С другой стороны: есть инвалиды, которые женятся (или выходят замуж), т.к. привлекают как личность. А есть не-инвалиды, которые имеют отталкивающую внешность, несносный характер и т.д. — и у них с нормальным сексом тоже не очень-то. И что делать? «Если девушка некрасива, она может подать заявление и государство обязано обеспечить ее мужчиной»?

В таком виде — понятно, не так ли?

6.16. Легализация снизит число изнасилований

С чего бы? Приводящие такие аргументы типа забывают, что речь идет о недопустимости легализации, а нелегальная проституция никуда не девается. Что, потенциальный насильник может «проводить профилактику» исключительно с легальными проститутками?

Если посмотреть психологически, то этот тезис — следствие весьма мерзотной позиции «мужчины — это невинные жертвы сексуальных желаний, а женщины существуют для того, чтобы их обслуживать».

6.17. Давать деньги женщинам — нормально

Мол, подарки-то девушкам делают, можно просто деньгами.

System error: подарок — это *определенной* девушке, и не только за секс (если именно за секс, то она тут поступает как проститутка, даже если разово).

Подобную позицию активно поддерживают проститутки, которые de jure ими не являются: «*Девушки, которые сами за себя платят на свиданиях с мужчиной, вызывают у меня смешанные чувства. Главная нота представляет собой осязаемую брезгливость, к которой примешивается легкий флер жалости, помноженной на философское умозаключение “впрочем, и такие имеют право на существование”*».

Далее см. статью Л. Кравецкого «Про своеобразную [женскую, некневсех] логику»¹⁸, не цитировать же ее здесь целиком. «может ли девушка брать у мужчины деньги и при этом не быть проституткой? Отвечаю: да. Разница вот в чем: проститутка думает “мужчина **обязан** давать мне деньги”, а не проститутка — “в принципе, мужчина **может** давать мне деньги”. Принадлежность к группе ведь, как известно, определяют образ мыслей». Эта разница, кстати, очень хорошо видна на примере «выйти замуж за богатого» — какое именно отношение?

¹⁸ http://warrax.net/89/w_l.html

От monla_gomma: «малоинтеллектуальные девицы проповедуют финансовое обеспечение как главный критерий при выборе мужчины, а всех несогласных объявляют нищелюдами и лохами».

И это вполне понятно, почему они так делают: здесь рынок. А мы им весь маркетинг портим. Наличие этих других, ущербных приводит к недополучению прибыли: ущербные смеют обладать мужиками, да еще жить в радости и гармонии. И в результате покупателей услуг этих красавиц становится меньше. Значит, надо объявить таких женщин неудачницами и уродинами, и их мужчин не меньшими аутсайдерами — то есть, не принадлежащими к целевой аудитории. Чтобы не переживать, что не клюет, и чтобы их словам никто не верил: они же неудачники».

7. Аргументы против легализации

7.1. Секс — один из видов общения

TNX to DoctoR за обсуждение этого вопроса еще в 2003 году.

Общение — это взаимодействие двух или более субъектов разума, состоящее из обмена между ними информацией. Информация может быть любого характера: познавательная, оценочная, аффективная, эмоции и пр.

Логично ввести еще пару ранговых шкал:

- а) качество общения (оценка продуктивности каналов общения *в момент* общения);
- а) эффективность общения (оценка результата общения — достижения тех целей, ради которых, собственно, общались).

Важно: обязательная двусторонность общения не декларируется (ситуации общения: монолог, научение, обличение и пр.). Формально, конечно, обратная связь присутствует и при таких односторонних типах общения, но вот ее качество достаточно низко. Скажем, лектор «отбарабанит» лекцию, даже не взглянув на слушателей — тоже общение, но каково качество лектора?

С функциональной точки зрения общение — это проявление взаимодействия, т.к. взаимодействие без каналов обратной связи невозможно.

Поведение разумного индивида предусматривает примерно равное качество каналов общения в обе стороны (психологически: коммуникационное равноправие). Это вытекает из того, что любое блокирование коммуникационного потока может привести к потере или искажению воспринимаемой информации, что нерационально (информация ведь нужна не «для коллекции», а для дальнейшего использования).

Так вот, при полноценном сексуальном общении задействованы все полноценные каналы обмена информацией в обе стороны (девиантное общение в стиле «маньяк-жертва» не рассматриваем — мы говорим о психологии, а не о психопатологии). Иными словами, сексуальное общение *полимодально*, чем и ценно. Эта коммуникация вообще одна из самых богатых: тут даже трудно сказать, какой канал не используется, даже если не привлекать оккульти с обменом энергетикой и т.п.

Для равноценности и продуктивности коммуникации требуется наличие критериев отбора партнера для коммуникации (не обязательно строго формальных). Разум при этом отборе первичен, ведь только эффективное общение принесет удовлетворение, станет стимулом к познанию через эту самую коммуникацию — как себя, так и партнера... В противном случае это будет нерациональная трата времени, которому разумный субъект нашел бы более приемлемое употребление: если уж спермотоксикоз начался и нет девушки — пойдти подрочи, сбрось напряжение (для девушек — аналогично).

Короче говоря, секс с проституткой отличается от секса с резиновой женщиной только тем, что проститутка теплее и шевелится. Причем кукол с такими ТТХ уже делают, просто они пока еще дорогие.

Сюда же относится и позиция «женщина должна быть прелесть какая дурочка»: пофиг женщина как личность, лишь бы вставить и кончить. Подобные индивиды по уровню психического развития просто не могут понять, что такое секс на самом деле, когда двое — это единое целое.

Заниматься сексом с умной девушкой не только приятно, но и интересно!

Есть возражение: «быдло способно на что-то большее? Другой вопрос, что не надо выносить эти темы вообще, а то у быдла складывается впечатление, что секс — это и есть то убожество, которым оно занимается, и это у всех так»; «Ведь разве не это самое происходит в подавляющем большинстве семей — когда муж просыпается рядом с женой, будучи с утряковых бодунов, и въезжает ей спросонок? А вечером он снова пьян, и у него опять не стоит. Это не проституция же».

Понятие «норма» неоднозначно. Норма — это среднее, и тогда в среднем у россиянина приблизительно одна грудь и одно яйцо, а ног, рук и глаз слегка меньше двух. Если считать нормой «что сейчас часто встречается» — и тогда нормой можно считать коррупцию. Но логичнее все же считать нормой «то, что должно быть», «к чему надо стремиться». Норма — это здоровый индивид, а не больной «средней по стране тяжести».

Ну так мы-то живем сейчас при либерастии, а не в Русской Империи (я по сути, а не про царизм), когда вполне можно и нужно будет устраивать психологический ликбез, в том числе и по таким вопросам.

Аналогия: алкоголь — разве сейчас все умеют культурно пить? Но даже алкаши, пьющие паленую водку из горла, понимают, что так, вообще-то, нехорошо. Для секса логично придерживаться той же позиции: некто «сунул-вынул-захрапел», но при этом понимает, что он типа как алкаш, нехорошо так (если с другой стороны, то фригидным бревном не лежать и т.д.). Конечно, кого-то и алкоголизм устраивает, но это явно не норма.

Секс — это когда стараются доставить удовольствие друг другу, а не просто кто-то хочет сбросить напряжение, а другому вообще все пофиг.

Примечание: конечно, уровень развития психики и в этой области среди общечеловеков невысок: «приличные девушки такое не делают» и т.д. Ну так такая «средняя норма» — отнюдь не «норма как должно быть», см. далее п.9. А то вспоминается виденный некогда эксперимент: список качеств «любимой девушки» и

«жены» разительно не совпадал. Чел-овеческое, слишком чел-овеческое...

7.1.1. Секс и дружба

Не такая уж редкая позиция: «друзей не ебут» и проч. Означает это одно — психическое недоразвитие, зацикл на сексе как на чем-то «эдаком». Типичное поведение в пубертатном периоде, когда уже стоит, но с девушками большой напряг, поэтому хочется прямо сейчас, а кого — дело десятое. Это быстро проходит, зато появляется следование обывательским шаблонам, которые берут начало в «случайно поженились, а когда поняли, что друг другу чужие, то уже дети, хозяйство и т.д. Ну и, понятно, то, что описано в предыдущем пункте.

Вот и получается, что есть друзья, а дома — так, не друг, а просто жена.

— Солнышко, принеси нам чаю! Зайчик, а где у нас сахар?

(шепотом): — Как ты свою жену любишь, ласково так называешь!

(шепотом): — Да я просто забыл, как ее зовут.

Я как-то спросил у себя в ЖЖ: «Как вы относитесь к использованию услуги "друг напрокат"¹⁹?». Не буду перечислять все ответы, просто скажу, что положительно к этому не отнесся НИКТО. «Нецензурно», «Маразм». Именно потому, что «Напрокат берут только вещи».

Вот и с проституцией ровно то же самое: проститутку берут напрокат. Именно как вещь. Та же кукла из секс-шопа, живые просто (пока ещё) пососвершеннее. Некоторым, между прочим, куклы уже удобнее...

«Услуга "друг напрокат" — поганая хуйня, ибо фальшивка. Опасная», — написали в ответах. Точно также «девушка напрокат» — опасная поганая хуйня, ибо фальшивка.

Секс не сводится к эякуляции и даже к коитусу, см. выше. Проституция как норма — это именно что сведение секса к обычному траху, «подрочить во что-то шевелящееся».

По такой же «логике» надо официально продавать паленую водку — а что, желание нажраться удовлетворяет, и ладно. Многим только это и требуется, давайте нормой сделаем!

Для разумного мужчины любимая женщина (и наоборот, мужчина для женщины) — это и друг тоже. Близких отношений между не-друзьями быть не может. Это наглядно видно на примере родственников, которых не выбирают: бывает не то что не-дружба, но и вообще ненависть. Супруг(а) — это пересечение множеств: родственник, которого *выбирают*, как и друзей.

7.2. Кто пользуется проститутками?

У здоровой, развитой личности нет нужды обращаться к проституткам. Секс — это один из видов общения, а не просто удовлетворение физиологической потребности. Для физиологической разрядки проститутка не требуется.

Кто же пользуется услугами проститутки?

1) «Реальные пацаны», которые типа никогда не дрочат, и поэтому им необходимы

¹⁹ <http://www.pravda.ru/society/10-08-2010/1044149-sale-0/>

проститутки. Обратите внимание: в этой среде «быть мужчиной» подразумевается именно что «трахать» и не более того. Типа как это так — не хотеть трахнуть телку, раз есть возможность? Не бывает такого! Вот пустить по кругу и т.п. — не вопрос, женщина — не личность, секс — просто физиология. Чоткие пассаны не друют, они трахают! Нагляднейше такой выверт психики иллюстрируется тем, что на зоне активный гомосексуалист гомосексуалистом не считается — это же он трахает, а не его. А что мужчину, это пофиг. У некоторых этносов считается нормальным трахнуть овцу или там осла — и это типа не зоофилия, мужчина же, ему надо (и вспомните про отношение к женщинам в этих этносах).

2) «Крутые бизнесмены» вида «я богат и трачу деньги на проститутку». Иногда даже шутят, что это обходится дешевле, чем любовница или жена (что имеет смысл лишь в случае, если любовница и жена рассматриваются лишь в плане секса и при этом постоянно вытягивают деньги).

Объяснение для этой категории: *«время может быть гораздо более ценным ресурсом, чем деньги. Мужчина может быть увлечен своим делом настолько, что строительство отношений ему не по "временному карману", оно будет его тяготить, отвлекать"».*

Если подумать, то мы имеем ровно то же самое отношение, только поблагороднее внешне — бриллианты вместо бутылки в презент, но все равно «молчи, женщина», а к физиологии просто добавляется «у меня вот такое дорогое домашнее животное, я могу себе это позволить» (и менять этих животных хоть каждый день). Т.е. — просто дорогие понты типа «эскорта».

3) Закомплексованные, которые не решаются реализовать свои желания с женой (извращенцев не берем, но в этом случае нужен психиатр, а не проститутка). Тут даже бывает вариант «снять проститутку на поговорить по душам».

Какая категория вам нравится настолько, что надо пренебречь вредом для девушек и для социума (см. всю статью)?

А теперь подумаем, кто пользуется услугами проституток с т.з. «за это надо платить». Привокзальных алкогольчек с букетом ЗППП и т.п. не учитываем, а приличная девушка для получающего среднюю зарплату стоит не дешево. Вот и получается, что этот сервис для богатых и тех, кто хочет приобщиться к досугу богачей разок в месяц с зарплаты.

Короче говоря, услугами проституток пользуются те, у кого есть *лишние* деньги на это. При этом проституция есть de facto, причем достаточно безопасная «для пользователя». ЗАЧЕМ делать легальной?

Из обсуждения:

— Каково, по-вашему, должно быть отношение к активным пользователям проституток?

— Брезгливо-снисходительное, как скажем, к алкашам. Убогие, неспособные жить полноценной сексуальной жизнью, вынуждены ходить по проституткам.

7.3. Вред персональный

Здесь рассматриваем вред для психики проститутки. Не забывайте, что психика холистична, и не может быть такого, что глюк в одной области есть, а все остальное — гармонично развито.

Примечание: разумеется, все, что здесь написано, вредно и для социума в целом: здоровое общество подразумевает развитость и гармоничность психики граждан не менее, чем физиологическое здоровье.

7.3.1. Лживость и двуличность

«Уже в древности вошли в поговорку лживость и лицемерие проституток. Проститутка должна лицемерить, показывая любовь своему случайному посетителю, чтобы сильнее возбудить его страсть и добиться большего гонорара. Несмотря на половое безразличие и нечувствительность, она должна соответствующими движениями и вздохами изображать либидо и оргазм», — справедливо замечает И. Блох.

Проститутки (за редким исключением нимфоманок) вынуждены изображать, и не только оргазм, но и свое отношение к клиенту. И делать это даже не каждый день, а гораздо чаще.

Отгадайте с одного раза, как именно это воздействует на психику. А также, не побоюсь этого термина, мораль проститутки (в т.ч. и не на работе). Характерный пример:

«— Я отношусь к проституткам точно так же, как и ко многим другим, у меня очень много знакомых в этой сфере, и могу уверить, они ничем не отличаются от всех остальных девушек, так же переживают насчет своих парней и спорят, стоит ли давать парню на первом свидании или подождать до второго.

— Хмм... а парни знают про занятия своих девушек?

— Парни не знают. А зачем им знать?»

Вы хотели бы оказаться парнем такой вот, гм, девушки?

Еще пара примеров²⁰:

«— Я подрядилась периодически подрабатывать в гостинице, — признается Наташа. — Пошла бы и на шоссе, там больше денег себе можно оставить, но ночью уходить из дома нет предлога, библиотеки-то не работают. ... Трех клиентов отработаю, в двух признаюсь. Пока прокатывает. Деньги я коплю, а когда родители сматываются из города за границу — тусуюсь ночи напролет в дорогих клубах.

У меня уже появились постоянные клиенты, люди культурные и вежливые, они дарят мне дорогие подарки, которые я или прячу, или выдаю за презенты от моего парня. Он, естественно, ни о чём не догадывается. Так подрабатываю уже два с половиной года и на жизнь не жалуюсь».

«...нашла в Интернете предложение о покупке девственности. И решила продать последнее, что осталось. ... За учебу заплатила, денег отложила, откормилась, приделалась... Но деньги стали быстро кончаться, пришлось опять экономить, но вдруг мне пришла в голову идея — на последние 8000 я восстановила девственность и опять ее

²⁰ <http://www.gazeta.spb.ru/64976-0/>

продала. Было очень страшно, что, если клиент поймет — не заплатит, еще и изобьет, но дяденька лет сорока оказался лохом».

Примечание: конечно, некоторые скажут, что жизнь в постоянном вранье — это «ничего такого», но ликбезом по психологии я не занимаюсь. И легализация тут ничем не поможет: «Милый, ты извини, я тебя обманывала; но вчера мой способ получения денег легализовали, и теперь я могу тебе открыться!» — не пройдет.

7.3.2. Психологическая противоестественность

Иногда можно встретить возражение на предыдущее: мол, а что такого? Актеры вот притворяются же! Принципиальная разница в том, что актеры притворяются «издали», они *показывают* зрителям, но не находятся с ними в непосредственном контакте (поддержка зала — это *общее* настроение).

Джанетт Энджела, «Девочка по вызову» (автобиографическая повесть):

«Большинство женщин воспринимают секс как взаимодействие равных партнеров, в котором они дают и получают, которое удовлетворяет желания и нужды их обоих. Он никогда не должен строиться вокруг желаний только одного человека: в лучшем случае это взаимное одновременное удовлетворение, в худшем — удовлетворение по очереди.

Если следовать логике этого определения, то работа, выполняемая проститутками, не является в их понимании сексом. Девочка по вызову делает все, чтобы удовлетворить потребности и желания клиента, и только его. Она возбуждается от своей работы не больше, чем от похода в магазин за продуктами. Я сама часто, услаждая слух клиента стонами страсти во время часовой встречи в его квартире, в уме прикидываю список дел на завтра. Такое рассредоточение внимания между несколькими объектами заставляет время бежать немного быстрее. Я изобразила столько оргазмов, что мне их не сосчитать. Вы меня простите, но эту деятельность нельзя назвать сексом.

Для клиента это секс, но пока он им наслаждается, я — на работе. Женщины крайне редко путают эти две вещи, а мужчины делают это достаточно часто».

Вспоминается некогда слышанное «нет у меня никакого бессознательного!». Описанное — это ментальный анализ фригидной шлюхи, не более того. Это не ругательство: автор сама четко отделила: такая случка — это не секс. Просто раздвинуть ноги (ну и озвучку включить в меру актерских способностей и тренированности). Вы поверите в то, что, так сказать, вне работы с таким подходом у имярек все замечательно?

Аналогия: вспомним «профессию» из анекдота «пиздобол-задушевник». В обязанности входит вместе выпивать и поддерживать общение, показывая заинтересованность и удовольствие. Представьте, что вы проводите эту процедуру несколько раз за день с разными людьми (т.е. темы общения разные, при этом «интересно ли вам» никто не спрашивает), а вечером после рабочей смены к вам в гости приходит настоящий друг. Посидеть за столом, выпить/закусить, пообщаться... Насколько приятно будет (понятно, в этой модели опьянение не учитывается)?

Такой подход четко отделяет физиологию от секса (общения) как такового.

Ну и подумайте, какие последствия будут для психики за годы такой «работы» — с учетом того, что физиология и психология тесно связаны. Получать удовольствие от клиента — риск перейти на личные отношения, что непозволительно. Далее понятно?

Из интервью проститутки²¹:

«"АиФ": — Говорят, проститутки бывшими не бывают. Не боитесь, что это клеймо на всю жизнь?

Кэт: — Боюсь, а что толку? Разве страх что-то меняет?

«"АиФ": — Что унижительнее: работать школьным учителем за нищенскую зарплату или оказывать секс-услуги?

Кэт: — С какой стороны посмотреть. Представьте себе тетку в дешевеньких колготках, ношеном пиджачке и с кипой тетрадок, откладывающую деньги, чтобы пойти раз в три месяца к парикмахеру. Она стоит на остановке и ждет автобус, потому что на такси денег нет. Унижительно? То ли дело ухоженная женщина в красивой одежде, сидящая в ресторане с бокалом дорогого коньяка. С другой стороны, хорошего учителя уважают, и ему не стыдно рассказать о себе. А проститутка даже рассказать не может, чем занимается. И приходят к ней разные — страшные, грубые, вонючие. И трясет ее потом долго после всего».

7.3.3. Этологическая противоестественность

ars_el_scorpio: «Для начала предлагаю вернуться к обсуждению происхождения проституции. Как я уже сказал, она могла появиться только с появлением имущественного расслоения общества — с выделением достаточно богатых и слишком бедных. Главное — бедных. Неимущих женщин, которые при отсутствии других источников доходов **ВЫНУЖДЕНЫ** торговать своим телом, идя против своей женской сущности.

Ведь, с точки зрения биологии, обязанности мужчины и женщины полностью противоположны. Пока мужчина пытается оплодотворить максимально возможное количество женщин, женщина выбирает для своего будущего ребенка одного отца, зато получше. А проститутка, у которой каждый день (или даже каждый час) новый "клиент", каждый раз рискует забеременеть непонятно от кого.

Такое поведение противоречит ВСЕМ инстинктам человека. Разумеется, существуют определенные особи с "бешенством матки", которым как раз таки "хочется" как можно больше и чаще, однако таких — единицы».

Необходимое пояснение: а бессознательном нет понятия о противозачаточных, и любой секс на таком уровне воспринимается как «для зачатия». Суть тут не в риске забеременеть и родить — аборт никто не запрещал — а именно в вынужденности заниматься сексом с тем, с чем по собственному желанию «за просто так» желания бы не возникло. Женщины более эмоциональны, им важно личное отношение, чувства (это не значит, что ими нужно мотивироваться, но они важны), и «со всеми подряд» — кранты гармоничной психике. Мужчины более «физиологичны» — для аналогии представьте, что вам приходится заниматься сексом (изображая удовольствие и чтобы клиенткам

²¹ <http://digest.subscribe.ru/business/psychology/n703290945.html>

понравилось) с женщинами, которые вас вообще не привлекают (а некоторые и отвратительны).

Но тут хотя бы можно закрыть глаза и что-либо себе представить, глубинного эволюционного противоречия нет; а вот для женщины физиологичность вторична, так что проституция — это на уровне бессознательного прямое противоречие женскому. А психика-то холистична...

Из того же интервью:

«АиФ»: — Вы хоть раз получали физическое удовольствие от того, чем занимаетесь?

Кэт: — Хоть раз, думаю, каждая получала. А вообще тяжело получить удовольствие с малознакомым человеком».

7.3.4. Косвенный вред будущему

Есть, конечно, те, кого вполне устраивает позиция «живи быстро, ярко и никчемно, умри молодым». Но будем исходить из более-менее нормальности психики и желаний на будущее — и вот тут возникает вопрос «а дальше что?». Конечно, некоторое кол-во перейдет в категорию «мадам бандерша», но далеко не все, особенно с учетом того, что это когда-то было мужчинам впадлу бордель держать, а сейчас сутенер — это типа тоже такая «профессия».

Как будет зарабатывать на жизнь проститутка, вышедшая в тираж? Конечно, может быть разное — от «постепенно переходила во все более низкооплачиваемые категории, пока не сторчалась от наркоты» и до «удачно вышла замуж за миллионера» (был такой сопливый фильм, не помню название). Не вижу смысла проводить подобный анализ — возможные исходы и вероятность их реализации представьте сами, точности тут не требуется.

Конечно, это было про «профессионалок», а есть и любительницы «подработать» таким образом. У них нет большой проблемы «что делать после прекращения занятия проституцией» (доучилась студентка — появилась профессия), но зато будет проблема «привыкла к лёгким деньгам, и без них тяжело». Ну и с личными отношениями — представляете, как полезно для душевного равновесия жить с человеком, который никогда не должен узнать ваше прошлое?

Помнится, из «Дома-2» выставили Елену Беркову — а она ведь даже не проституцией занималась, а лишь участвовала в съемках порно. «Из гестапо за зверство выгнали»...

7.3.5. Потеря анонимности

При государственной регистрации проститутка теряет анонимность. Соответственно, даже после прекращения «работы» все равно останется пожизненное «клеймо» в документах (не поможет и смена места жительства). Плюс — отношение окружающих (и родственников и проч.), многие из которых откровенно презирают проститутку, а изредка некоторые из них — вообще маньяки, которым будет куда легче добраться до проститутки, когда она не на «работе», зато известно, где проживает и т.д.

8. Вред социальный

В общем виде: *не так страшно частное нарушение нормы, как деградация, заявляемая нормой*. Норма всегда должна быть завышенной, чтобы было к чему стремиться. Именно поэтому не имеет смысла ратовать за немедленное полное уничтожение проституции: это всего лишь *нарушение нормы*, а вот легализация — это уже *деградация как норма*.

8.1. Лживость и двуличность как норма

См. п. 7.3.1 — дело не только в специфичности психики проститутки, но и в том, что образ жизни с ложью и двуличием становится нормой, просто «издержками профессии». Не может быть здоровым социум, который признает ложь как норму.

Примечание: многие путаются в том, что такое ложь и т.п. — см. давний разбор «Путь обмана»²² и «Исправление имен»²³.

8.2. А как именно вы себе это представляете?

ОК, пусть принято стратегическое решение — легализуем. А как конкретно?

Типичная особенность интеллигентов²⁴ — это выдвигать Гениальные Идеи, которые никак не продуманы на тему связи с действительностью и при этом вредят государству.

Вы себе представляете запись в трудовой книжке «проститутка 5-го разряда»? При этом, обратите внимание, если даже потом женщина «завяжет» — то запись останется. А что такого, легальная профессия! Чтобы это не было позорно, надо настолько сломать менталитет нации, что это будут уже не русские, а так — члены атомарного общества с русскими генами. Чему глобалисты весьма обрадуются.

Но и это еще не все, как говорят в рекламе. Работа у проститутки какая? Вредная психологически и физически, приводящая к преждевременному «износу» организма, с высоким риском и т.д. Если исходить из формального «все равны перед законом», то проститутки придется приравнять к работникам вредных производств и служащим с риском для здоровья и жизни — военным и т.д. Ранняя пенсия, стаж год за два, льготы всяческие, санатории от государства...

Равно как и пенсия и пособие по безработице в случае чего.

Ах да — и, конечно, предложение работы проституткой для безработных. Отказалась несколько раз — снимаем с пособия.

Согласится с тем, что ВОТ ЭТО — нормально, лишь законченный либероид, а они, как я писал в самом начале, считают нормой отнюдь не здоровую нацию и сильную Россию.

8.3. Принижение женщин вообще

Как бы ни рассуждать политкорректно, что надо-де всегда относиться к индивиду в

²² <http://warrax.net/78/falsepath.html>

²³ <http://warrax.net/79/words.html>

²⁴ <http://warrax.net/89/itnel.html>

зависимости от его индивидуальных качества, а не по отношению к группе, реально это никогда работать не будет, будет только загоняться в подсознание.

Так вот: если официально разрешена секс-эксплуатация женщин — это подействует на отношение *ко всем* женщинам вообще. Конечно, есть разумные индивиды, которые не мыслят шаблонами, и есть психически недоразвитые, которые и так женщин за людей не считают, но есть достаточно широкая прослойка, которая вроде бы и не совсем уж дикая, но умом не блещет, и живет без особого участия мыслительной деятельности. Скажем, если «у нас на раёне» драки приняты, то гопник будет часто переходить на привычный шаблон «в рыло» без особого учета личностных качеств собеседника (разве что учтет физические). Вот и здесь — а чё, Маньку можно, Дунька ваще за стакан дает, а эта шалава чё выкобенивается? Не такая, как все, самая умная, что ли?

И это я еще говорю про дикий, но хотя бы не дикарский контингент. А ведь есть такие граждане РФ, которые вообще считают, что женщину нужно покупать, а что она хочет — «нормального» мужчину не интересуется.

Могут возразить: мол, наличие мужчин-«проституттов» тоже должно привести к принижению мужчин, и всё симметрично (хотя, согласитесь, всё равно «что-то не то»). Но симметрия тут не работает, психологически мужчина *берёт*, а женщина *отдаётся* — следствие физиологии процесса (физиология лишь условно делима от психики, для удобства моделирования). Поэтому «мужчине женщина платит за секс» — поведение нестандартное, но при этом все равно «мужчина берёт женщину», а не наоборот. А если рассмотреть ситуацию с т.з. примитивного мачо либо довести до уровня «женщина ебёт мужчину straponом», то тут пойдет психологическое отторжение: *такое вот* — попросту *не мужчина*. Психологически не воспринимается.

8.4. Вред социуму в целом

Навскидку:

«Все больше британских студентов начинают заниматься проституцией, чтобы оплачивать обучение в вузах...»²⁵

«Мне нравится выражение лица у мужчин, когда я говорю им, что учусь в одном из лучших университетов мира. Мой парень хочет, чтобы я бросила это занятие, но я не собираюсь расставлять товары по полкам за 11 долларов в час», — говорит студентка университета Кэмбридж.

«75 тысяч юных итальянок, что составляет 21% студенток итальянских ВУЗов, предлагают себя²⁶ в качестве девушек по вызову, эскорт-девушек, девушек для секса через веб-камеру, частных танцев и пр. для того, чтобы, как они сами объясняют, оплатить свою учебу, да и просто, чтобы не экономить на своих многочисленных девичьих капризах ... По опросам студентов Миланского университета, они знают, что 41% девушек из этого университета использует свое тело для заработков подобным образом».

И т.д.

²⁵ http://www.bbc.co.uk/russian/uk/2011/12/111214_uk_students_prostitution_work.shtml

²⁶ <http://www.mia-italia.com/node/636>

Обратите внимание: если некогда в проститутки шли из-за нужды, то потом, с ростом «цивилизованности» общества (либероидного и капиталистического) в проститутки пошли за лёгкими деньгами. Но, когда Советский Союз проиграл в «холодной войне» и был уничтожен предателями изнутри, капитализм потерял нужду соблюдать приличия, поддерживая уровень потребления существенно выше советского.

И теперь, если ваши родители не богаты, то на учебу вы можете заработать таким вот способом: денег нужно много, а время тратится на учебу. В результате получается, что будущее страны — молодые специалисты, образованный класс и всё такое — уже получают психологически обработаны под всё, о чем мы тут говорим. Готовые винтики-атомы глобалистского общества потребления, которые по себе знают, что всё продается и покупается.

Понятно, КОМУ ВЫГОДНО?

Примечание: я тут расписал про будущее, но легализация работает и на настоящее: если можно продавать себя, то можно продавать *всё*. Со студентами просто очень уж наглядно.

Социум во многих странах уже деградировал настолько, считает проституцию «просто профессией». Конечно, «привокзальные» или там «плечевые» уважением не пользуются, но «эскорт» и «элитные апартаменты» — уже «ничего такого».

Кстати, в некоторых т.н. цивилизованных станах весьма странная правовая ситуация: проституция легальна и при этом за изнасилование могут привлечь, даже если женщина передумала уже во время секса, а также имеет место «sexual harassment». Это когда если смотришь на женщину пристально — то она подает в суд на то, что ты на неё пялился, а если не смотришь — то за то, что не уважаешь её как женщину.

Понятно, что приводит это к тому, что нормальные отношения мужчинам и женщинам между собой завести всё сложнее, зато секс-услуги процветают.

8.5. Легализация не регулирует проституцию, а увеличивает

Все просто: ликвидация барьера «это незаконно» увеличит количество как проституток, так и тех, кто пожелает воспользоваться их услугами.

И, как уже говорил, часть не захочет легализоваться все равно, и нелегальный сектор все равно останется.

А теперь вспомним про такую вещь, как конкуренция. Один из мотивов использования проституток — это «я могу позволить себе с ней такое, что не могу с женой». Не будем отвлекаться на закомплексованность супругов (помнится, читал как-то: а одной отдаленной провинции на пятом году брака муж уломал жену сделать ему минет; уснул счастливым — но не проснулся: жена переживала всю ночь, а утром зарубила спящего топором за то, что он заставил ее стать такой извращенкой), вспомним про действительно извращенцев. Для простоты возьмем не маньяков, а безобидных — «золотой дождь», копрофилия, или те же любители strapon в задницу.

Такое легализовать, включать в прейскурант? Если нет — то спрос будет удовлетворять как раз оставшийся нелегальным сектор, причем концентрированно, раз с

этим к легальным не пойти.

Но это как-то не последовательно. Легализовать и все это разнообразие? Вспомним, что мы говорим не о либероидном государстве, а о националистическом, а оно против деградации.

Причем пойдет по нарастающей: есть такой типаж, которого заводит именно «ей не хочется, а она должна». Когда есть желание именно изнасиловать и т.д. Не ролевая игра, а реальное унижение и проч. Или, скажем, не эротично отшлепать, а высечь до крови. И вот такие понимают, что женщины теперь официально предназначены для удовлетворения сексуальных потребностей!

Понятно, что речь не идёт о «все такие до легализации сдерживались, а после все немедленно развернутся на полную катушку». Но при удалении барьера «это незаконно и неприлично» захочет «реализоваться» больше извращенцев. Более того — пойдет соотв. реклама, некоторые решат «попробовать для разнообразия» — ну и т.д. Мелочь, конечно, но зато показательная.

8.6. Детская проституция

Интересно, многие ли сторонники легализации проституции считают, что надо легализовать и детскую? В самом деле, маразм какой-то: почему можно стать проституткой в день совершеннолетия, а накануне нельзя? Сами знаете — если нельзя, но очень хочется, то можно — в оставшемся нелегальном секторе.

И количество нимфеток возрастет — «это ведь можно, просто я чуть раньше начну».

Не буду обсуждать вопрос «чем плохо, если подростки будут подрабатывать проституцией» — это, как и любой вопрос, понятный «на подкорке» нормальному человеку, требует долгого и подробного объяснения, если некий дегенерат просит это «строго доказать». В первом приближении — см. «В сотонизме секса есть»²⁷.

Добавлю, что легализация проституции взрослых всенепременно приведет к либерализации отношения и к детской проституции. Подпольной, понятно (по крайней мере, вначале), но тут именно что общественное мнение будет куда более лояльно относиться.

8.7. Не уважать себя — норма

Все просто: а что я за мужчина, если должен платить за то, чтобы со мной согласились заняться сексом? Вот прикиньте, если некто вынужден платить, чтобы с ним согласились попить пива и пообщаться — что вы о таком человеке скажете? Или даже не вынужден, но хвастается тем, что богат, что не просто оплатит выпивку, но и заплатит собутыльнику за общение?

Встречался с возражением — это, мол, для всяких закомплексованных верно. А ведь проститутками пользуются и Успешные и Уважаемые люди, у них-то с самоуважением все в порядке! Ошибка: в этом случае речь идет не о самоуважении, о Чувстве Собственной

²⁷ <http://warrax.net/protocols/cover.html>

Важности имени ВВиУУК.

8.8. Все измеряется деньгами

Работает логика, свойственная либероидам: «если у меня есть деньги, то я должен иметь возможность получить за них ВСЁ, что угодно, без каких-то дополнительных усилий».

Мало кто понимает, но вред здесь не только для отношений в обществе, но даже и в экономике: такое мышление приводит к тому, что эффективные менеджеры™ мыслят «инвестициями», «кредитами», «фьючерсами» и ещё много чем, но не реальными проблемами производства и т.д.

Thainen: «Здесь, как мне кажется, важнее другое — то, о чем писал Маркузе. Одна из самых страшных примет деградации либерально-капиталистического общества — его "одномерность". Качественные различия объявлены ничтожными, все сводимо к единому мерилу, и само это гораздо ужаснее, чем тот факт, что мериллом этим оказываются, конечно же, деньги. Здоровым такое общество быть, конечно, не может: множество психологических и социальных механизмов основаны на том, что множество вещей могут быть достигнуты только специфическим способом, а никак не уплатой mzды».

8.9. Браки по расчету

Норма «женщине должны платить деньги за секс» — это ещё и увеличение браков по материальному расчету. Такие отношения de facto ничем не отличаются от проституции: женщина занимается сексом за то, что ей дают деньги. Опт, а не розница секса, равно как и официальный статус жены — вторичны.

Разумеется, браки по расчету запретить не получится. Однако общественная мораль должна это *осуждать*, а не считать нормой.

Примечание: профилактикой против браков по расчету должно быть изменение семейного кодекса в плане алиментов, раздела имущества при разводе и наследовании и т.д., но это — совсем отдельный вопрос.

Lineola: «как известно, в условиях рыночной экономики любое имущество имеет стоимость, выраженную в денежном эквиваленте. В итоге, мы имеем 4 вида девушек, два из которых подразделяются на проституток и не-проституток:

1) Недаючки:

а) идейные недаючки, искренне ждущие большой и чистой любви;

б) недаючки напоказ — потенциальные оптовые проститутки, набивающие себе цену, чтобы удачно выйти замуж или хотя бы завести постоянного спонсора-любownika, ориентируясь на таких мужчин, которые предпочитают "чистых целомудренных" девушек.

2) Шлюхи:

а) самодостаточные, раскрепощенные, любящие секс без обязательств, ради обоюдного наслаждения, и выбирающие партнеров, ориентируясь исключительно на сексуальное влечение к ним;

б) потенциальные оптовые проститутки, выбирающие партнеров, ориентируясь на их

социальный статус и эвентуальную или реальную финансовую состоятельность, чтобы удачно выйти замуж или хотя бы завести постоянного спонсора-любownika, ориентируясь на таких мужчин, которые предпочитают веселых, раскованных, незамороженных девушек.

3) Состоявшиеся оптовые проститутки, охомутившие богатеньких буратин и поющие им сладкие песни о своей любви и верности, чтобы качать с них бабло.

4) Проститутки розничные, честно работающие по принципу "ты мне — деньги, я тебе — секс-услуги, время пошло".

По мне, так девушки из категорий 1б), 2б) и 3) достойны много более презрительного отношения, нежели проститутки розничные из категории 4). Последние хотя бы открыты и честны перед мужчинами: мол, я дам тебе только за деньги. В отличие от первых, которые выдают себя за порядочных девушек, выражают море негатива в адрес розничных проституток, а сами исподтишка подключают доильный аппарат к кошельку своего избранника и, если оттуда начинает маловато капать, если им не хватает на шопинг и т.п., то они обижаются и отлучают милого от постели в наказание. И только конченные тупые хуи до сих пор не видят очевидного и считают таких баб порядочными, достойными уважения, не-проститутками — только лишь потому, что с виду она берёт деньги не за секс как бэ, и не докажешь, что на самом деле именно за него».

Психологически «по расчёту» — это не брак любящих людей, а именно что совместное проживание по контракту. «Служба эскорта круглосуточно с исполнением домашних обязанностей». Не семья, а именно что контрактники. К чему приводит для общества такая норма — надеюсь, понятно.

Примечание для любителей кидаться в дихотомии: я отнюдь не заявляю, что-де надо заключать брак исключительно по Большой и Чистой Влюбленности во время гормонального крышесъезда.

8.10. Отчуждение от работы и взглядов — норма

abbadon09: «причина позывов к легализации проституции исходит из отчуждения труда и человека — вот она проституткой работает, а так она совсем другой человек, со своим бесценным внутренним миром. Вот это разделение — внутренний мир человека и его внешние действия — есть причина подобных предложений. Однако внешние действия человека, в том числе род его занятий, в очень большой части есть отражения его внутреннего мира. Действия человека характеризуют его, но господа пропагандисты легализации проституции условно делят: вот это человек, а вот его работа. Тут прослеживается подлая пропаганда безответственности, продажности — раз моя "работа" и я это разные вещи (символично — именно "вещи"), то я не отвечаю перед обществом за род своих занятий, а если далеко заходить — то и за свои действия».

Типа «я журналист, поэтому любого оболую грязью, если начальство скажет, это просто работа» — ну и т.п.

Еще более наглядно: иногда общаешься с кем-либо, общаешься, а потом неожиданно выясняется, что имярек имеет взгляды не просто противоположные твоим в чем-то, но

вообще такие, которые ты считаешь неприемлемыми в принципе. Разрываешь отношения, разумеется; а некоторые потом удивляются — а за что, собственно? Что такого? Раньше-то замечательно общались!

Как пример: в моем «Эссе о предательстве, суггестии, ученых, Родине, любви и близости к природе»²⁸ в качестве примера использовалась «Тонька-пулеметчица» и такое вот мнение о ней:

«Девятнадцатилетняя медсестра во время Второй мировой войны попала в руки к немцам. Ей вручили пулемет и велели расстреливать пленных советских солдат и партизан. Она и расстреливала. После войны вышла замуж, вела тихую спокойную жизнь. Ее нашли аж в 1976 году и казнили. Вопрос — за что? Изменница она была? Ну, наверное. Но ведь, не будь ее, тех пленных все равно расстреляли бы. Она просто работала нажимательницей на спусковой крючок. Убивала, да. Но кто на войне не убивал? Война кончилась. Если бы эта женщина продолжала убивать, ее наказание было бы оправданным — общество в этом случае просто защищалось бы. Но ведь нет, ничего такого не было. Была простая обывательница, которая когда-то совершила предательство. Просто чтобы как-то улучшить свои жизненные условия. Казалось бы, да и ладно!».

В том эссе я исследовал феномен предательства, а здесь обратите внимание на отделение «работы» от индивида — мол, что такого, «просто работала нажимательницей на спусковой крючок». Что к женщине-то пристали, да так, что расстреляли? Надо же понимать, что надо отделять человека от работы!

Когда обсуждали этот эпизод, одна знакомая поддержала такую вот позицию. Я переспросил, уточнил — верно ли все понял? — и разорвал отношения, несмотря на общность мыслей во многом и личное знакомство около десяти лет. Она удивилась аж — чего это я? Подумаешь, разошлись во мнениях по какому-то там мелкому поводу!

Ещё показательный пример, более давний. Думаю, многие в курсе, что есть в инете группа, которая меня активно не любит и при этом бегаёт за мной уже более десятка лет, обсуждая жизнь и творчество. Так вот, когда это ещё только складывалось, один из главных среди «дружащих против Варракса» мне как-то описал — мол, пошли в такой-то форум гонять сторонников т.н. холокоста! Ты в вопросе тоже разбираешься, пошли объединим усилия!

Представьте себе: имярек перед этим долго и упорно занимался тем, что плевался в меня дерьмом, и приятельски так предлагает заняться общим делом (при этом даже не заявляет о прекращении «антиварраксовской» деятельности). Я, мягко говоря, охренел от такой хуцпы и, естественно, проигнорировал предложение. Но ведь писавший-то полагал, что я *могу согласиться* — мол, а что такого-то?

Такая вот позиция «отчуждения индивида от его действий» приводит к тому, что Личности просто не вырасти — «скелет» требует известной жесткости, да и потом «мясо» на альбеде после нигредо должно нарастать не абы как, и прочно.

Дополнительный вред от такой позиции как нормы — уже прямой, а не косвенный

²⁸ <http://warrax.net/93/avatar/00.html>

как недоразвитость психики граждан — это «преступник не виноват в преступлении, это его плохо воспитали и общество не уследило».

8.11. Общая толерантность

Легализация проституции не будет строго локальным феноменом, это составная часть комплексного продвижения толерантности, как и «гомосексуализм — норма».

Все просто: в относительно здоровый социум, отвергающий противоестественное как норму, начинают продвигать для начала относительно безобидное. Ведь проституция есть, давайте легализуем? Гомосексуалисты — такие обиженные лапочки, пусть проведут парад своей гордости?

А потом — где коготок увяз, там и птичке пропасть.

Пример: Маделин Мартин, чиновница по защите прав животных из правительства федеральной земли Гессен бьет тревогу²⁹: по ее словам, Германия покрывается «сетью борделей для зоофилов». В интервью газете Frankfurter Rundschau она просвещает германского читателя: «По существующему законодательству, распространение порнографии с зоофилией наказуемо, но сам акт зоофилии — нет. В Германии все больше борделей с животными. Секс со зверями становится модой, и все более принимаемой в обществе».

«Демократия — это не власть большинства, демократия — это права меньшинств» © «правозащитник» С.А. Ковалев. Скажем, в том же комплексе продвигается позиция «наркоман — это несчастный больной, а не преступник».

Thainen: Собственно, последовательное проведение этого принципа даст кроме легализации проституции еще и легализацию рабства (добровольного, конечно: никто ж не заставляет продавать себя), и торговлю государственными должностями (тут можно подвести идеологическую базу имущественного ценза), и замену всех наказаний штрафами... А в пределе — распад чел-овечества до полной овощности.

И вот как раз в этом направлении человек разумный, который своему народу не враг, не может допускать ни одного шага».

8.12. Легализация сутенёров

Ратующие за легализацию проституции системно мыслить не умеют, и наивно думают, что легализуют лишь труд проституток, давая им социальные гарантии.

В действительности же легализовываться будут не проститутки лично, а публичные дома, секс-клубы, якобы массажные салоны и прочие места — это будут законные объекты коммерческого секса.

Официальный статус не улучшит отношение к проституткам, зато повысит статус секс-индустрии. Сутенёры станут уважаемыми законными бизнесменами и т.д.

Спросите, что в этом плохого? Да все то же: нельзя делать уважаемым ранее

²⁹<http://www.fr-online.de/rhein-main/tierschutz-in-hessen-verbot-von-sex-mit-tieren-gefordert,1472796,11566986.html>

традиционно не уважаемое с мотивацией «из-за денег».

Примечание: если часть проституток являются жертвами обстоятельств, то сутенёр — это осознанная противоправная деятельность, косвенно направленная против нации и государства.

8.13. Торговля людьми

Любое общество, которое видит проституцию как «без жертв — не преступление» и мирится с фактом купли и продажи женщин, также будет мириться с торговлей людьми. Те же проститутки не просто «выходят на работу», но перепродаются между сутенерами, нередки случаи «дурочка поехала работать официанткой, а приехала в бордель» и проч.

Можно торговать людьми одним способом — почему нельзя другим?

Есть даже страны, известные как объекты секс-туризма, причем их правительства возражений не имеют.

9. Необходимость сексуального просвещения

Понятно, что нельзя бороться с нежелательным явлением только запретами.

В обсуждаемой области стратегически все просто: необходимо повышать интеллектуальное и психологическое развитие нации. Процесс сложный и долгий, но понимание «что есть секс» (а не просто случка) произойдет на этом пути само собой. Зачем будут нужны проститутки, если не будет проблем «этого приличные девушки не делают» или «нужно унизить кого-то, чтобы получить удовольствие» (кстати, оба тезиса — не только о сексе)? Вот сами подумайте: а что такого может сделать проститутка, чего не может сделать любимая женщина (или просто подруга) без лишних комплексов? Кроме, понятно, сугубых извращений — но это уже область психиатрии, а не секса как такового.

Конечно, большую сложность представляет тактика — как именно все это делать, но чтобы ответить на этот вопрос, надо написать еще столько же текста.

Кратко, из старого: «предоставлять ребенку заведомо лживую информацию — не логично, не целесообразно и т.д., но при этом информация должна быть *адаптирована* под когнитивный аппарат соответствующего возраста...

Если отсутствие приемлемых ответов на уже вполне конкретные вопросы затянется до 11-12 лет, то, в силу развития подросткового кризиса, "значимая" функция общения ребенка постепенно будет переориентирована на среду сверстников. И именно в ней он начнет "сексуально образовываться". Он будет, смеясь, слушать "сексуальные анекдоты", сплетни, хвастливые и далекие от истины рассказы более развитых в этом плане сверстников или "старших товарищей". А дальше будет работать его воображение... И нарабатывает...

Самое же благоприятное время для начала сексуального просвещения — возраст в 9-10 лет, когда взрослые еще являются самой "авторитетной" средой общения.

...насколько подробно надобно учить? А тут уже давно есть универсальный психологический ответ: если предмет обучения совершенно нов — полнота изложения

должна ограничиваться степенью понимания и ничем иным. На практике это — изложение вопросов пола и секса в соответствии с остальными знаниями, преподаваемыми на этом возрастном этапе. В 5-м классе учат "опыление" — нужно давать и "оплодотворение". В 7-м классе учат строение животных — нужно давать и сексуальную анатомию. В 9-м классе литература учит "лирике" любви — значит, нужно давать и ее "физику"...

Короче говоря, сексуальное образование детей нужно проводить в школе, начиная с 9-10-тилетнего возраста, проводя его не в факультативном, а в обязательном порядке, и нацеливая курс на максимально полное освещение основных вопросов и проблем, связанных с сексом, которые могут возникнуть в жизни любого человека».

Примечание: речь идет именно о сексуальном просвещении, а не об агитации за признание перверсий в качестве нормы и проч.

Пример «как не надо»³⁰: «Детский сад, функционирующий за счет бюджета, открылся в 2010 году в Содермальме, известном своим либерализмом районе Стокгольма. Он рассчитан на детей в возрасте от года до шести лет и стал одним из самых радикальных примеров проявляемого в шведском обществе стремления к равенству полов, начиная с раннего детства.

Заведующая Райалин указывает, что ее задача — создать обстановку, терпимую к гомосексуалистам, лесбиянкам, бисексуалам и транссексуалам. Поэтому детям она дает читать такие книжки, как, например, историю о двух самцах-жирафах, которые переживали, что не могут иметь детей, пока не нашли брошенное крокодилье яйцо. Да и почти все книги в этом детском саду рассказывают об однополых парах, одиноких родителях и детях-сиротах. Исключены такие сказки, как "Белоснежка" или "Дюймовочка", поскольку они наполнены традиционными гендерными стереотипами.

... куклы, в которые играют дети — чернокожие...».

9.1. ...и психологического и этического развития.

Понятно, что проблема не только в знании, но и в этике. Тоже вопрос не простой, но нельзя назвать нормальным положение дел, при котором является распространенным такое мнение: «Проститутки, по крайней мере, честные. Они не шарят по карманам, не требуют подарков и не отворачиваются к стене со словами "у меня болит голова" каждый раз, когда ты что-нибудь не купил или сделал не так, как от тебя требовалось».

Проблема не нова: еще в комедии Аристофана «Лисистрата» гречанки, требуя заключения мира в Пелопонесской войне между Афинами и Спартой, объявили своим мужьям сексуальный бойкот.

Здоровые психологические отношения требуют психологически достаточно гармоничных людей, когда не просто «индивидуальность», а Личность, не только homo — но и sapiens... Проблема, однако.

³⁰ <http://newsru.com/world/27jun2011/shvedskiysad.html>

10. И никакой религии!

Важно: думаю, вы уже заметили, что аргументация нигде не использует доводов «от религии». Это понятно: я атеист; но дело в том, что в аргументацию по этому поводу религию допускать категорически нельзя.

Проблема в чем: если используется аргументация «от религии», то она, понятно, против проституции — но при этом религиозная мораль отстает от жизни на многие века, и выступает не «против проституции и за здоровое отношение к сексу», а попросту запрещает проституцию, при этом усугубляя проблемы с сексом у верующих.

Чтобы поняли, о чем я — пара примеров: «Наставление о воздержании в браке»³¹ («Господь установил брак... конечно, не ради чувственного наслаждения»), «Опасности "безопасного секса"» («давно специалистам известно, что поры латекса, из которого изготавливают презервативы, гораздо больше размеров самого вируса СПИДа»).

Или вот: «Что надо знать православному христианину о планировании семьи» («использование противозачаточных средств является грехом, равнозначным убийству»).

А уж если почитать, что пишут против абортов — это вообще жуть.

«Вопросы о беременности»³²: «если есть беременность, то показаний к аборту я не знаю никаких»;

«Трудные вопросы»³³: «— А если мать может умереть родами? — Хорошо и благородно, когда взрослый человек, защищая жизнь другого, отдает свою»;

«Когда начинается человеческая жизнь?»³⁴ — советую всем почитать, разбор стандартной лжи антиабортников.

Да и вообще — религии, как правило, против проституции, но при этом и против равенства женщин с мужчинами.

Примечание: кроме того, религии в принципе антиразумны, т.к. содержат элемент веры, и базировать что-либо на вере³⁵ — идти против разумности.

11. Оффтопки

В процессе обсуждения темы проституции в ЖЖ мне задали несколько вопросов на схожие темы. Специально я статью по ним не писал бы, но тут можно выделить пару страниц дополнительно. Напомню в конце работы, что обсуждался строго узкий вопрос — легализация проституции, — а не «все вопросы, хоть как-то связанные с сексом». Мораль надо аккуратно менять в сторону более раскрепощенных, но при этом и ответственных отношений, и вообще эволюционировать от homo к sapiens'ам, но это все — процесс долгий.

Ниже — кратко разумная позиция по некоторым вопросам adult-бизнеса, не

³¹ <http://warrax.net/Satan/xians/sexlife.htm>

³² <http://warrax.net/73/pregnant.html>

³³ <http://warrax.net/Satan/xians/Abort.html>

³⁴ <http://warrax.net/Satan/xians/embrion.html>

³⁵ <http://warrax.net/88/faith.html>

относящегося к проституции.

11.1. Порнография

В отличие от проституции, порнография не подразумевает «с кем попало» — скажем, некоторые порноактрисы вообще снимаются только со своими постоянными партнерами.

Вред же от порнографии в целом, как явления, видят только моралисты с устаревшей моралью. Однако это не значит, что порнографию нужно пропагандировать и т.д. — у неё есть своя ниша, в которой она и должна оставаться.

При этом надо понимать, что порнография бывает разная. Если совсем кратко, то:

1. Безусловно должна быть запрещена и строго преследоваться порнография извращений, причем не только тех, которые уже преследуются по УК, как педофилия, а вообще всех, которые явно относятся к патологии. Скажем, копрофила надо лечить — а вот распространителей и изготовителей соотв. фильмов судить.

2. То, что допустимо в частном порядке, но не должно быть нормой, должно распространяться строго в узких рамках. Скажем, «голубое» порно должно быть только на спецсайтах, а не разделом на общем, чтобы туда заходили лишь те, кому это нужно (я понимаю практическую невозможность реализации; говорю «как надо в идеале»).

3. То, что действительно нормально — очень желательно, чтобы было хорошего качества. Не только в смысле Full HD и цветопередачи, но чтобы было не просто порево, но и искусство. Чтобы это возбуждало — но и было *эстетично*.

4. Вопрос «как должен националист относиться к отечественному порно» ещё более сложен :-). Я лично считаю, что запрет «вообще» тут не имеет смысла: как запретить снять ролик и выложить в интернет? Но должно строго преследоваться участие в съемках (в любой роли, хоть «за пивом бегал») порно, про которое говорится в пп.1-2. Русское порно — задорное и здоровое порно :-). В нюансы вдаваться смысла не имеет — а то потребует кто-нибудь объяснить, почему это порно с негритянками относится к пункту 2, а порно с русскими актрисами и неграми — к пункту 1, и т.п., придется очередной трактат писать.

11.2. Стриптиз

Подход тот же: должно быть *искусством*, а не [censored].

Сравните сами кабаре «Crazy Horses» и какое-нибудь шоу в кабаке вида «насуй мне денег в трусы, и я их сниму». Поскольку стриптиз, в отличие от порно, является живым выступлением, то контролировать его куда проще, так что логично ввести, условно говоря, некий художественный ценз.

Важно: целесообразно категорически, по закону, запретить танцовщицам заниматься проституцией. Иначе их будут принуждать: хозяину заведения выгоднее, чтобы после танцев девушка принесла доход и другим образом, и «просто танцовщиц» будут заменять на «совместительниц».

Не менее важно: мужской стриптиз должен быть запрещён, т.к. противоречит этиологии. Завлечение внешностью — женская прерогатива. Мужской же стриптиз — это

мужчина в женской роли, чего не должно быть как нормы. Обратите внимание: качественный женский стриптиз смотрят с удовольствием и мужчины, и женщины: женщина может не возбуждаться сексуально, но все равно оценить красоту исполнения. А много ли мужчин согласятся смотреть мужской стриптиз?

Для справедливости логично запретить конкурсы бодибилдинга среди женщин (я не шучу).

Сюда же: гомосексуализма и т.п. не должно быть на сцене. Не геев, а именно гомосексуализма: использования гомо-ориентации в сценическом образе, в словах песен и т.д. Короче говоря, Фредди Меркури и Робу Хэлфорду — можно, а Борису Моисееву — нельзя. И фильм «Голубая гора» для проката и DVD закупаться не должен — кому охота, на торрентах скачают.

12. Outro

Из интервью с проституткой³⁶:

«АиФ»: — Вы за или против легализации проституции?

Кэт: — На фига мне делиться еще и с государством, которое толком не защитит и не поддержит? К тому же от наличия официального статуса люди косо смотреть не перестанут. Так деньги идут только мне в карман (за некоторыми вычетами), а если легализовать, то со сколькими мне придется делиться? За легализацию у нас радеют две категории людей: жалостливые дурачки, которые, не въезжая в тему и не зная бизнес изнутри, думают, что девочкам от этого будет лучше, и политики, которым легализация даст возможность ходить в интим-салоны на законных основаниях. Я однозначно против.

13. Post scriptum

Политические проститутки гораздо хуже обычных.

UPDs:

04/02/2013 — добавлено приложение «Итак, что же на самом деле продает проститутка».

01/11/2015 — перебраны линки и внесено несколько редакторских изменений, ничего существенного.

³⁶ <http://digest.subscribe.ru/business/psychology/n703290945.html>

Приложение: «Итак, что же на самом деле продает проститутка»

© Ольга Чигиринская³⁷, <http://morreth.livejournal.com/1849304.html>

Как и следовало ожидать, большинство либералов считают, что предметом купли-продажи при проституции является собственно секс. Поэтому легалайз является панацеей от всех проблем, связанных с проституцией: будучи выведена с улицы в чистый номер публичного дома, под неусыпный социальный и медицинский контроль и охрану, проститутка из жалкого презираемого существа превратится в почтенного субъекта рынка, налогоплательщицу и потенциальную пенсионерку. Настанет всеобщее благорастворение воздуха, оковы тяжкие падут, темницы рухнут и свобода... ну, вы поняли.

Скептики указывали на то, что легалайз имел место быть во многих странах и до того-как, но благорастворения воздуха достичь не удалось. Оптимисты отвечали, что оно было недостижимо в прежние времена, когда церковно-патриархальное общество клеймило проститутку и стигматизировало ее. Клейменная и стигматизированная проститутка притягивала соответствующую клиентуру; привыкнув смотреть на себя как на подонка общества, она тянулась к подонкам и т. д. Сейчас, в век социального прогресса и сексуальной революции, все должно измениться.

Легалайз ввели — и оказалось, что хренушки, ничего не изменилось, вокруг борделей по-прежнему рассадник криминала, в среде самих проституток — алкоголизм и наркотики, и даже траффинг не уменьшился. Власти многих стран, где ввели легалайз, подумывают о том, как бы отменить его обратно, или хотя бы существенно ограничить.

Собственно, иллюзии насчет того, что вот мы сейчас выйдем из-под проституции социальные подпорки и она накроется, развеял еще опыт Советского Союза. Но оптимисты не умеют учиться на чужих ошибках.

А между тем люди, работавшие с проститутками ещё во времена того легалайза — врачи, полицейские, социальные работники (в те времена по большей части представители Церкви) отмечали, что, несмотря на всю разность социальных положений и «предысторий» активных проституток, у всех у них, несмотря на общее психическое здоровье и вменяемость, есть некая общая черта, fatal flaw, которая позволяла таким людям, как Ломброзо или Вейнингер, говорить о «типе проститутки». Большинство тех людей не были психологами, а если и были, то психология делала только первые шаги, и Честертон, клеймя стремление тогдашних врачей обнаружить «преступный череп», попадал не в бровь, а в глаз. Но ведь против эмпирики не попрешь. Да, большинство проституток — выходцы из беднейших слоев населения (от 52 до 90%, смотря по странам), но ведь далеко не все беднячки проституируют. Да, многие в детстве и юности подвергались насилию, в т. ч. сексуальному (от 30 до 69%, смотря по странам, опять же) — но не все жертвы чайлд абьюза идут потом на панель. Да, многие не образованны (около 80% проституток постсоветских стран имеют среднее или даже неоконченное среднее

³⁷ Примечание: несмотря на одиозность автора, именно этот текст я поддерживаю.

образование) — но ведь есть же и образованные! Словом, что-то не так в них, в них самих. Социальная среда жмёт многих — но дожимает по каким-то причинам именно этих...

Теперь посмотрим на дело с другой стороны конторки. Клиент проститутки — кто он? Проводилось множество исследований и проституток, и клиентуры, и, если из массива данных исключить единичные эпизоды (случайно, по пьяни, из любопытства, из желания «попробовать» женщину другой расы / телосложения / цвета волос / реализовать сексуальную фантазию), то вычлениваются два чётких типа, являющихся постоянными клиентами проституток.

Первый: интимофоб. Человек, который боится реальной близости с женщиной, боится предстать перед ней уязвимым, обнаженным (не только телесно), ранимым. Такой человек вступает в брак либо с женщиной, которая над ним доминирует, становясь материнской фигурой, либо с женщиной, для которой он сам — отцовская фигура. В обоих случаях он никогда не показывает жене своего истинного «я» (из страха быть порабощенным либо утратить авторитет), и к проститутке ходит за иллюзией близости. По-хорошему, такому человеку нужен психотерапевт.

Второй: то, о чем постингом ниже написала О'Хуллиган. Человек, покупающий не секс, а отношения власти-подчинения в упаковке секса. Которому НЕОБХОДИМО унижить женщину хотя бы тем фактом, что она сейчас за деньги на какое-то время перестанет быть человеком, а превратится просто в «тело». Это самый мягкий вариант. Более жесткий — та же Нина цитировала Кинга: «С блядью можно делать то, что не позволишь себе с женой».

Эти два типа клиентов составляют 83% мужчин, вовлеченных в секс-индустрию. Они — постоянные покупатели. Остальные погоды не делают.

Итак, кому нужен легалайз? Несомненно, первому типу. Так им спокойнее. Так они не боятся быть обманутыми, ограбленными, зараженными триппером. Им приятно быть законопослушными гражданами. В странах легалайза они и ходят по официальным борделям или частным девочкам.

Но куда вы денете второй тип? Можно ли перед ним закрыть дверь борделя, если он потрясает кошельком? На какой стадии его поведение можно считать абьюзом, когда женщина должна жать на кнопку безопасности — когда он обзовет ее сукой? Когда ударит по щеке? Когда накроет лицо подушкой? Когда в разгар акта, заломив женщине руки за спину, стянет презерватив и продолжит так?

И что самое главное — в странах легалайза второй тип все равно предпочтет нелегальный бардак. Там дешевле — траффикеры наращивают прибыли за счет демпинга. Там нет охраны и женщина не пожалуется в полицию: твори что хочешь. Наконец, этому типу ПРАВИТСЯ нарушать закон. Ему нравится чувствовать себя крутым парнем, который плюет на правила. По жизни-то он зачастую слабак и говнюк — но ведь в бордель-то он и идет за компенсацией!

Добавим к этому, что, по данным психологов, почти все постоянные клиенты проституток — секс-аддикты. Они являются еще и потребителями порнографии в количествах, звонят по секс-телефонам и посещают секс-чаты.

Именно поэтому легалайз не решает проблемы траффикинга. Наоборот: где лучше

всего прятать лист? В лесу. Где лучше всего прятать нелегальный бордель? Среди легальных борделей. От 50 до 75% проституток в странах легалайза — жертвы торговли людьми.

А теперь вернемся к нашим проституткам. Годы полевых исследований в разных странах независимо друг от друга подтвердили: найден тот самый таинственный икс-фактор, который вкупе с социальными и экономическими проблемами толкает женщин на панель. Этот фактор — психическая диссоциация со своим телом. Человек не ощущает свое тело частью своего «я», в особо тяжелых формах это называется десоматизацией, когда человек своего тела действительно не чувствует.

Диссоциация, как и многие психические расстройства, является психической защитой, которая в какой-то момент спасала человека от невыносимых телесных переживаний (вот тут мы вспомним про абьюз, бедность и прочие «сопутствующие факторы» из детства проституток), но в какой-то момент подменила собой нормальные реакции человека.

Проститутка соглашается сделать из своего тела товар, потому что она не ощущает его своим, вот в чем вся фишка. Моменты позора, унижения, боли, социальная стигматизация — все это происходит как бы не с самой проституткой. Она «отбрасывает» свое тело, живет отдельно от него. Но тело «настигает» ее, боль возвращается — и требуется новый сеанс диссоциации. Отсюда два, казалось бы, непримиримо противоречивых факта из психической жизни проститутки: она неспособна к полноценному оргазму — и при этом ищет все новых партнеров.

Проститутка тяготеет к саморазрушению, и частые спутники ее жизни — алкоголь и наркотики. Отсюда же вытекает и тот факт, что проститутки часто вступают в разрушительные отношения с сутенерами.

Вот что делает проституцию актом, аморальным в самой своей основе: клиент покупает не секс, не телесное удовольствие, не разрядку, как утверждают адвокаты проституции — он покупает акт саморазрушения женщины. А принимая во внимание то, что клиент и сам зачастую нуждается в терапии, мы имеем акт, безнравственный вдвойне: аддикт платит самоубийце за право поучаствовать в самоубийстве.

Теперь, надеюсь, всем ясно, в чем разница между этим актом и колье, подаренным за ночь любви?

ИЗ КОММЕНТОВ:

Как полупрофессиональный массажист, заморачивающийся разницей:

Во время сеанса массажа клиент — человек, добровольно выбравший массаж и массажиста и вольный прервать процесс в любой момент.

А массажист клиента не выбирает, но он активно действующее начало. Контроль происходящего — на нем. Грубо говоря, когда я делаю массаж, я решаю, что я делаю и как — а если бы я занималась сексом за деньги, я бы предлагала что-то делать *с собой* клиенту так, как хочет он. Это гораздо более уязвимая позиция.

При этом я вполне подозреваю, что работай я массажисткой «на потоке» — был бы выбор, либо диссоциировать себя, либо клиента «это не человек, а тело» (потому,

собственно, я и не работаю «на потоке»).

Когда я танцую в тесном контакте — контроля больше у мужчины, но довольно в узких пределах (я тоже при делах) и я могу прервать процесс в любой момент.

То есть мне кажется, что в любых телесных взаимодействиях принципиальный момент — это «кто у руля» и «у кого кнопка выкл».

Проститутка не активная сторона и не может нажать кнопку «выкл» в произвольный момент. Ей сложно начать считать партнера «просто телом» потому, что контроль не у нее. Оттуда и сложности.