

# Warrax

## Ad usum externum Liber I:

# Тьма, Хаос, Бездна, Ад

---

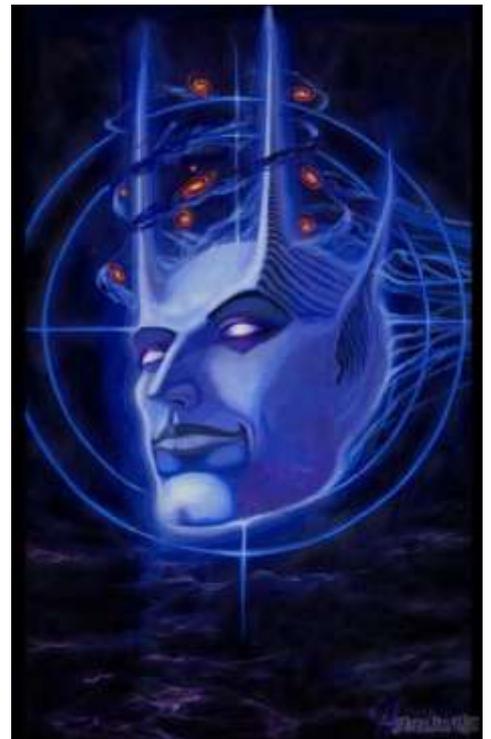
ver. 1.1 от 04/07/2012

*Хаос и Тьма изначальны...*

*В безвременье Они пребывают в Бездне, той, что есть Абаддон, простираясь в себе, и продолжаясь в бесконечности.*

*Тьма наполнена Хаосом, и Хаос продолжается во Тьме; Тьма продолжается в Хаосе, и Хаос наполнен Тьмою. Они есть источник всего, ибо всё заключено в Них...*

*Codex Tenebrarum / Tenebrarum Primae — V. Scavr*



Термины «Тьма», «Хаос» и несколько реже «Бездна» часто встречаются и в разговорах сатанистов, и в текстах. Однако их точного определения вы нигде не найдете — и это понятно.

Во-первых, очень сложно давать определения базовым терминам, понятным «на подкорке». Вот попробуйте дать определение «пространству» и «времени». А ведь без них мы не можем даже представить что-либо! Аналогично «Тьма» и другие термины — базовые для сатаниста. Метафизически говоря, Сатанист един с Тьмой, является частью Хаоса и имеет контакт с Бездной.

Во-вторых, давать точные определения нужно тогда, когда имеет место непонимание. Скажем, говорим о воле в философии — речь идет о «мировой воле» А.Шопенгауэра или же «воли к власти» Ф.Ницше? Но если говорить «на одной волне», определения не требуются. Как-то странно сказать девушке «я тебя люблю» и услышать в ответ: «А что ты конкретно имеешь в виду, дай определение!» (хотя как-нибудь специально и осознанно можно и нужно этим заняться, очень полезно в плане профилактики непонимания — что только к любви не цепляют автоматом в меру своего недоразвития).

Сатанисту не надо в разговоре с другим сатанистом тщательно выяснять трактовки и дефиниции для того, чтобы понимать, о чем речь. Помню себя в самом начале становления, когда я не развился до скептика и мыслил весьма сциентично. Что я сатанист — уже ощущал, потихоньку изучал философию и психологию вопроса (да, этим я занялся лишь *post factum*), начал оккультную практику и заодно с полгода доставал сатанистов, с которыми тогда только-только познакомился, вопросом «а что есть Сатана?» — мол, дайте четкое формальное определение.

И лишь месяцев через шесть я понял, что для того, чтобы быть сатанистом, вовсе не требуется некое Самое Правильное Определение Сатаны. Необходимо *воспринимать* и *быть принятым* (в этом — суть Договора, а вовсе не «продажа души» и прочий бред; образно говоря — принятие «гражданства»), определения же — это лишь слова; форма, а не суть.

Мне чуть ли не аплодировали — мол, дошло наконец! Наш альтернативно развитый наконец-то одолел таблицу умножения на один. Честное сатанинское — чувствовать себя полным дебилом иногда полезно. Для профилактики ЧСВ в частности и для саморазвития в общем.

Тем не менее это не означает, что определения не нужны вообще — не раз сталкивался с ситуацией, когда очень много времени уходило на согласование лексикона, причем тогда, когда время ограничено. И еще чаще начинался спор вида «доказывать друг другу одно и то же, только в разных формулировках».

Так что определения давать все же нужно. Передача информации тем больше искажается, чем бессистемнее это делается.

## Методологическое

Вопрос «что такое определение и как его правильно дать» очень непросто.

Общечеловеки очень любят потрясать словарем с видом «нет Истины, кроме как в толковом словаре, и Ожегов — пророк ее», даже не задумываясь над тем, что дефиниции в словарях меняются — в зависимости от идеологии, от времени, от культуры и т.д. В статье «[Ответ на “Атеизм и гуманизм”](#)» на моем сайте очень наглядно на примере атеизма видно изменение трактовки термина, а также несостоятельность попытки прицепить к атеизму гуманизм как обязательную составляющую (т.е. искусственно внести в систему элемент, ей не принадлежащий). Желаящие могут ознакомиться. А ведь термин-то простой, полный синоним «безбожия» — т.е. какой-либо бог как некая личность попросту не вводится в мировоззрение. Но, думаю, каждый из читателей не раз и не десять сталкивался с «определениями» вида «атеизм — это вера в то, что бога нет» или тезисами наподобие «атеист не может быть оккультистом».

*Определение — это набор тезисов, позволяющий отличать определяемое понятие от всех остальных.*

Казалось бы, просто, но надо учитывать многое. Навскидку (я здесь отнюдь не претендую на полноту изложения проблемы, просто иллюстрирую):

1. Когнитивное поле, на котором дается определение. Не бывает «определения вообще», дефиниция всегда имеет «область определения». Скажем, «мать» имеет

разное значение в компьютерном жаргоне и в обыденном разговорном языке. Да и в разговоре «мать» — это то ли существительное, то ли такое обценное междоуметие.

2. Эквивалентность определения и определяемого: проще говоря, определение не должно быть слишком «широким» или «узким» — оно должно соответствовать определяемому объекту и только ему. «Обязуюсь говорить всю правду и ничего, кроме правды».
3. Соответствие культуре и т.д. — скажем, слово «инвалид» в XIX веке означало просто «ветеран войны», а в трудах Ломоносова и его современников можно встретить термин «распущенный подонок», который означал всего-навсего «растворенный осадок»<sup>1</sup>.
4. Определение должно быть функциональным, раскрывать сущность понятия. Думаю, многие слышали про определение человека Платоном: «двуногое животное без перьев и с плоскими ногтями». Определение точное — причем даже более точное, чем, скажем, «абстрактно мыслящее существо» — животные это делают на примитивном уровне, а клинические идиоты — нет. Но толку-то от такого определения?
5. Необходимо учитывать, для кого пишется определение. Скажем, натуральный ряд чисел в учебнике арифметики для младших классов вполне допустимо определить как «числа, при помощи которых мы считаем: один, два, три...», в учебнике математики для средней школы — как подмножество целых чисел, для старшеклассников — через аксиомы Пеано. А если закопаться в теорию чисел...
6. Любое определение дается с использованием терминов, которые также должны иметь свои определения. При этом неизбежно<sup>2</sup> сведение к неопределяемым четко понятиям (что такое математическая точка? что такое «измерение?»), а в некоторых случаях — неустраняемая рекурсия (русский — тот, у которого минимум один из родителей русский, а второй...).

А еще можно раскрыть тему номинальных, прямых определений вида «А есть В» («молекула — мельчайшая частица вещества, сохраняющая его химические свойства») и неявных (см. эпиграф — если прочесть [«Codex Tenebrarum»](#) целиком, то можно понять, что значат используемые термины, на основании контекста и описываемой системы). А еще определения классифицируются как остенсивные («— Как пахнет роза? — На, понюхай!»), аксиоматические и т.д.

Я не буду занудствовать в этой статье, пытаюсь дать строго формальные дефиниции — в любом случае определения являются предметом конвенции, и их можно дополнять, исправлять, обсуждать и т.д.

Не буду и углубляться в происхождение терминов, исторические трактовки в источниках различных категорий и так далее — иначе это будет не статья, а работа страниц на сто.

Здесь и сейчас я хочу дать не столько строгие дефиниции, сколько характеристики об-

<sup>1</sup> На всякий случай: лично не проверял, «считается общеизвестным», но, сами понимаете... Впрочем, если и байка — то ничего страшного.

<sup>2</sup> См. теорему Гёделя.

суждаемым терминам — такие, которые позволят различать их между собой и сделают «сатанинский лексикон» более строгим, что позволит повысить как КПД общения между сатанистами, так и коммуникации между сатанистами и не-сатанистами.

Ну и как минимум — читателям будет проще понимать, что я имею в виду в своих работах.

\*\*\*

Термины «Тьма», «Хаос» и «Бездна» многие считают чуть ли не синонимами, так как сатанист (точнее, любой Тёмный) находится в контакте со всеми тремя «объектами», и невозможно «отказаться от взаимодействия» с каким-либо из них; они воздействуют исключительно комплексно, так как являются частями одной системы.

Можно сказать, что «эти понятия представляют собой лишь различные проекции одного явления, которое невозможно целиком вместить в сознание и описать словами. Поэтому даже если определить понимание “Тьмы”, “Хаоса” и пр. строго дифференцированно, это вовсе не будет означать, что между ними нет смыслового перекрытия. По большому счету, четкое определение таких терминов языком формальных формул может быть вредно, так как приводит к выхолащиванию смысла. Лишь описание группы явлений, в той или иной степени характеризующих каждое из этих начал сатанинского мировоззрения, может быть полезно — но не как научная дефиниция, а как качественная иллюстрация, помогающая понять, но не заменяющая суть этих явлений» © Aiom.

## Хаос

Очень древний термин, пришедший к нам из Древней Греции (χάος), но под другими обозначениями существующий практически в любой развитой мифологии. Но, как уже писал, историко-культурологическим анализом я здесь заниматься не буду; переходим сразу к описанию свойств. Хаос характеризуется следующим:

1. *Изначален.* Именно из Хаоса появляется Вселенная. Принципиальное отличие языческих религий от монотеистических, где Яхве создает мир «из ничего»<sup>3</sup>.
2. *Содержит бесконечность форм.* Можно вполне обоснованно сказать, что Порядок — это застывший Хаос<sup>4</sup>. Причем возможен он далеко не единственный (см. т.н. пену Фридмана). Важно: иногда приходится слышать, что-де Порядок — это частный случай Хаоса. Однако тогда получается, что жизнь — требующая какого-никакого порядка<sup>5</sup> — оказывается вырожденным состоянием, что метафизически не верно, так и до манихейства какого-нибудь докатиться не долго.
3. *Бесконечность во времени, пространстве и т.п.* Я бы это сформулировал как «Хаос не ограничен».
4. *Потенциален.* Формы Хаоса содержатся в потенциальном, непроявленном виде. В

<sup>3</sup> Следует заметить, что это — постулат средневековой теологии, которая в этом вопросе противоречит Книге Бытия. Но в контексте как раз важно миропонимание монотеизма, а не остатки политеизма в Библии.

<sup>4</sup> Подобие топографической анатомии Пирогова.

<sup>5</sup> Но не метафизического; порядок здесь — именно порождение самоорганизации Хаоса. Жизнь — это Хаос, а не Порядок. Порядок — это когда нет флуктуаций, различий, все едино; т.е. — либо мертвый кристалл, либо, как бы ни казалось парадоксально на первый взгляд, полная энтропия, в которой тоже нет жизни.

Хаосу отсутствует привычная «предметность». *Человек* не может вычленишь в Хаосе знакомые ему объекты. Без субъекта нет объекта, а человек-субъект не может непосредственно контактировать с Хаосом.

5. *Нет манифестированной, легко понятной связи между причиной и следствием*, которая столь мила Порядку<sup>6</sup>. Классическое «бабочка и ураган» теории Хаоса. Также см. концепцию устойчивых последовательностей в скептицизме и синхроничность у К.Г. Юнга.

А теперь самое время обратить внимание на то, что Хаос воспринимается часто неправильно. Перечисленное известно было еще до нашей эры. Как думаете — с тех времен что-либо изменилось в плане известных фактов, а также проработанности методологии? Я вот думаю, что очень даже.

Между тем понимание Хаоса у многих в современности осталось на древнем таком, замшелом уровне, пп. 1-3 (даже пп. 4-5 нередко забывают). Более того, п. 2 не так уж редко воспринимается *de facto* в виде «Хаос = бардак». Именно отсюда берут начало концепции, выдаваемые за сатанинские, вида «чем антисоциальнее, тем лучше», всеразличное саморазрушение и т.п.

Такой подход — *человеческий*. Для человека Хаос находится во Тьме, человек не воспринимает его, лишь изредка вычленяет из него какие-то бессистемные отрывки, пользуясь методикой, привычной для привычных объектов, и видит лишь мешанину, которую и принимает за Хаос. Преобразование в новое и более сложно устроенное воспринимается как распад привычного.

Помните шаманские практики — когда шаман проходит инициацию, во время которой духи [в его восприятии] уничтожают его плоть, и он возрождается с новыми способностями (соответствие: Аркан Таро «Смерть»)? Шаман проходит инициацию, приобретая единство с миром духов; общечеловек же погибнет.

Сатанист же принадлежит Хаосу<sup>7</sup>. Конечно, в сатанисте, который имеет человеческое «тело-носитель», есть и человеческое в психике (см. «[Essentia](#)» и «[Если на пальцах](#)» Ов4арка); также понятно, что ориентироваться в Хаосе сложнее, чем в привычном мире.

Интуитивное познание<sup>8</sup>, которое применяется в оккультизме гораздо шире, чем в науке, формализуется нелегко, а, главное, нуждается в верификации — для чего еще ничего лучше научной методологии не изобрели, но для оккульта она напрямую не проходит.

И, если древние воспринимали Хаос исключительно мифологически, то современная наука всюду разрабатывает теорию Хаоса, неравновесной термодинамики. Не буду здесь углубляться в пояснения, что такое странный аттрактор и т.д. и т.п. — все легко ищется в интернете. Для нас важно, что неравновесные процессы в открытых системах могут приводить (и приводят на практике) к возникновению диссипативных самоорганизующихся

<sup>6</sup> Пример из криптографии, метод с открытым ключом. Не видно никакой статистической связи между зашифрованной информацией на выходе, ключом, и незашифрованной информацией на входе. При этом сам процесс шифрования идет согласно очень четкому и логичному алгоритму.

<sup>7</sup> Не забывайте — мы говорим о метафизике, так что задачу трех тел решить не предлагать :-)

<sup>8</sup> Не путать с т.н. «откровениями»! Религия — это догма/вера, а оккультизм — моделирование действительности, только более философское, чем естественные науки. От общего к частному.

структур.

Хаос — это вовсе не бардак. Не новость — синергетика как отдельная дисциплина оформилась еще в 50-е годы прошлого века, а именно за разработку теории диссипативных структур И. Пригожину была присуждена в 1977 г. Нобелевская премия.

Собственно говоря, жизнь *per se* — это устойчивое неравновесие!

Если набрать в Гугле или еще какой поисковой системе «хаос», никак невозможно пройти мимо современной теории хаоса — про неравновесную термодинамику в физике надо умудриться не слышать. Это, знаете ли, можно сделать исключительно специально, игнорируя факты. Мол, современные теории — это не трюф, их учитывать не надо, а восприятие Хаоса древними (причем понимаемое часто, скажем так, своеобразно) — это наше все. По такой же «логике» современные язычники должны считать, что гром — это когда Перун на небе бушует, Солнце — это не звезда, а Гелиос на колеснице и т.д.

Важно понимать, что Хаос естественным образом *самоорганизуется*, и «на выходе Хаоса»<sup>9</sup> получается вовсе не анархия «одно от другого отличить нельзя», а очень даже структурированная в областях негэнтропии система. Понятно, что те, кто привык к структуре Порядка вида «все по полочкам и одно строго следует из другого», не видят структуры странных аттракторов и фракталов — и, как следствие, воспринимают Хаос как «все равномерно перемешано и ничего не выделяется».

Думаю, мысль понятна; заинтересовавшихся отсылаю к работам Пригожина. Я же заострю внимание на том, что следует из понимания Хаоса на современном уровне.

Примечание: сказанное вовсе не «допридуманно только сейчас» — просто *воспринималась* ранее лишь *часть* метафеномена. Хаос как самоорганизовывался с испокон веков, так и продолжает. Просто раньше это воспринималось как «разовый случай», а теперь понятно, что это — закономерность. Опять же, всегда было понимание нормальных оккультистов, что Хаос — это не просто стохастический бардак, но не было понятийного аппарата. Мы не можем утверждать, что познаем реальность, мы лишь строим модели действительности.

Во-первых, тезис «все берет начало в Хаосе» становится не только метафизическим, но и вполне научным. Философия, познающая от общего к частному, и наука, познающего от частного общему, — встретились в этом аспекте. «Творение из ничего» — сказка; Вселенная — саморазвитие и реализация Хаоса. «Причина развития Хаоса — флуктуации, “всполохи нарушения симметрии и равновесия”, но Вселенная в существующей форме не случайная флуктуация, а закономерное развитие Хаоса; метафизически — по его Воле, по определенному странному аттрактору. Вселенная — то, что развилось из Хаоса, чтобы со временем стать Адом» © Aiom.

Сатана — не демиург, творящий Вселенную («из ничего» — это как, интересно?), а сама суть Вселенной, олицетворение Воли Хаоса. Какого-либо «демиурга» нет вообще, даже «образно говоря»; попытки ввести его в мировоззрение вызывают недовольство у Оккама, покачивающего бритвой, и у ЛаВея, укоризненно указывающего на *pipe dreams*.

Во-вторых, это означает отсутствие дуализма. Дуализм — это изобретение челове-

<sup>9</sup> А вот «снаружи» границы — как раз энтропия. Не путать физику с метафизикой.

ской психики, продукт ее кривизны. Порядок вовсе не равномогчен Хаосу. Именно поэтому, когда приверженность Порядку претендует на онтологичность, и получается такое извращение, как монотеизм.

В-третьих, это также означает отсутствие монизма (который очень любят подсовывать как «естественную» альтернативу дуализму) — нет «монад» или еще чего подобного, есть самоорганизация Хаоса, о котором глупо говорить, что он состоит из чего-либо определенного.

В-четвертых, становится очень четкими и понятными персонификации. На этом когнитивном поле<sup>10</sup> Сатана — персонификация Воли Хаоса (его стремления к локальной негэнтропии); языческие боги — это персонификации сил Природы (выделяемые людьми как субъекты культуры), монотеистичекий же бог — вообще абстрактное извращение и не более того.

В-пятых, наглядно: научный и т.д. прогресс<sup>11</sup>, который автоматически способствует образованию областей негэнтропии, очевидно «сатанистичен».

В-шестых, Хаос — это *все*. Наша Вселенная — это некая относительно упорядоченная часть Хаоса, которую способны воспринимать люди (наивно принимая ее за Порядок).

Таким образом, Хаос — это организация материи (и энергии, соотв.) целиком, как система, во всех ее проявлениях и потенциях; «проекция» Сатаны на материальный мир.

Также см. [«Хаос и Порядок»](#) — А. Баранов (Вервольф13)

Примечание. Есть концепция «хаоситов», оккультистов, которые заявляют, что можно применять любые средства, лишь бы они были действенными, и при этом они не обязательно должны относиться к одной и той же «классической» парадигме. Но они должны относиться к *собственной* оккультной системе. Хотя и не стоит зацикливаться на рамках парадигм (см. [«Логика и методология науки. Структура научных революций»](#) Тамоса Куна), но не стоит и скатываться в бессистемность! Эдак и типа православные, обращающиеся к астрологу — «хаоситы». Оккультизм требует именно системы, а не эклектики и постмодернизма.

## Тьма

Здесь речь идет не о дихотомии Тьма/Свет (см. [«Тьма и свет»](#) (ранняя статья, сейчас бы написал куда больше и аргументированнее); [«Тьма vs Свет»](#) Dry Blood Beast; [«Эссе о Тьме»](#) — Ратибор; [«Типы поведения людей и их характерные черты»](#) Dry Blood Beast; [«Свет/Тьма»](#) — Ратибор; [«Свет и Тьма»](#) — Д. Кваскъ; [«Понятия "Светлый" и "Светоносный"»](#) — AleX KAI NiT).

Дуалистическая модель важна исключительно в плане «распространено эдакое мнение». На самом же деле Свет — это лишь изученная часть Тьмы. *Освещенная*, в которой видно, что происходит. Дуализм — это чел-овеческое извращение психики и не более того. «Не веришь в бога — веришь в отсутствие бога», «либо любовь до гроба и вступать в

<sup>10</sup> На всякий случай: НЕ «вообще»!

<sup>11</sup> Сейчас модно противопоставлять прогрессу «духовное». Это не верно и лишь указывает на кривизну предлагаемой «духовности».

брак девственниками — либо полный промискуитет» и т.д.

Нам же важно именно метафизическое понимание Тьмы per se.

Главное — четко понять, к какому когнитивному полю относится Тьма: понятие обширнейшее, и очень легко запутаться «о чем речь». А что — у [готов](#) тоже «Тьма», у эмо, наверно, некая «розовая тьма»...

Не буду долго выводить итоговый результат, он очевиден. Философски Хаос — это «материальное Сатаны», а Тьма — это «идеальное Сатаны»<sup>12</sup>. Можно провести аналогию: «кинетическая энергия» Хаоса и «потенциальная»<sup>13</sup> энергия Тьмы. Также не будет ошибкой тезис «Хаос — структура, Тьма — энергия». Интересно, что можно сказать и наоборот: «Хаос — энергия, Тьма — структура», зависит от используемой модели. Первая — Хаос как синергетическая структура, противопоставление «Порядку» (который — лишь частный случай, а его многие метафизически повышают до статуса «базы»), и Тьма как «внутреннее Я, которое даёт Силу». Второй вариант<sup>14</sup>: Хаос как «перводвижитель» (всё равно, какая структура, главное — даёт энергию, точнее: ей больше неоткуда взяться, если Хаос первичен), а Тьма «модулирует» Хаос, чтобы не было сваливания к стохастическому хаосу, рандомной бессистемности. Нельзя сказать, что верно лишь одно из этих представлений, каждое может быть в базе некоей теории: мы лишь строим модели действительности, а не познаём реальность непосредственно. Также см. п.2 в «примечаниях» далее.

Любое философское рассуждение, имеющее отношение к сатанизму, в наиболее общем виде сводится к Тьме (и не только — скажем, Тёмное язычество).

Здесь я стою перед дилеммой — либо расписывать, что есть Тьма, страниц на двадцать, либо оставить в виде *sapienti sat*. Оба варианта — мало конструктивны.

Пожалуй, наиболее разумно будет ограничиться характеристиками Тьмы, не претендуя на универсальное определение. Итак:

- Учение — Свет, Познание — Тьма (нахождение в ней неизведанного);
- Все принципы сатанизма — это принципы Тьмы (но не наоборот — есть Тёмное язычество и другие варианты);
- Как Хаос в материальном, так Тьма в идеальном — роли аналогичны.
- Тьма — первична. Не в смысле маразматичного «основного вопроса философии», а как примордиальная суть сатанизма;
- Тьма — это Скрытое от человечества и Ужас чел-овечества (да, очень сложно давать базовым понятиям строгие научные определения); человеки не в состоянии видеть во Тьме, чел-овеки страшатся Тьмы;
- Тьма холодна (безэмоциональна) и бесчеловечна;
- Тьма — кристально чиста и не имеет отношения к чел-овеческому «грязенькому» (см. «[О космосе и чуланах](#)» Ov4arka);
- Тьма — это метафизическое Зло, идеальность бесчеловечности.

С достаточной степенью достоверности можно счесть проекцией Тьмы на действительность обобщенную суть всех Тёмных богов язычества (с отрывом «общечеловече-

<sup>12</sup> На всякий случай, для любителей криво понимать: т.н. «основной вопрос философии» тут не при чем.

<sup>13</sup> Непосредственно не проявленная.

<sup>14</sup> TNX to Alex Zest за указание на этот вариант.

ской» функциональности: скажем, Велес — это бог Нави, но не «скотий бог» в такой интерпретации). Mea culpa — не могу сформулировать более чётко без потери смысла.

И еще. Тьма — это высшая ответственность.

Свет (в адекватном понимании, как свет Люцифера) — это познанная Тьма, свет (в понимании деградации, монотеизма) — это инволюция живого, противоестественное. Сатана — это вектор Тьмы, персонификация Воли Вселенной.

Для понимания предмета обсуждения рекомендую прочесть нижеследующие статьи с моего сайта и попытаться понять суть, которая их объединяет (хотя в каждой могут быть ошибки):

- [«Принципы Чернобожия / Тёмная богиня»](#) — Iss
- [«Путь Тьмы»](#) (и [второй вариант](#)) — Doemor
- [«Становление»](#) — Doemor
- [«Тайны древних гробниц»](#) — AleX KAiNiT
- [«Мифологический образ темного бога в языческой традиции индоевропейцев»](#) — Иггельд
- [«Возрождение во Тьме»](#) — Sheanhesh;
- [«О космосе и чуланах»](#) — Ov4arka;
- [«Путь черной дыры как путь Тьмы»](#) — Aiom Ominous
- [«Тьма. Традиция и индивидуальность»](#) — Out
- [«Тьма. Проявление в сущности и воплощение в мире»](#) — Out

Итак, Тьма — это «идеальное Сатаны», соответствующая бессознательной части психики сатаниста.

Главное — понимать, что мотивации и потребности сатаниста берут начало во Тьме и нигде иначе (разумеется, речь о глобальном, а не о сиюминутном). Хаос для проявления в этом мире структурируется (НЕ «упорядочивается»!) тоже Тьмой (см. [«Pentaculum Elementorum»](#)).

«Тьма — это состояние запредельности. И не факт, что единственное. Его нельзя определить, поскольку оно само создаёт определения. Его можно лишь обозначить через отвлечённые идеи, или познать, став его частью. При этом сами эти идеи всего лишь создают зеркало, чтобы наблюдатель, привязанный к миру, мог увидеть в нём отражение своей подлинной реальности, и развернуться к ней». © Out

## Бездна

Формальное определение здесь не составляет сложности: **Бездна — это «местонахождение» Хаоса.**

Глубинные потребности, также берущие начало во Тьме, но при этом с большим трудом обретающие форму на ментальном плане. Невозможно окинуть взглядом Хаос — он беспределен. И, когда смотришь в него, Видишь Бездну, заполненную Тьмой.

Бездна — это коллективное бессознательное без «белосветного фильтра». Если обыч-

но психотерапевты осторожно говорят об интеграции Тени, то здесь нет изначального деления в принципе<sup>15</sup>.

Если долго всматриваться в Бездну — она начнет смотреть на тебя, как давно известно. И тогда есть лишь два варианта: либо *взлететь в Бездну* (многие это любят обозначать глаголом «пасть»), либо Бездна пожрет<sup>16</sup> Личность (или ее приближение, если еще не сформировалось). Можно пройти по краешку и бросить мимолетный взгляд в Бездну — большинство этим ограничивается, это даже полезно для людей. Но если Бездна уже остановила на тебе взгляд — то обратного пути нет. Неизвестно, куда потом занесет «оболочку» — может, станет ревностным христианином; может — образцовым обывателем, которого ничего не интересует, кроме потреббдства; может получится дьяволопоклонник, который будет возносить молитвы недоумевающему Сатане и тщетно призывать демонов. Но в любом случае Личности больше не будет — если сумел войти в надежный контакт, значит, есть сродство к Тьме, и отказ от дальнейшего взаимодействия — предательство себя-настоящего, критический слом психики.

## Обобщающее

Конечно, я не претендую на «самые верные определения» и т.п.; но, надеюсь, я достаточно понятно развел термины по когнитивным полям, чтобы было понятно как общее, так и различающееся.

Тьма берет начало в Бездне, которая суть Хаос.

«Хаос — это процессы Бездны, Тьма — то, что наполняет ее» © Out

Хаос — это процессы бытия; невозможно оторваться от Хаоса, сохранив жизнь.

Тьма/Бездна/Хаос — троичность, незавершенная идеальная модель, которая формируется для прорыва в действительность последним элементом четверицы — Адом.

Говоря о Хаосе, мы подчеркиваем отсутствие догм и бесконечность развития Ада.

Говоря о Тьме, мы подчеркиваем нечеловечность Ада.

Говоря о Бездне, мы подчеркиваем естественность Пути Ада для себя и бесконечность познания Ада.

## Ад

Что же есть Ад?

Все просто: ровно тот же метафеномен, что и обозначаемый как Сатана или Дьявол. Отличие исключительно в отсутствии персонификации, что имеет свои нюансы. Служение Сатане и выполнение Долга перед Адом.

Можно образно сказать, что Ад — это «идеальное место для сатаниста» — в плане «как обустроено». Если когда-либо будет страна, законы которой будут следовать сатанизму, это и будет Ад на Земле в буквальном смысле слова.

---

<sup>15</sup> Причем Тень — это не архетип. Юнг ошибся: он сам определил Тень как вытесненное *личное* бессознательное. В коллективном же бессознательном куда больше того, что человечество *боится осознать*.

<sup>16</sup> Мне очень нравится выражение «Бездна голодных глаз» Г.Л. Олди. Но не заимствовать же...

## Немного нумерологии

Я не сторонник гематрии — с моей т.з., достаточно наивно смотрится стремление приписать числам некие «сакральные значения», а правила вида «если результат не устраивает, возьми соседнее число» и т.п. как-то слабо совместимы со здравым смыслом.

Однако числа могут иметь значение *как символы*, и это, как говорится, совсем другая история. Традиционная средневековая нумерология оперирует исключительно натуральными числами — а, собственно говоря, почему? Привычка, не более того<sup>17</sup>.

Приведу здесь трактовку, на мой взгляд, более соответствующую сатанизму, эстетика которого может быть обозначена как гармония диспропорций.

Число Хаоса — тут не буду отступать от классики — **восемь**.. Это две четверицы, означающие возможность выбора как в «этом мире», так и в [любом] «ином» (*вторая* четверица).

Также число Хаоса Синергетического — это **девять** ( $9=8+1$ , где 1 — это не монобожие, а монология)<sup>18</sup>.

Число Тьмы — **бесконечность**  $\infty$ . Кардинальное число множества, которое может иметь разную «мощность» проявления, но которое характеризует множество наиболее общно.

Число Бездны — мнимая единица  $\sqrt{-1}$ <sup>19</sup>. То, что не существует на общечеловеческий взгляд, но применяется при моделировании действительности.

Числа Ада — 666 и 9.

Шестьсот Шестьдесят Шесть как число Жизни (не путать с существованием) и Огня — сумма чисел магического квадрата Солнца и противодействие монотеизму. Важно: солярный демон Sorath и т.п. — это уже Кроули, «Liber 777»; речь же идет о Sol Niger, когда казими равно нулю<sup>20</sup>. Внутри Солнца нет света, там — термоядерная реакция.

Девять — как число Самости: сумма цифр произведения любого числа, умноженного на 9, всегда будет 9 (может понадобиться несколько итераций). Важно: если 666 здесь «мужское число», то 9 — «женское»<sup>21</sup>. Подробный разбор явно выходит за рамки этой работы, желающим — копать в направлении Алгол / Ру-ха / Лилит (TNX to Nicodimus).

Кстати:  $666 (6+6+6) \rightarrow 18 (1+8) \rightarrow 9$

## Примечания напоследок

1. Со стороны может сложиться впечатление, что написанное — это такая игра в абстракции. Но для сатанистов «взгляд в Бездну» и т.д. — это не метафора, а вполне опре-

<sup>17</sup> В Вавилоне, например, целые числа соответствовали богам, дробные (более сложные) — демонам.

<sup>18</sup> См. T.E. Warrax, Ad usum internum Liber I: «Pentaculum Elementorum» // [Black Fire Pandemonium], URL: [http://warrax.net/95/03/Pentaculum\\_elementorum.pdf](http://warrax.net/95/03/Pentaculum_elementorum.pdf) (дата обращения: 08/10/2011), стр.31

<sup>19</sup> Я в курсе, что приведенное обозначение некорректно, так как алгебраический корень определяется на множестве неотрицательных чисел, но эстетически такое обозначение куда выигрышнее правильного «*i*», и к тому же не требует дополнительных пояснений.

<sup>20</sup> Ноль — это метафизически, вообще же, конечно, +/- 15 минут.

<sup>21</sup> Обычно же считают нечетные числа «мужскими», а четные «женскими». Вечно у сатанистов не все как у людей :-)

деленное состояние. Которые посредством языка не передать — он для этого не предназначен. Поэтому-то оккультисты и оперируют символами.

Обыватель не располагает подобными состояниями, как следствие — язык не имеет соответствующих терминов.

2. Особо дотошные могут заметить формальные противоречия. Скажем, в тезисе «Сатана — это персонификация Воли Хаоса» Хаос «шире» Сатаны, а в тезисе «Хаос — это... “проекция” Сатаны на материальный мир» — наоборот.

Изложение базовых понятий возможно лишь символически, что неизбежно приводит к парадоксам, если воспринимать строго формально. Алхимики не раз напоминали, что нельзя путать алхимические понятия с обычными, мастера дзен кинулись в другую сторону дихотомии — и вообще предпочитали высказываться парадоксами, а то и молча бить посохом по лбу (иногда, наверное, даже помогало).

«Микрокосм равен макрокосму» — так что противоречия нет, есть взгляд с разных сторон, разные аспекты и т.д.

3. Все статьи других авторов, упомянутые здесь, следует воспринимать как иллюстрации, в которых есть нечто, соответствующее теме; я не заявляю, что разделяю все там заявленные тезисы.

4. Некорректно воспринимать написанное здесь как «полные словарные статьи». Метафизические базовые понятия не могут быть в полной мере переданы посредством обычного языка. Передача через символы более полна, но при этом их восприятие зависит от культуры, эрудиции, многих психологических факторов и т.д., и в любом случае весьма субъективно. В этой работе — попытка разумного компромисса, достаточного для восприятия разумным не-сатанистом, чтобы получить не полное, но достаточно адекватное описание понятий.



Иллюстрации © Armodeus, «Domini Lucifer» и «Суфэл», с разрешения автора.

Sapienti sat.  
Satanas vobiscum!

[warrax@warrax.net](mailto:warrax@warrax.net)  
сент. 2009, окт. 2011