

## Чем вредны описания в соционике: Гексли

Наглядная иллюстрация, чем вредны описания, а не системный подход, в соционике. Я подробно разбираю два психотипа: Габен и Гексли, но первый оставляю для книги, а второй публикую отдельно и заранее. Книга не резиновая, знаете ли.

Эти описания А. Аугустинавичюте перепечатывались много раз, на них ссылаются, соционики (не все, разумеется) считают их очень ценным материалом.

Но первопроходцы ценны именно тем, что они первые — а вот проработка материала у них зачастую «хромает». Что я и показываю в этом разборе.

Примечание: я тоже могу ошибаться, если вы не согласны с моими тезисами в этом тексте, то пишите на [warra@warra.net](mailto:warra@warra.net).

Этот психотип я описываю «снаружи», поэтому попросил прокомментировать текст еще и «изнутри» носителя ТИМа. Тезисы от Татьяны Ефременко обозначаются инициалами «Т.Е.».

В таком деле важны не только комментарии, но и кто комментирует — так, в некоторых местах я становлюсь в тупик «что бы это значило», а Гексли понятно «изнутри», что имелось в виду.

Текст цитируется по изданию А.Аугустинавичюте, «Соционика», — М., Черная Белка, 2008. — 568 с.

### ГЕКСЛИ, ИЭЭ

эго



суперэго



суперид



ид



### Блок Эго ▲└

*«Блок Эго — это социально-демонстративный, автономный, то есть полностью самостоятельный и творческий блок, творческая реализация личности. Средство сознательного воздействия на внешний мир.»*

*Блок, требующий признания, адекватного самооценке. Блок глубокого изучения одного из параметров внешнего мира и полной идентификации с wybranными в нем объектами или отношениями. Блок самых интеллектуальных чувств и ощущений.»*

А почему, собственно, только «одного из параметров внешнего мира»? С остальными-то что делать? И что конкретно значит «полная идентификация с wybranными в нем объектами или отношениями»?

Что такое «интеллектуальное чувство»? Или «интеллектуальное ощущение»? В русском языке таких понятий нет. И, даже если предположить, что имелось в виду просто «мышление, имеющее прямое отношение к интеллекту» или что-то подобное, то это скорее относится к логике — а она может быть в любом блоке, а не только в эго.

Т.Е.: Под «самыми интеллектуальными чувствами и ощущениями», вероятнее всего, имеются в виду самые *осознаваемые* каналы восприятия.

Остальные параметры — изучать по другим блокам. А полная идентификация с этими каналами восприятия лично мне хорошо понятна: «я (Гексли) — это интуиция и отношения с людьми». Это очень хорошо чувствовалось и до знакомства с соционикой (после знакомства, наоборот, начала допускаться возможность, что кто-то подразумевает под словом «я» нечто иное).

*«Если блок Эго состоит из ▲□, то он отражает те физические и психические способности людей, благодаря которым один человек может сознательно воздействовать на духовное состояние другого. Человек с таким Эго глубоко и пристально изучает эти способности окружающих.»*

Что такое «духовное состояние»? Какие «эти способности» окружающих?

«Физические способности людей, благодаря которым один человек может сознательно воздействовать на состояние другого» — это ●. При чем тут ▲□?

Т.Е.: «Духовное» состояние означает, по всей видимости, психологическое состояние. Да, глубоко и пристально изучаем способности окружающих. Психологические способности — получается изучать лучше, но к физическим (хотя сами они относятся к волевой сенсорике) тоже приглядываемся. Надо же знать, кого благодаря высокому росту можно припахать лампочку вкрутить, а кто сильный и может при случае шкаф передвинуть...

*«Предмет глубокого сознательного познания. Падающий на Эго аспект мира изучается вглубь, а не вширь. Идут вглубь по какой-то частице аспекта окружающего мира. Значит, предметом пристального и глубокого изучения является обусловленный культурой, образованием, врожденными склонностями духовный склад, потенциальная духовная сила и таланты отдельных людей, и идет постоянный поиск методов воздействия на упомянутые свойства окружающих.»*

А что подразумевается под аспектами мира и как они падают на эго? Очень любопытно бы узнать.

Но тут хотя бы понятно, что имеется в виду: Гексли очень хорошо разбираются в способностях индивидов, их потенциале, талантах. И умеют манипулировать окружающими.

Т.Е.: Согласна, что межличностные отношения, по крайней мере, во взрослом возрасте, чаще всего изучаются Гексли вглубь, а не вширь. Но хотелось бы уточнить, почему. Потому, что вширь все и так очень хорошо видно, на автомате. А познание продолжать хочется...

И еще важный момент: изучается не «обусловленный культурой, образованием, врожденными склонностями духовный склад, потенциальная духовная сила и таланты отдельных людей», а «духовный склад и проч.», обусловленное отношениями этих людей с другими людьми, их судьбой и общественным положением. И, кстати, — не столько «отдельных людей», сколько «этих людей как частиц социума» (этика-то *отношений*).

*«Предметом изучения становятся также отдельные стороны духовной культуры или даже вся культура общества в целом, то есть та сторона потенциальных сил людей и общества, которая для этих индивидов является основой этических отношений и чувств.»*

Опять какая-то «духовность» — весьма неопределенный термин, между прочим.

К тому же, здесь явная ошибка. Да, Гексли мастерски разбираются в межличностных отношениях, чувствах, эмоциях и т.д. Но вот что касается «культуры общества в целом», то здесь уже важны правила. А правила — это структурная логика, болевая для Гексли. ИЭЭ — тактик, и не претендует на стратегию «что будет лучше для общества в целом», для него куда интереснее разбираться в отношениях между небольшим количеством индивидов.

Т.Е.: Согласна с примечанием касательно того, что это структурная логика и что Гексли тактики. Что касается логики — вообще очень заметно, что автор-Дон все время пытается перетянуть описание Гексли на описание Дона в маске Гексли.

Мы, конечно, экстраверты, но на больших просторах нам страшно. От одного словосочетания «культура общества в целом» челюсти сводит. Поскольку межличностные отношения как таковые, равно как личностный подход к каждому отдельному индивиду, — в случае с большими группами не работают. Там для понимания требуется структурная логика, которая у Гексли — болевая. А если вдохновлять большие группы — то это к рационалам-Гамлетам (исторический пример: Адольф Гитлер).

*«Первый элемент блока получает информацию о том, что можно назвать душой человека и человечества, о тех талантах и умениях, которые способствуют пониманию прекрасного и творчества: художественной литературы, музыки, поэзии и иных способов воздействия на духовный мир человека, обо всем, что способствует познанию, пониманию других людей и проникновению в их духовный мир. В другом человеке видят те свойства, которыми он может воздействовать на людей. При этом происходит самая настоящая идентификация свойств другого человека с соответствующими собственными свойствами.»*

Интуиция возможностей — это ясно и понятно. А вот «душа человека и человечества» — термин, мягко говоря, не научный.

Кроме того, ЧИ работает с любыми возможностями, а не только с «духовными». Если некто — гениальный математик, то Гексли это тоже прекрасно поймет и оценит, хотя вряд ли сам будет разбираться в математике.

На людей можно воздействовать множеством способов, используя любую функцию. Что именно «видит Гексли»?!

ИЭЭ имеет свойство представлять себя на месте другого человека (средство для понимания отношений и т.д.). Но при этом что значит «самая настоящая идентификация свойств другого человека с соответствующими собственными свойствами»? Если Гексли пытается представить ситуацию/отношения, в которых замешан Макс, то не становится же он сам Максом, не так ли?

Т.Е.: Гексли тут пытаются выставить какими-то очень возвышенными. Литература, поэзия... Нет, безусловно, это есть, но я бы не стала выдвигать это вперед, при том замалчивая повседневность. Гораздо чаще интуиция возможностей работает в жанре «успею ли я добежать вон до того автобуса», нежели так, как описано выше. Се ля ви...

Кроме того, интуиция Гексли направлена прежде всего на область *отношений между людьми*. В перечисленных областях отношения присутствуют лишь опосредованно, *систематизировано* (например, в художественной литературе). То есть опять же идет переход в структурную логику. Что же касается музыки и большинства произведений, к примеру, живописи, то там меличностных отношений вообще нет, это чистая сенсорика. В которой Гексли как эксперту делать нечего. Соответственно, там речи об особом понимании вообще не идет. По опыту: музыка лично мной воспринимается лишь как звуковое сопровождение песни (где что-то рассказывается о людях и их переживаниях словами), а живопись — как изображение ситуаций из жизни: «мальчик двойку получил, собачка его любит, сестра нет...»).

«Самая настоящая идентификация свойств другого человека с соответствующими собственными свойствами» — есть такое. Если специально не думать, то запросто начинает казаться, что сильный сенсорик, к примеру, тебя всерьез ненавидит (поскольку *я-то могла бы так жестко относиться лишь к тому, кого сильно ненавижу*). Примеров из жизни — масса. Скажем, Жуков, передвигая шкаф, может попросить Гексли «отойти и не мешаться» тоном приказа. А Гексли отойдет и начнет рассуждать: «Если бы мне потребовалось, чтобы человек отошел, я бы ему мило улыбнулся, объяснил, что я тут передвигаю шкаф, а он мешается... он бы понял и отошел. В каком случае я бы поступил по-другому, сказал бы просто отойти без экивоков? Если бы не хотел этому человеку улыбаться и не считал его достойным каких-либо объяснений. Если бы желал показать ему свое презрение и раздражение. К каким людям я так отношусь? К тем, которых не люблю и не уважаю. Ага, значит, этот Жуков меня терпеть не может!».

А Жуков, держа на весу тяжеленный шкаф в неудобном положении, считает, что «Отойди!!!» — это вполне адекватно ситуации. Ясно же, что неудобно, и важна краткость и понятность реплики. А если его попросить повторить вежливо, то он этим шкафом и придавить может от возмущения: какие экивоки, когда дело надо двигать?!

*«Обыденные бытовые цели этого блока — изучение близких и нужных людей ради приобретения ключа к их духовному складу и хорошим повседневным отношениям. Эти свойства могут использоваться в интересах других людей, то есть ради их самоусовершенствования, ради раскрытия их потенциальных духовных способностей и увеличения благодаря этому веры в себя и свои возможности, то есть для развития одной из составных частей их Я. Ведь ▲▢ очень хорошо разбирается в мире духовных ценностей людей и способен помочь им активизировать их самореализацию, улучшить самочувствие среди других людей. Но благодаря этим способностям, в случае надобности, он может и парализовать соответствующие стороны проявления интеллекта другого человека, “отнять дар речи”.»*

И опять пошли мантры про духовность. Все просто: Гексли очень хорошо разбираются в отношениях и в «кто что может». Из этого следует то, что ИЭЭ может помогать в раскрытии способностей других индивидов (всех, а не только «духовных!»), т.е. как вдохновлять их непосредственно, так и «рекламировать» их способности и т.д.

Также Гексли хорошо понимает, как манипулировать (тактически) другими людьми, а, ежели надо кого-либо «больно стукнуть» психологически, то, благодаря интуиции, попадет в одно из самых больных мест.

Т.Е.: «Изучение близких и нужных людей ради приобретения ключа к их духовному складу и хорошим повседневным отношениям» — очевидно, суждение идет с позиции болевой этики отношений. Гексли не нужны именно только близкие и нужные люди и именно только хорошие отношения. Они без проблем и с радостью задействуют *весь* спектр.

*«Социальная цель и задача блока — собирать информацию о духовной жизни общества и народов, что потом с исключительным мастерством выражается в лучших произведениях мирового искусства: Мольер, Марк Твен, Зоценко, Булгаков, Фолкнер, Маркес.»*

И опять «духовная жизнь»...

Но ладно, не буду отслеживать верность типирования перечисленных, просто возьму список Гексли у самой Аугуставинчуте [«Соционика», стр. 558] (здесь важна не правильность типирования, а то, что отнесены к одному ТИМу).

Бертран Рассел, Василий Чапаев, Фидель Кастро — это тоже авторы произведений мирового искусства?

И что — нет авторов произведений мирового искусства, которые относятся к другим ТИМаМ?

Вот именно поэтому описаниями пользоваться и нельзя: автор берет какую-то возникшую идею, необоснованно генерализирует, после чего преподносит ее как шаблон, якобы верный для ТИМа в целом.

Т.Е.: «Информация о духовной жизни общества и народов» Гексли приобретаться может. Но — лишь как итог, интуитивное «озарение» после долгой и кропотливой работы над изучением малых групп. *Сознательно и сразу* Гексли на целые народы не замахнется (см. выше).

*«Масштаб личности и интеллекта человека определяется интересами, во имя которых он действует, то есть проблемами Суперэго, и его культурой. За всем этим стоят и врожденные свойства интеллекта, и степень целостности личности, которую удалось сохранить в детстве и юности, и образование, и люди, с которыми пришлось общаться до полного формирования личности. Среди людей этого типа есть великие писатели, философы-гуманисты, какими были Дидро или Бертран Рассел. И ученые, такие как Гексли. И обыкновенные деятели, благодаря проникновенному пониманию психологии успешно защищающие полупустые диссертации, влюбляющие в себя кого попало или азартно пробивающиеся к любому дефициту. Но все они — составные части целого, называемого обществом, и все являются необходимыми деталями этого целого. Они такие, какие обществу и нужны. Они могут не нравиться отдельным философам, берущим на себя право судить, что такое «хорошо», но они — полноценные составные части этого общества.»*

Забавно. Постулируется, что все настолько неразвиты, что интересы индивида определяются исключительно его и серег-его, а не психикой целиком (см. хотя бы роль трансцендентальной функции у Юнга). Причем тут же написано про «степень целостности личности».

Примечание: Бертран Рассел — философ, пишущий на тему гносеологии и религии, а не гуманизма, Томас Хаксли (я уж и не знаю, как можно оттранскрибировать Huxley как «Гексли») — не ИЭЭ, а ЛИИ. [001]

«Полупустые диссертации», как и вообще «пустые», может написать представитель любого ТИМа, и уж тем более «пробиваться к дефициту».

И уж совсем не понятно, зачем нужны именно такие «полноценные части этого общества» (понятно, речь не о Гексли вообще, а именно о пробивных пустышках).

Пассаж про «отдельных философов» умиляет — мол, нельзя судить о том, что «хорошо», а что «плохо», но это к соционике не относится.

*«Блок Эго в сборе информации, как уже упоминалось, отличается узостью интересов, благодаря чему у него и появляется глубина познания, умение высветить своим вниманием выбранное, словно лучом лазера. Эго по-настоящему интересуют очень немногие люди, немногие проявления культуры и даже немногие произведения искусства. Но это глубокие интересы.»*

Сложный вопрос. Я бы не стал это относить к соционике — скорее, просто личностные особенности психики.

Опять же, сложности с пониманием того, что хотел сказать автор. Вот что значит, например, «по-настоящему интересуют немногие люди, но это глубокие интересы»? Искренний интерес к кому-либо — это понятно, а вот глубокий — это, скорее, к «чему», а не к «кому».

Т.Е.: А вот интересно. Если блок «отличается узостью интересов» (и далее по тексту) — то как же идет хваленое изучение аж целых народов?..

В целом же — тут, похоже путается узость интересов (выше я написала, что общую картину Гексли прекрасно видит на автомате, потому и не копает) и приверженность тактике, а не стратегии.

*«Люди этого типа не отличаются начитанностью в области художественной литературы. Как правило, они ее трудно читают, потому что все, что они читают или видят в кино, они идентифицируют со своей собственной личностью. Можно сказать, что в любом художественном произведении они ищут и находят себя. Поэтому роман или кинофильм, в котором нет положительных героев, с которыми можно себя идентифицировать, для них просто непосилен. Все искусство, все, где проявляется духовность человека, они измеряют собственным Эго и объективно оценивают, где этой “духовности” меньше, где больше, чем у них самих.»*

И снова у нас пошла ненаучная «духовность»... Которую, оказывается, можно оценить объективно. «Без субъекта нет объекта», — писал еще Шопенгауэр. Любое мнение субъективно просто по определению (это мнение принадлежит субъекту), и никакой «объективной оценки» просто не существует, опять же — по определению. Вполне конвенциальные философские термины.

Этики, несомненно, куда больше «вживаются» в фильм, чем логики.

Но это же не значит, что они всенепременно «вживаются» ровно в одного персонажа! Скорее восприятие такого рода можно описать как «представляю, что я там, в фильме/книге».

Вообще, интересное заявление, если вспомнить недавнее про «исключительное мастерство, [которое] выражается в лучших произведениях мирового искусства» — получаем классическое «чукча не читатель, чука писатель», да?

Еще одна иллюстрация, почему нельзя пользоваться описаниями: мало того, что понимание системы замещается шаблонами, так эти шаблоны могут не состыковываться друг с другом.

Т.Е.: «Люди этого типа не отличаются начитанностью в области художественной литературы. Как правило, они ее трудно читают, потому что все, что они читают или видят в кино, они идентифицируют со своей собственной личностью» — *ярчайший* пример подхода к описанию другого ТИМа по принципу «а вот если бы у меня было так». Да, если бы у Дона с его болевой все идентифицировалось с самим собой — он бы сошел с ума. Но Гексли-то не Дон...

Пожалуй, единственный пример такого рода из моей жизни — я не могу спокойно смотреть фильмы и даже читать книги, где кого-то пытаются, в кого-то стреляют, и т.д. Потому что да, все чувствуется «как на себе», и внушаемой сенсорике это перенести трудно. Но сенсорные ощущения через литературу передаются слабо и редко. Поэтому это влиять на начитанность не может. Несравненно чаще в книгах муссируется пресловутая этика отношений — которую Гексли ничего не стоит «переносить» при сколь угодно тесной «примерке на себя». Более того, Донам не понять, но Гексли это даже приятно. Поскольку, как я написала выше, всегда неплохо и (сравнительно) нетрудно получить *любой* опыт по творческой.

*«Благодаря действию акцентного элемента внешнее превращается во внутреннее; то, что было чужим, становится своим. Но процесс принятия информационных сигналов есть вместе с тем и процесс развития и дифференциации собственных свойств и умений, как самого механизма восприятия. Чем больше воспринимается и чем более сложно то, что воспринимается, тем тоньше становится механизм восприятия, увеличиваются его способности дифференцировать воспринимаемое. Тот, кто изучает духовную культуру других людей, сам обогащается, во-первых, за счет усовершенствования механизма*

*восприятия и, во-вторых, за счет чужого опыта. Чем дифференцированнее восприятие, тем глубже и тоньше Я наблюдателя.»*

Терпенье и труд все перетрут. И утончат, ага. Можно было, наверное, это сказать по-русски? Но это — общая болтология, к соционике же в этом абзаце относится я лишь тезис «внешнее превращается во внутреннее». Это, интересно, как? Что автор подразумевала под этим тезисом? Загадка — тезис не поясняется. Без пояснения может трактоваться от «выпить бутылку пива» и до «осознанно пожертвовать жизнью за Родину».

Т.Е.: «Что автор подразумевала под этим тезисом» — что экстраверт берет информацию из *внешнего* мира и с помощью своей интуиции возможностей приходит к выводу: «а вот я считаю». Наверное. В любом случае некорректное описание.

*«Отражаемое прямо пропорционально отражающему. Чем больше развито отражающее, тем более тонко отражается отражаемое, и чем более тонко отражаемое, тем тоньше отражающее. Человек измеряет человека только самим собой, и другого способа измерения у него нет. То, что один человек видит в другом, обуславливается только способностью отражать. Невозможно измерить большую, чем своя собственная, дифференцированность восприятия (Мира) другим человеком. В этом случае в другом человеке видят просто бездну, перед которой можно преклоняться, но в которой нельзя разобраться.»*

Оказывается, кроме трансмутации внешнего во внутреннее, есть еще и отражение отражаемого от отражающего. Причем у отражения как у явления есть некая «тонкость».

Прошу меня извинить, но подобные трактаты — ко всяческим теософам и прочим страдающим вялотекущей эзотерией, а не ко мне в частности и не к соционике в общем.

Т.Е.: «Человек измеряет человека только самим собой, и другого способа измерения у него нет» — это какой-то очень неразвитый человек.

*«Первый элемент Эго совершенно уверен в восприятии мира и самого себя. Это та часть Я человека, которую он преспокойно противопоставляет соответствующему аспекту внешнего мира, благодаря которой он чувствует себя целым, противопоставляющим себя целому вовне. Это элемент, дающий чувство соизмеримости по силе и пронизательности, дающий право «тягаться» со всем Космосом. Потому что полную соизмеримость человека с миром и возможность своего физического противопоставления на самом деле дает лишь весь механизм ИМ целиком.»*

См. комментарии к предыдущему абзацу.

*«Умение репродуктивного элемента Эго в механизме ИМ доведено до совершенства. Он отражает и видит абсолютно все, что возможно при данном конкретном уровне способностей, образования, опыта и дифференциации восприятия. То, чего он не видит, при его данных и нельзя видеть, значит, нельзя и сделать.»*

Гм. Немного сокращу тезис до удобноваримого вида: «некое свойство воспринимает то и только то, что способно воспринимать на данном уровне развития, и этот уровень развития соответствует совершенству». Очень интересная концепция: согласно ей, любая степень развития совершенна.

А, главное, при чем тут Гексли?!

*«Можно ли сказать, что духовная жизнь интуитивно-этического экстраверта богаче, чем у других типов ИМ? Не думаю. Духовный склад — часть целого, развивающаяся при условии, что развивается все целое. Дело лишь в том, что именно*

*эту, духовную сторону своей личности и контактов с миром такие люди осознают наиболее дифференцированно и могут дать о ней наиболее подробный отчет.»*

Если абстрагироваться от ненаучности использования термина «духовность», то наконец-то написано нечто верное: степень развития личности не зависит от ТИМа.

Т.Е.: Гексли изначально, пока находится на низком уровне развития, действительно уверен, что его интуитивное мнение о людях, их внутреннем мире и межличностных связях (если я правильно понимаю используемый здесь термин «духовность») является чуть ли не истиной в последней инстанции. Максимум, что допускается — незначительные поправки, которые Гексли легко понять и встроить в систему без особых потерь. С развитием интеллекта Гексли отучается от излишней самоуверенности, постепенно расширяя круг «подлежащих принятию» поправок.

*«Продукция блока — этические отношения или чувства. Это творческая этика, творческое чувство, потому что их продуцируют столько, сколько нужно.»*

*«Что такое творческая этика? Это значит, что такие понятия, как честь, совесть, доброта — не нормативные, а творческие. Этика данного индивида определяется не нормативами общества, хоть он на это и ориентируется, а его — общества — общей культурой, интересами и потребностями. Поэтому социальных норм такой индивид не нарушает только при том условии, что он сам полностью согласен с существующими нормами, или потому, что он боится их нарушить. Боится наказания, но не угрызений совести.»*

Вообще-то честь — понятие, относящееся к структурной логике, а не к этике отношений, поскольку понятие чести подразумевает правила. Совесть — это не [абстрактное] понятие (в данном контексте), а психологический механизм, условно говоря. Вообще не понятно, по какому признаку перечисленные термины объединены в один ряд. «Шли два студента и дождь».

Из следующего предложения следует, что культура, интересы и потребности общества не соответствуют нормативам общества. Очень, очень интересно.

Конечно, я понимаю, что, возможно, тут просто неконвенциональное употребление терминов — но предупреждать об этом надо, не так ли?

Опять же, любой индивид не нарушает социальных норм либо потому, что он с ними согласен, либо потому, что боится их нарушить (либо боится наказания, либо считает, что вообще нельзя нарушать правила — мол, *dura lex sed lex* и все такое).

Бояться же наказания или же угрызений совести — вопрос общепсихологический, а не соционический. К соционике относится лишь то, что индивид с сильной этикой более склонен к недогматичности таковой и не заимствует свою этическую систему из общества, а вырабатывает самостоятельно. Причем именно что «более склонен», не более того — любая личность, независимо от ТИМа, вырабатывает собственную этическую систему (понятно, что частично совпадающую с другими).

При этом совесть угрызает не обязательно по этике, а именно что по блоку super-ego. Скажем, если у некоего Гексли «на подкорке» прошито «воровать нехорошо», то в случае такого инцидента совесть его вполне будет грызть — по БЛ.

Не стоит путать этику в плане соционики и в социально-философской трактовке.

*«Блок Эго все проблемы решает по своей собственной логике. Этично то, что можно сделать, чего можно достигнуть, на что можно повлиять.»*

А при чем тут «этично/не этично» вообще? И вообще из сказанного следует, что для Гексли этично все, что можно сделать, в частности — повлиять.

Что означает словесный оборот «этично то, на что можно повлиять» — я вообще не понимаю.



Т.Е.: Не могу это комментировать. Мне и так невероятно трудно читать текст Дона, а тут еще и соционическая этика с обычной произвольно местами меняются без предупреждения...

*«Этические отношения и чувства — это отношения влияния друг на друга. Правильной является такая расстановка способностей объектов, такие отношения между ними, при которых один индивид оптимально воздействует на другого. Процесс творчества для этого блока — поиск благоприятной расстановки субъектов и объектов. Продукция блока неизменно творческая потому, что это не отражает объективно существующие отношения, а является сотворением совершенно новых, с помощью которых можно разрешить какие-то проблемы, показать людям какие-то аспекты объективной действительности, которая иначе до них не доходит. Нельзя забывать, что каким бы творческим ни было Эго, оно остается слугой Суперэго. Суть творчества в том, что отношения строятся не на примере изученных человеческих отношений, а при учете духовной структуры и интересов нужного ▲▢ по каким-то причинам и потому интересующего его субъекта.»*

Не написал сразу, отмечу сейчас. Из повторяющегося оборота «Этические отношения и чувства» следует, что Аугуставинчуте относит чувства именно к этике отношений, между тем как чувства проявляются и как этика эмоций (а вот отношение может быть безэмоциональным).

Процесс (и суть) творчества эго-блока Гексли — не «поиск благоприятной расстановки субъектов и объектов», а налаживание желательной системы отношений между объектами (индивидами). Эта система неизбежно будет включать уже существующие отношения (непонимание терминов «объект» и «субъект» оставляю на совести автора, чтобы не отвлекаться).

Тезис «Эго — всегда слуга Суперэго» как минимум отдает махровым фрейдизмом, ложен и не имеет отношения к соционике (по крайней мере в текущем контексте).

Т.Е.: Текст реально больше говорит о Донах, чем о Гексли. «Этические отношения и чувства — это отношения влияния друг на друга. Правильной является такая расстановка способностей объектов, такие отношения между ними, при которых один индивид оптимально воздействует на другого»... Это Дон выползает с болевой этики отношений через творческую структурную логику. Гексли же не мазохист и не думает, «правильна» его этика или не «правильна»... Если только его не заставят. А если заставят — Гексли становится нервным, растерянным и неадекватным.

«Нельзя забывать, что каким бы творческим ни было Эго, оно остается слугой Суперэго». Жуть. Насколько я помню, в описании суперэго Аушра писала, что это «маска для общества», и я с ней согласна. Так каков же человек, который постоянно работает только на маску для общества?!

*«Этические отношения и чувства — влияние субъекта на субъект, обусловленное духовным складом и культурой обоих участников отношений. Творчество для данного типа ИМ — это создание, разработка, сотворение новых чувств и отношений в жизни или в произведениях искусства.»*

*Принять человека таким, каков он есть, разобраться в нем и приучить, превратить в своего благодаря манипуляции отношениями — во что бы то ни стало, если это нужно или хочется.»*

Если убрать генерализации и закрыть глаза на «духовность» и разговорно-кухонное употребление «субъектов», то в общем — верно на треть,

Помимо «принять человека, каков он есть, и сделать своим», есть еще другие варианты, в которых Гексли очень хорошо разбирается: «переделать человека под такого, который требуется» и «не принимать человека, а врезать ему побольнее психологически».

В данном случае — наглядная иллюстрация того, что гуманистам в психологии делать нечего: они упускают из вида очевидное, если оно противоречит постулату «все люди равны и хорошие»<sup>1</sup>.

Т.Е.: «Принять человека таким, каков он есть, разобраться в нем и приучить, превратить в своего благодаря манипуляции отношениями — во что бы то ни стало, если это нужно или хочется» — ага, сейчас!

Повторяю: Гексли не нужны обязательно *хорошие* отношения. Этика отношений у него — НЕ в болевой функции. Соответственно, нет смысла обязательно «принимать человека таким, какой он есть» и «превращать в своего». Добиться того, чего хочется, прекрасно можно, целиком отрицая право данного человека на существование и манипулируя им в рамках вражды. Причем вражда обычно не вызывает у Гексли дискомфорта, а иногда вообще приносит удовольствие.

Вообще позиция «если некто *понимает* человека, он к нему обязательно нормально относится, а все войны идут от непонимания» встречается очень часто. Более простая формулировка: «понять — значит простить»... Я считаю эту позицию эквивалентной подходу «все бандиты обязательно носят повязку на глазу и топор в руках» или, скажем, «некто симпатичный точно не причинит мне зла».

*«Для того, чтобы получить нужное отношение, приходится тасовать факты, то есть из собранной репродуктивным элементом информации пользоваться только той, которая может быть действенной. Ведь происходит манипуляция не только самой информацией, но и действительностью, из которой отбираются нужные сочетания фактов или объектов. Продуктивный элемент является целью, притом заранее заданной целью, на которую работает акцептный элемент. Если отношение задано и его должно во что бы то ни стало достигнуть, возникает вопрос: кто может дать гарантии, что оно, это отношение, достаточно этично, что оно не преследует узкоэгоистических целей?»*

Не скажу, что Гексли специально «тасует факты». Просто ИЭЭ сложно видеть систему в целом (болевая БЛ), а интуиция работает всегда «лучом», а не «по площади», и поэтому автоматически используются не все факты, а лишь относящиеся (как это видится субъекту) к конкретному вопросу.

Ну и опять тезис, странно смотрящийся одновременно с ранее заявленным: то «все этично», то «а вдруг преследует узкоэгоистичные цели — какой неэтичный кошмар!».

Т.Е.: «Для того, чтобы получить нужное отношение, приходится тасовать факты, то есть из собранной репродуктивным элементом информации пользоваться только той, которая может быть действенной» — Гексли никаких фактов сознательно не «тасует». Он не логик, он этик... К тому же интуитивный.

К слову, за счет интуиции даже подсознательное «тасование фактов» делается невозможным. Потому что — «конечно же, хочется, чтоб этого вот не было... но *чую же*, что оно есть!».

*«Не следует забывать, что этот второй элемент Эго Юнг называл спекулятивным. Доброта и все этические категории, категории человеческих взаимоотношений для такого индивида — творческие. Добром является нужное!»*

---

<sup>1</sup> Наглядная иллюстрация: Маслоу, изобретя пирамиду имени себя, потом отказался от этой концепции из-за того, что есть очевидные исключения — индивиды, которым «высшие» потребности важнее мальтузианских. Но «пирамида Маслоу» вполне работает для подавляющего большинства — обывателей и т.п., надо было лишь ограничить область применения. Но это же так не гуманно — делить людей на развитых и не развитых!

*А что оно такое — это нужное? Возможно, оно и вправду спекулятивно? Нет, и лишь потому, что оно, как уже говорилось, определяется не на этом социально-демонстративном, а на социально-базовом и совершенно объективном блоке Суперэго.»*

Честно говоря, не помню, когда и где «этот второй элемент» Юнг «называл спекулятивным», а точной цитаты либо ссылки не приведено.

В любом случае — некая «доброта» (что это такое — вопрос крайне культурно-зависимый и еще более субъективный) вообще не имеет отношения к соционике. Предположим, некий индивид в принципе не оперирует концептом «добра» (и «зла») — дзен-буддист или сатанист. И что, если он — ИЭЭ, то у него тоже «добром является нужное»?

Не стоит пытаться протащить в соционику то, что к ней не имеет отношения.

Про «объективность Суперэго» — позже, когда дойдем до него.

Т.Е.: Хорошая иллюстрация на тему «как Дон видит Гексли». Творческая Гексли (этика отношений) у Дона в болевой. По болевой хочется, чтоб все было «в норме». Творческая же — далеко НЕ нормативная. Из-за чего Гексли кажется Дону опасным: издевается над болевой (и в обратную сторону работает, естественно: Дон, с точки зрения Гексли, «издевается» над его структурной логикой).

В данном описании мы видим то проявление того, чего Дону *хочется* видеть в Гексли: «они такие этичные (в общечеловеческом смысле), так хотят и умеют *со всеми дружить*»... То вдруг прорывается «ужасная правда»: «спекулятивная этика отношений! Они считают добром то, что им нужно!»... И снова самоутешительный «перевод»: «но на самом-то деле они *хорошие*, они ориентируются на нашу родную донскую структурную логику»... Проще говоря, сплошная личностная рефлексия Дона, а не описание ТИМа Гексли.

Цитата из перевода англоязычной статьи, который я недавно делала: «Появившийся на вашингтонских автобусах лозунг “зачем верить в бога? просто будь хорошим” возмутителен. Он предполагает, что каждый сам может определять, что такое хорошо! Но бог дал нам библию, в которой говорит нам, что хорошо, а что плохо. Если каждый будет сам решать, что хорошо — мир станет безумным» (с) какой-то религиозный деятель.

По-моему, очень схожий подход. Но то религия, а тут — наука...

*«Если бы Эго было самостоятельным, его можно было бы подозревать в субъективности и эгоцентризме.»*

Т.Е.: Действительно. Как можно подозревать Эго в эгоцентризме?

*«Однако оно не свободно, оно обуславливается проблемами, выдвинутыми на Суперэго. Эго находится на службе у Суперэго. Комбинируя этические отношения с людьми и свое влияние на людей, такой индивид старается решить проблемы, не решенные на блоке Суперэго. Для большинства людей это личные, семейные или служебные проблемы. Для некоторых — широкомасштабные, социальные. Допустим, творчество таких людей, как Дидро, Гексли, акад. Минкявичюс, предназначено для снятия преград с пути науки. Они старались или стараются воздействовать на людей таким образом, чтобы донести до них защищаемые истины. Они — мастера подать любое объективное в наиболее приемлемой и понятной для людей форме, чтобы разбудить их спящий разум. Они не ищут правильных слов, которые чаще всего скучны и никак не доходят до незаинтересованного человека, а используют слова привлекающие и убеждающие — для распространения в обществе подлинной логичности, подлинной научности. Они же не могут жить в алогичном мире, если от них зависит, чтобы этому миру прибавить хотя бы немного логики.»*

Хорошенькое начало: «Если бы Эго было самостоятельным». Это была бы какая-то уже иная система, а не та, в рамках которой идут рассуждения. Так что — бессмыслица,

вот так нагляднее: «если бы базовая и творческая функция не имели бы никакого отношения к функциям с третьей по восьмую...».

Про службу super-ego, как уже говорилось, будет потом.

Хотя обратим внимание на проблемы. Которые у большинства личные, семейные, служебные и широкомасштабные. А какие, извините, еще? Скажем, с учебой — это подвид служебных (рабочих), а со здоровьем — подмножество личных.

Если же имелось в виду просто тезис «ИЭЭ хорошо функционирует в качестве популяризатора науки», то проще было так и написать.

Прим.: правильные слова вполне могут быть привлекательными и убеждающими, не понял противопоставления. Что, если Гексли использует слова привлекательные и убеждающие, то они всенепременно неправильные?

*«Продукция этого блока — не прямое изменение людей. (К прямому изменению людей могут стремиться лишь некоторые интроверты). Это творчество новых отношений. Но любое творчество имеет свой прицел. В данном случае это — сознательное воздействие на людей ради возбуждения в них определенных стремлений к самоусовершенствованию или хотя бы к нужной активности. Цель — изменение каких-то объективных логических отношений, которыми ведает Суперэго, способом изменения субъективных этических отношений, которыми манипулирует Эго.»*

Даю справку. Отличие по вертности — это именно отличие по отношению к объектам и отношениям между ними.

Для интровертов отношения «самоценны», а внутри объекта интроверты не полезут без особой необходимости: объект надо уважать. Скажем, если у интроверта друг сделает что-либо, несовместимое с дружбой, то интроверт [скорее всего] разорвет отношения: ценно именно отношение дружбы, а дружить можно с разными индивидами, если некий из них перестал соответствовать отношению, то перестает быть другом мгновенно (если ситуация достаточно однозначна), причем «другая роль» рассматриваться не будет.

Для экстравертов же все наоборот: ценность представляет объект. Если друг оказался вдруг не совсем (или совсем не) друг, то экстраверт попытается «перевоспитать», «исправить положение», «перевести из друзей в просто знакомые, с которыми иногда общаешься» и т.п..

Так вот — к изменению людей экстраверты стремятся гораздо чаще, чем интроверты. Для интроверта пытаться переделать объект — противоестественно, проще изменить к нему отношение.

Т.Е.: Не поняла отличия между «прямым» и «непрямым» изменением людей. Если под «прямым» имеется в виду подход — «а ну построился и начал быть таким!», то тут вообще скорее идет действие по волевой сенсорике... Не уверена, что эта трактовка верная, но текст вообще трудно поддается пониманию.

*«Допустим, Гексли чувствовал потребность пробить дорогу доказанной, но пока всеобщее не распространенной истине. Довести эту истину до полной победы. И вымести ставшее хламом или мусором старое. То есть — изменить отношение людей к определенному объективному факту, что является потребностью блока Суперэго. Для этого Эго дифференцирует своё отношение к людям, признающим научный факт, который они взяли под свою защиту, и — к непризнающим. Это отношение подкрепляется с параллельного блока Ид (Δ■) достаточно едким чувством юмора, которому, однако, Эго не позволяет переступить границы благопристойности, издеваясь над дикостью ненаучного мышления. Цель Эго — не только показать свое собственное отношение к делу. Его цель — организовать общественное мнение, навязав ему новые субъективно-этические отношения.»*

Тут — верно, кроме приписывания априорного соблюдения неких границ. Во-первых, это зависит от развитости индивида, во-вторых — от текущей цели: можно вполне намеренно преступить границы, если цель оправдывает средства.

Т.Е.: Согласна.

*«В своих художественных произведениях такие писатели тоже навязывают свое отношение к людям, исповедующим одну или другую объективную ценность. Вспомните персонажей Мольера, атеизм Марка Твена. Это — реорганизация логических отношений с действительностью способом изменения этических отношений.»*

Вообще-то большинство писателей пишут именно что про свое отношение к людям и ценностям. Конечно, есть всевозможные «женские романы» или там серии «Хрипчатый против Гунявого», но к литературе это вряд ли относится. Как и всякие «потоки сознания» и прочие постмодернизмы.

*«Уязвимость блока. Индивид никогда не волнуется по поводу информации, выдаваемой с акцептного элемента этого блока. Она объективна. Он ею делится автоматически, часто даже раздражая этим других и не понимая, в чем причина их раздражения. Совершенно другая ситуация, когда окружающие отрицательно воспринимают рассуждения по продуктивному блоку, даже если просто от них отмахиваются. Это становится неприятным упреком, что человек лезет со своими советами туда, куда его не просят, где он не нужен. Получается что-то типа щелчка по носу. Он не очень болезнен, но поучителен и хорошо запоминается. Второй раз в такую ситуацию стараются не попадать. Может, для того, чтобы этот элемент в общении с людьми хотя бы как-то реализовать, люди в основном шутят, по-моему, именно по его профилю.»*

(вздыхая) Не существует ничего объективного. Объекты выделяет именно субъект, ergo — все в мире субъективно. Похоже, тяжелое наследие диамата: в нем объективным называли научное знание (что гносеологически неверно).

В общем же виде отмечу, что по базовой функции, чтобы было «поучительно», «щелкать» надо кувалдой — информация по ней воспринимается как «я-то куда лучше всех вас знаю; не нравится, что говорю — вам же хуже».

## **Блок Суперэго ●□**

*«Социально-конформный, информационный блок. Средство репродукции объективной картины внешнего мира. Блок социальных экспектаций, при реализации которого человек старается выполнять ожидаемое другими.»*

*Блок для объективного отражения, фотографии действительности. Средство объективного познания мира, блок-читатель. Блок высокой самокритичности — совесть человека. Блок социальной ответственности и долга.»*

Эспектация — это система ожиданий или требований относительно норм исполнения индивидом ролей социальных; представляет собой разновидность санкций социальных, упорядочивающих систему отношений и взаимодействий в группе.

Ну что сказать? Очевиден прямой перенос фрейдистского концепта суперэго в соционику, что некорректно. Скажем, этот же блок соответствует «персоне» К.Юнга — а это далеко не «совесть».

В любом случае — странное описание.

Функции — хотя и сознательные, но слабые. Адекватность видимой картины под вопросом: на ролевой долго не просидишь, а болевая работает сами понимаете как и когда большей частью. И не только при самокритике.

Концепт Юнга куда больше подходит как описание функционирования блока: хочется

«казаться» по ролевой — как раз маска, persona.

Социальная ответственность и долг тут также не при чем, если в общем виде: они относятся к БЭ и БЛ, а уж где они окажутся... Скорее, болевая здесь — как раз та самая «угрызающая совесть».

*«Предмет ориентации, или акцентный элемент блока. Блок Суперэго, которым интуитивно-этический экстратим приспосабливается к нормам общества, образован из экстравертной сенсорики и интровертной логики: ●+□. То есть предметом ориентации во внешнем мире является объект ● и его кинетические свойства. Поэтому произвольное внимание индивида обращено на все попадающиеся на его пути объекты. Притом на ту их сторону, те качества, которые говорят об объективной эстетической и потребительски-прагматической полезности и ценности объектов и обуславливаются внешним, силовым «логическим» воздействием одного объекта на другие; его объемом, организованностью, силой (кинетической энергией), не принимая во внимание ни потенциальных возможностей, ни того, что вытекает из природы объекта как одушевленного существа.»*

Верно — ролевая обращает внимание на объекты, их «внешность». Далее идет «оценка» объекта БЛ. Здесь важно понимать, что, хотя Гексли очень сложно оперировать структурной логикой «наружу», что-либо объясняя строго логически, дискурсивно, «по полочкам», тем не менее, понимание логических структур при достаточном уровне развития происходит вполне адекватно. Юнг недаром писал, что (терминология соционическая, не Юнга) болевая может работать как вторая творческая, если она не подвергается критике.

На собственном опыте общения с Гекслями знаю, что логические правила ИЭЭ воспринимают «на подкорке» и редко их нарушают при рассуждениях — в основном, если задумываются «как надо правильно». Куда больше глючат в этом плане логики с невысоким уровнем развития, уверенные в том, что они мыслят логично, а сами, к примеру, нередко не различают контрарность и контрадикторность в рассуждениях.

Потенциальные возможности [живых] объектов Гексли как раз чувствуют очень хорошо, так что очень странно выглядит «не принимая во внимание». Поскольку речь идет о конкретном блоке, то, по-видимому, А. Аугуставинчуте имела в виду написанное в следующем абзаце:

*«Живые существа этим блоком приравняются к неодушевленным и оцениваются на общих эстетико-прагматических началах, потому что блоку знакомы только логические (□), а не этические (⊐) отношения.»*

Здесь, на мой взгляд, системная ошибка. Нельзя говорить о блоке как о чем-то отдельном — психика холистична. Нет возможности как-либо получить информацию с выхода блока и посмотреть — отделяются ли одушевленные предметы от неодушевленных. Модель умозрительна, а не соответствует каким-либо объектам. Нет «структурной логики» или «волевой сенсорики» как материальных объектов.

Для Гексли как ТИМа как раз характерно с ходу понимать возможности людей, и как-то странно заявлять, что сначала они не отличают человека от табуретки, и только потом где-то понимают внутренние свойства, а не внешние. Вот какая функция отвечает за различение одушевленного от неодушевленного — странный вопрос, не так ли?

*«Суперэго — блок широкого диапазона. Учитываются все попадающие на глаза объекты и все встречающиеся люди. Ко всем этим “встречным” на логическом блоке нет и не может быть духовной теплоты, а лишь логика и рационализм. То есть такой индивид ведет себя с широким кругом людей разумно, логично и холодно, не размякает, не склонен к уступкам, уступает только силе.»*

Конечно, душевная теплота Гексли раздается не всем встречным подряд. Но вот чтобы ИЭЭ вели себя с широким кругом людей разумно, логично и холодно... Гексли явно с

кем-то перепутали.

Упрямые (по Рейнину), правильно.

Т.Е.: В ситуации с «широким кругом» мы чаще всего имеем действие ролевой функции... Так что тут в принципе есть рациональное зерно. Хотя трудно что-то сказать, когда функции рассматриваются настолько отдельно друг от друга.

*«Блок Суперэго — приспособление сознания к социуму, информационные рельсы, по которым и не отрываясь от которых движется сознание. Информация собирается как по первой, так и по второй сигнальной системе. В случае надобности она вся осознается и переводится на вторую сигнальную систему. Самая главная черта — она, как и вся получаемая этим кольцом информация, хранится в долговременной памяти индивида.»*

Опять характерное для Аугуставинчуте гипертрофирование роли социума — не комментирую. А вот осознание *всей* информации в случае необходимости — сильное заявление.

Про память — не понятно, что конкретно имеется в виду. Запоминается-то информация не только по супер-эго.

*«Итак, акцептный элемент блока Суперэго “прикреплен” к внешнему миру, как к рельсам, чтобы впитывать в себя всю информацию и всегда иметь нужный вывод на продуктивном элементе; то есть для того, чтобы можно было доверять своему продуктивному элементу. В данном случае акцептный элемент — только средство, продуктивный — цель.»*

Оставляю без комментариев — как-то мутновато на мой взгляд написано, не могу четко уловить мысль.

*«У людей этого типа ярко выраженное стремление к коллекционированию информации обо всем объективном, что нередко проявляется в энциклопедических знаниях индивида. Гораздо большая склонность к научно-популярной, чем к художественной литературе. Хотя очень глубокого познания объекта нет и не может быть. Кто знает много вширь, не может знать столько же вглубь.»*

Странное заявление — как будто «вширь» и «вглубь» тут всеобъемлющи и взаимоисключающи, и, ежели имярек имеет глубоки знания по некоему вопросу, то эрудирован он быть не может, равно как и наоборот: эрудит не может глубоко разбираться в некоем отдельном предмете.

Т.Е.: Действительно, отрыв функций друг от друга попросту лишает текст смысла. Да, когда Гексли вынужден действовать по структурной логике — он испытывает тягу к «коллекционированию информации». Но нельзя же считать, что он вынужден действовать по болевой все время! Между тем, только в таком случае имело бы смысл суждение о предпочтении научно-популярной литературы художественной (к слову, тут снова, как и в описании эго, идет явная перетяжка образа Гексли на более понятный автору образ Дон Кихота).

Если же не отрывать функции друг от друга и, таким образом, не терять связь с реальностью, — корректно будет сказать, что Гексли из-за тяги к «коллекционированию информации» предпочитают научно-популярную литературу научной.

*«Если это ученый, он — энциклопедист, удивляющий всесторонними знаниями, которые извлекаются при каждой потребности из закров памяти — не для того, чтобы удивить, хотя часто может так показаться, а чтобы просветить других, поделиться с ними накопленным на Суперэго богатством. У Суперэго жизненная потребность информировать окружающих, вплоть до целого общества.»*

Гм, это как? По какой функции — мы же соционику обсуждаем?

По ролевой — имярек кратковременно выступает «под маской». По болевой выступать вообще как-то не тянет. Если брать конкретно Гексли, то чем делится ИЭЭ — богатством волевой сенсорики или структурной логики?

Т.Е.: Делиться богатством волевой сенсорики и структурной логики? Гм. Ну, на самом деле, самому Гексли может так казаться. Изредка. В пьяном виде...

*«От собственных научных выводов у людей этого типа есть склонность отказываться. Потому что информация, которую собирает Суперэго, отличается абсолютной объективностью. С точки зрения индивида, его собственное мнение такой объективностью не отличается. Поэтому от высказываний и воздерживаются — не из-за страха сказать свое мнение, а из-за опасности стать или показаться необъективным. Суперэго как информационная часть интеллекта человека не имеет права на субъективность. Оно лишь принимает информацию, хранит ее и передает другим.»*

«Абсолютная объективность». Впечатляет, да.

Да, ролевая в основном работает на прием, а болевая — как «хранилище эталонов», но это — именно «в основном», а так — любая функция выполняет также анализ и синтез. [002].

Верно, большая часть информации передается (в обработанном виде) на базовую, где анализируется. Но высказывания по болевой неприятны — можно легко нарваться на критику, да и область интересов Гексли вовсе не в том, как корректно озвучить некую логическую схему.

*«Интуитивно-этический экстратим много рассуждает обо всех объектах, с удовольствием обменивается информацией. То есть и сам ее дает, и с жадностью поглощает новую. Известное стариковское свойство только рассказывать и ничего не слушать объясняется не только тем, что им не хватает аудитории, но и тем, что они утратили способность к приспособлению и что их Суперэго не нуждается в новой информации.»*

Что-то не понятно — раз это общее свойство всех стариков, то почему речь идет о Гексли?

Да и вообще, не сказал бы, что обмен информацией с удовольствием — это черта именно ИЭЭ. Более того, понимание общения именно как обмена информацией — это к логикам, у этиков общение всегда идет и в области эмоций.

Т.Е.: Такое может быть, но только в тех ситуациях, когда Гексли абсолютно уверен, что ему не грозит схлопотать резкую критику по болевой и грамотный удар по ролевой. То есть в сравнительно редких ситуациях очень доверительного дружеского общения. И — это не воспринимается серьезно. Просто игра...

*«Блок обеспечивает всех желающих правдивой и честной информацией даже в тех случаях, когда это противоречит интересам самой личности. Не устает, объясняя одно и то же. Но все это на уровне рассуждений. Это не то, о чем спорят. Это то, о чем рассуждают, как правило, очень мало прибавляя от себя. Рассуждают в ожидании, что кто-то со стороны поможет во всем разобраться. Очень многое пересказывается не ради зарождения новой истины, а в поиске контактов и новой информации.»*

А откуда гарантии правдивой и честной информации?! А если Гексли подсунули дезинформацию? И почему это Гексли приписывается прямо-таки патологическая честность по супер-эго, даже во вред себе?

Т.Е.: «Честный» не равно «правдивый». То есть — если есть та самая дезинформация,



то никакой правдивости там быть не может. А если учесть, что отличать дезинформацию от правды по болевой трудно, и более-менее развитый Гексли знает за собой такой недостаток — то не будет ли он действовать в данной области куда более аккуратно, нежели описано? С постоянной оглядкой на более сильные функции типа интуиции возможностей?

*«▲▢ может казаться рассеянным, невнимательным или как бы парящим над миром объектов только потому, что его внимание приковывается к каждому новому объекту, чтобы влести этот новый объект в общую сеть с другими. Каждый новый объект, новое свойство принимается во внимание, оценивается, запоминается. Как только появляется время для размышлений, все это всплывает из памяти. Все свободное время (свободное от актуальных дел) совершенно автоматически отводится осмысливанию и взвешиванию этой информации. Сбор информации на Суперэго человека не утомляет. Эта информация как бы впитывается сама собой.»*

Согласен.

*«Какую информацию этот блок получает о других людях, об объективном? О красоте, силе, здоровье, месте на социальной лестнице, образовании, службе, заработках, богатстве, имущественном положении и т.п. Что касается эротической жизни — о потенциальных возможностях человека. Неважно, сколько партнеров или супругов у него (у нее) было, важно, не из-за отсутствия ли потенции (фригидности) его (ее) оставили. То есть всё это свойства, которые говорят о человеке как о действующей силе, которые характеризуют его «кинетическую энергию». При этом остаются без внимания те свойства, которые дают возможность оценивать человека как существо, не безразличное к другим существам и их отношению к себе.»*

Вообще-то красота, здоровье, «эротическая жизнь» относятся к БС.

*«Враги общества. Все, кто угрожает миру ценных объектов, становятся для людей этого типа врагами общества, агрессорами. В том числе и те, кто угрожает научным теориям. То есть тому, что воспринимается первым элементом Суперэго, что является объектом ориентации во внешнем мире: искусство, устоявшиеся научные теории и гипотезы, как и другие объекты. Угроза вызывает агрессию. У этого типа она проявляется не в действиях, а в словах, в едком юморе и сарказме. Убивает он словом, шутками, улыбками презрения. В действиях этот индивид исключительно осторожен. Действует только так, как надо, как принято (блок Ид).*

*Примечание. То, что в своем озорстве люди этого типа не склонны переступить границы дозволенного, отлично видно на примере приключений Тома Сойера, который, несмотря на свой несносный характер, не нарушал своими поступками никакие серьезные правила. По сути дела, он делал только дозволенное, но делал это так, что это в нужной для него степени шокировало окружающих.»*

И снова как-то странно. А что, другие ТИМы равнодушно относятся к тому, что их ценностям что-либо угрожает?

А вот «убивает словом» — подмечено верно. Гексли, как знатоки межличностных отношений, очень хорошо видят уязвимые места у других, и могут «бить» туда очень больно и метко.

Стандартная ошибка «только так, как принято» — в очередной раз повторяю, что это зависит от развития личности в куда большей степени, чем от ТИМа. А приводить в качестве аргумента литературного героя — это сильно, да.

Т.Е.: Почти верно, но — действует не «как принято», а «как безопасно». То есть имеет место, на первый взгляд, явно шокирующее поведение, и почти никому из шокированных окружающих невдомек, что на деле Гексли четко отслеживает, до какой степени безумия

можно доходить, чтобы ситуация не стала необратимо разрушительной. Нарушение границ безопасности в принципе возможно, но лишь сознательно (не «ошибся и допустил», а «эх, пропадай моя деревня») и лишь под влиянием очень неординарных жизненных обстоятельств.

*«Самоусовершенствование. На Суперэго ведется постоянная борьба за самоусовершенствование. У людей этого типа неизбежно постоянное недовольство собой и тем, как они преподносят себя другим. Иначе человек потеряет ориентацию в вечно изменяющемся внешнем мире. Самокритичность пропадает вместе с потерей интереса к приспособлению, то есть с потерей интереса к объективному миру и тому, что в нем происходит. Пока Суперэго беспокоит, пока есть тяга к самоусовершенствованию и определенная неуверенность в себе, до тех пор человек не теряет бодрости духа, не превращается в старца.»*

Опять же — психика холистична, почему самоусовершенствование привязывается только к супер-эго?

Также странно сводить интерес к внешнему миру к приспособлению. Стараться преобразовать мир, хотя бы локально, — тоже интересно (более того, лично я считаю, что стремление именно *приспособиться* связано не с развитием, а с деградацией зачатков личности).

Т.Е.: Привязка самосовершенствования к суперэго может иметь место на ранних стадиях развития. В процессе ломается куча дров, а единственный достойный результат, которого можно достичь на этом пути — осознание неправильности привязки самосовершенствования к суперэго.

*«Самоусовершенствование такого индивида — это улучшение своих объективных качеств и качеств других объектов, начиная с эстетического момента — элегантности, наборов красивых ценных вещей — и кончая приобретением всевозможных дипломов, степеней, справок, знаков отличия и т.д.»*

Весьма странная трактовка термина «самоусовершенствование». Ладно, пусть с т.з. автора ИЭЭ склонны к приобретению дипломов и проч. (хотя у лично знакомых я такого не наблюдал, более того: подобные процедуры требуют действий по БЛ, а болевую трогать лишний раз не захочется), но каким образом за самоусовершенствование можно принять «улучшение наборов красивых ценных вещей»?!

*«Сбор информации обо всех других объектах — это тоже самоусовершенствование. Это возможность сравнения себя с другими, возможность самооценки себя среди других, возможность конкуренции с другими.»*

Согласен.

*«Какие новые качества может и старается приобрести интуитивно-этический экстратим? В наши дни такими объективными качествами часто являются научная степень или карьера артиста. А также обеспеченность объектами — машиной, дачей, модной одеждой — всем тем, что увеличивает ценность одного человека-объекта среди других. Хотя со стороны Гексли все это будет подаваться обществу с определенной небрежностью, как будто оно его меньше всего интересуется. Потому, что как раз эта оценка его интересуется больше других. А также и потому, что оценка нужна объективная, на которую можно надеяться лишь при этой небрежности, при демонстрации, что всё нипочем. Иначе, жалея его, скроют истину, и он останется в своих ошибках. Объективность дает возможность принять во внимание отклонения от нормы, и чем раньше, тем лучше.»*

Тезис «ценность человека увеличивает наличие у него машины, дачи и модной

одежды» относится к области не соционики, а психологии. В общем виде такой подход выражает ценности общества потребления (современный либерализм, якобы «свободный рынок» и т.д.); лично я с этими ценностями категорически не согласен, но к соционике это не относится.

Обращаю внимание на то, что писался текст еще в СССР, т.е. акцент на «машина/дача» и т.п. материальном потреблении более усиленный, чем воспринимается в настоящем.

Т.Е.: Оценка в этой сфере не «интересует больше других», а менее всего понятна (как раз из-за небольшого интереса к сфере). И соответственно — в ситуации, в которых этой непонятной оценке уделяется большое внимание, Гексли нервничает. Что Дону-Аушре может казаться «большим интересом».

*«Продукция блока. Того, кто воспринимает, то есть акцептирует информацию об объекте, неизбежно интересуют и отношения между объектами. А тем более — свое логичное место среди них, то есть свои настоящие отношения с ними. Однако тот, кто акцептирует всю информацию об объектах, недополучает ее об отношениях. Хотя эти отношения — такая же объективная действительность, как и сами объекты. Экстравертирующие блоки эту действительность — отношения — продуцируют, то есть создают сами.»*

Заявлять отношения такой же действительностью, как объекты — это сильно.

Остальное, честно говоря, не понял — что именно имеется в виду?

*«Продуктивный элемент описываемого нами блока дает ответ, какими, по-видимому, должны быть или являются отношения между разными объектами, в том числе и с самим субъектом восприятия. Эти выводы как бы сами собой вытекают из попавшей на блок информации. Но сам индивид проявляет активность лишь при сборе информации. Вывод же, его правильность и неправильность, объективность и необъективность определяется ее (информации на Суперэго) количеством и качеством. Отношения между объектами в сознании такого индивида — производная от свойств объектов, вступающих в эти отношения.»*

Я лично это понял как «корректность выводов зависит от правдивости информации, а отношения объектов между собой (и Я как объектом) зависят от их актуальных при рассматриваемых отношениях свойств». Что является банальщиной, причем — независимой от ТИМа.

*«У экстратима нет чувства права на нарушение суверенитета и целостности объекта. Объекты созерцаются, манипулировать же можно лишь отношениями, которые в руках экстратима превращаются в орудие воздействия на внешний мир. То, что экстратим знает об отношениях, никогда не соответствует на 100% тому, какими они являются на самом деле. В понимание межобъектных как логических □, так и этических ⊐, как пространственных ○, так и временных △ отношений неизменно вкрадывается неточность. Никакой субъект не может познать все до одного объекты, а это значит, и полной обусловленности любого из них всеми другими. Его знания об этих отношениях всегда в какой-то мере субъективны. И поэтому конкретным отношениям интуитивно-этического экстратима с внешним миром может не хватать того, что обычно называется логичностью. Или окружающим может казаться, что логики недостает. Это склоняет к исключительной осторожности.»*

Приведу цитату из Е.Кривошеева [001] на ту же тему, куда, на мой взгляд, более понятную:

«...внимание экстраверта направлено преимущественно на объекты внешнего мира. Тем самым обусловлена довольно характерная для экстраверта особенность: ему несложно безошибочно воспринимать внешние проявления других людей (например,

поведенческие), но достаточно трудно понять, каково внутреннее отношение наблюдаемого человека к этим проявлениям, т.е. его мотивацию. Отсюда нередко возникают попытки «поставить себя на место другого», чтобы понять его. При этом не учитывается, что этот самый “другой” именно другой, т.е. отличающийся от пытающегося понять его человека. А потому “другому” автоматически приписываются те мотивации, к которым склонен сам наблюдатель. Этот механизм в психологии называется проекцией. Следовательно, можно говорить о более проективном характере представлений экстраверта по отношению к мотивациям других людей, чем это можно сказать о воззрениях интроверта. У интроверта, в свою очередь, проективность будет в большей степени относиться к поступкам человека, а не к его мотивациям.

Вторая характерная особенность экстравертов, обусловленная тем же фактором, заключается в том, что им труднее, чем интровертам, понять собственное, глубоко личное, внутреннее отношение к наблюдаемым внешним проявлениям другого человека, а потому экстраверт обычно склонен принимать за собственное то отношение, которое является общепринятым в его окружении, т.е. он в большей степени, нежели интроверт, склонен проявлять в этой сфере конформистские тенденции.»

Ну а с тем, что никто не обнимет необъятного, как писал К. Прутков, никто и не спорит. Но при чем тут соционика в общем и Гексли в частности?

Т.Е.: «У экстратима нет чувства права на нарушение суверенитета и целостности объекта» — смотря какой объект. Иногда, знаете ли, еще как...

*«Экстратим плохо чувствует отношения. Все происходящее для экстратима является результатом реализации определенных качеств вступающих во взаимодействие объектов. Для интротима любой факт — всегда результат отношения объектов.»*

Вообще-то, как раз экстраверты хорошо разбираются в связях между объектами и испытывают трудности с «внутренностями» объектов, между тем как для интровертов верно обратное. Если же имеются в виду межличностные отношения, то тут влияют еще и логика/этика.

Факт же есть факт, и факты не могут делиться по вертности.

«То, что имеет место, что является фактом, — это существование атомарных фактов. Атомарный факт есть соединение объектов (вещей, предметов). ... Чтобы знать объект, я должен знать не внешние, а все его внутренние качества.» [003]

Являясь интровертом, ответственно заявляю, что факт для меня — это и есть факт (наличие либо отсутствие чего-либо), а вовсе не «результат отношения объектов» (а сами объекты — их наличие — фактами не являются, что ли?). Также рекомендую вспомнить введенную в 1933 году Альфредом Кожибским концепцию E-Prime [004]

Обобщая: тут, на мой взгляд, и некоторая путаница интроверсии/экстрроверсии, и использование термина «факт» в некоем «бытовом» понимании, что окончательно запутывает мысль.

*«Чем больше в Суперэго скопилось информации, тем меньше разрыв между реальными объектно-логическими отношениями и тем, как они индивиду представляются. И тем его отношения более адекватны действительности, в них больше логики. Тем меньше опасность получить удар по МНС. Это дает чувство знания своего места среди других. Если чувство своего места субъекта совпадает с чувствами других, вопрос о его логике не возникает. Индивид создает впечатление хорошо социализированного субъекта.»*

Если точнее — то речь идет не только и не столько накоплении информации, сколько об ее переработке. Но, разумеется, чем привычнее это дело и чем мощнее обрабатываемый поток информации (до «предела переработки»), тем адекватнее работает блок в целом, и тем меньше вероятность получить удар по болевой (ТНС).

Что же касается «знания своего места», то тут — как обычно — все очень зависит от уровня развития, социализированность же и развитость далеко не всегда совпадают. Гораздо чаще противоречат: работа социума основана как раз на шаблонах мышления.

*«О том, насколько произвольные выводы блока соответствуют действительности и — самое главное — тому, как эту действительность видит социум, то есть объективно существующему в социуме, ▲▢ судит по реакции окружения. Отрицательная реакция на приспособленческую продукцию Суперэго стрессует. Это удары по МНС. Часто приводят в недоумение и фрустрируют даже положительные реакции. Продукция этого блока должна вписываться в окружающую действительность полностью; то, что другие замечают, недостаточно хорошо вписано. Наличие ударов говорит о неопределенности индивида. О том, что он не учитывает каких-то социальных ценностей, объектов или их свойств, и картина объективно-логических отношений в сознании данного индивида достаточно сильно отличается от социальной реальности. Продукция блока не должна привлекать внимания посторонних больше, чем новый костюм светского человека. А происходит это лишь при условии, что отношения адекватны выступающим в них объектам. Этот индивид вступает только в такие логические отношения, каких от него ожидают другие.»*

И опять — характерная для Аугуставинчуте сверхценность социума, и даже «приспособленческая (!) продукция блока» подается как одобряемая норма.

Не буду отвлекаться от собственно соционики, лишь замечу, что адекватные отношения — это вовсе не всегда «ожидаемые другими». Адекватность — весьма относительное и субъективное понятие.

Т.Е.: Еще раз: болевая функция — это далеко не все, чем оперирует индивид. Соответственно, говорить «индивид вступает только в такие логические отношения...» — некорректно. Много ли Гексли вообще думает об этой логике, когда вступает в какие-то отношения?..

*«Сильная положительная оценка продукции блока другим индивидом воспринимается негативно: ▲▢ чувствует себя выскочкой. Compliments посторонних кажутся фальшивыми, свидетельствуют о неблагожелательности. Во всяком случае, это неприятно потрясает и настораживает.»*

Сказанное верно для любого воздействия на болевую для любого ТИМа: даже «положительный перегруз» воспринимается негативно. Но не вижу ничего специфического для ИЭЭ.

*«Лучший показатель отсутствия ошибок — отношения, которые не привлекают ничье внимание, не вызывают ни критики за глупость, ни похвалы за разумность. Признак качественной продукции этого блока — незаметность.»*

Значит, Гексли — это такие незаметные тихушники, которые предпочитают, чтобы их не замечали. Надо запомнить, потому что из соционики это никак не выводится — активность-то идет по творческой этике отношений...

Т.Е.: Дон... Чистый Дон. При чем тут Гексли?..

*«На блоке Суперэго особенно важную роль играет правильная самооценка себя как объекта и установление отношений, соответствующих объективному положению вещей, т.е. правильных, разумных, логичных.»*

И опять все сведено к социуму. Да, социумная иерархия — это БЛ, болевая для Гексли, но БЛ — это и много чего еще. Начиная с математики.

Ну и — еще повтор — правильное, разумное, логичное вовсе не обязательно

соответствует действительности («объективному положению вещей»). Скажем, сейчас в РФ осуществляется откровенно антирусская внутренняя политика, продвигается оголтелый либерализм и т.д. — такую ситуацию, знаете ли, никак нельзя назвать ни правильной, ни разумной, ни логичной. Хотя смотря для кого, если для врагов русских и России — то, конечно, очень разумно.

*«Чем больше информации об окружающих объектах и субъектах, тем больше уверенности в правильности самооценки и в том, что окружающие ▲▢ воспримут правильно.»*

Повтор уже сказанного выше.

*«Отсутствие или наличие ударов по МНС — метод, с помощью которого индивид контролирует сам себя, и с помощью которого общество регулирует его поведение. Отсутствие ударов по МНС является признаком качества самого субъекта. Это помогает ему видеть объективную ценность своего собственного Я. Для данного типа это — ценность своей кинетической силы и воли среди других сил; если он способен обеспечить другим достаточное количество нужной информации об этом и не делает привлекающих внимание ошибок, то его “Я” и его воля имеют объективную социальную ценность, признаются, являются социально значимыми. Если не способен — ему не хватает этой социальной ценности.»*

И очередной раз подряд — какие-то странные заявления об «объективной ценности» и «качестве субъекта» исключительно со стороны «социальной ценности». Мол, иначе социум бьет по болевой, и это означает, что имярек недостаточно «качественный». На примере Гексли мне рассуждать сложнее, поясню для наглядности на своем.

Исходя из сказанного, получается, что для Габена отсутствие ударов по болевой является признаком качества субъекта. У СЛИ в болевой находится этика эмоций. Егго — «объективная ценность» Габена индицируется тем, что его ничего не задевает по болевой, т.е. — нет негативных эмоций, которые вызываются происходящим в социуме. Проще говоря, если что-либо в социуме не нравится — то это плохой, не социализированный Габен.

Хороший же, годный Габен не испытывает отрицательных эмоций, что бы вокруг не происходило. Наука на грани исчезновения, научные школы времен СССР мирового уровня исчезли или еле-еле выживают, — никакого негатива. Лучшая в мире система образования, и так умучанная реформами, меняется на болонскую систему, вводится ЕГЭ и прочие мероприятия, ведущие к уничтожению научного образования как такового, — никакого негатива. Социальные проблемы с жильем, соцобеспечением, медициной, насаждение либерализма, толерантности, политкорректности и проч. — и никакого негатива. Одно обнадеживает — сильной радости по всем этим поводам образцовый Габен тоже не должен испытывать, так как перегруз положительными эмоциями тоже неприятен.

Кстати, догадался — образцовый Гексли все то же самое должен считать самым правильным, логичным и целесообразным, чтобы не задевало болевую БС.

Оригинальная концепция, я бы сказал. Пожалуй, можно обобщить: идеальный представитель любого ТИМа (т.е. любой индивид вообще) считает, что все в окружающем социуме логично, справедливо, оптимально и т.д. и т.п., — все всегда устраивает, короче говоря.

*«Можно при случае заметить, что эти “способность” и “неспособность” во многом обеспечиваются подвижностью жизни индивида. Чем более подвижна жизнь экстратима, тем лучше блок владеет информацией и тем более защищен сам человек.»*

Что такое «подвижность жизни» — лично не в курсе. Понятно, что экстраверты более склонны к подвижности как в прямом, так и в переносном смысле. Но это же не значит,

что, чем быстрее экстраверт бежит и суетится, тем лучше «блок владеет информацией и тем более защищен сам человек»?

*«Индивид вынужден бороться за однозначность всего, что касается этого его продуктивного элемента. Потому что это — МНС, которое, по возможности, нужно охранять от любых ошибок, недочетов, излишней категоричности.»*

А вот здесь — системная ошибка. Да, болевая — это точка наименьшего сопротивления, очень неприятно, когда по ней перегруз или негативное воздействие.

Но это же не значит, что ее надо холить и лелеять! Если болевую «по возможности охранять», то что будет, если ее как-нибудь заденет на полную мощность? Неадекват будет. Полный. А если будет воздействие на болевую не то, чтобы чрезмерное, но длительное? То же самое будет, только не сразу.

Болевую функцию надо учиться аккуратно прикрывать. Легче всего это делается выходом на творческую. Для Гексли: надо разобраться в сложной классификации, каких-то правилах, математической модели (БЛ) — надо найти того, кто поможет (БЭ). Или, скажем, для Габена: что-то/кто-то раздражает (ЧЭ) — а как избавиться от чего-то или кого-то, что этот кто-то хочет добиться такими действиями (ЧЛ)?

А вот когда болевая прикрыта, ее надо тренировать. Потихонечку так, полегонечку... Дело в том, что, если по болевой не идет оценки, т.е. ее ничего не задевает, то она работает вполне себе творчески. У стандартной творческой функции появляется, образно говоря, помощница.

Я не раз замечал, что если Гексли не требовать отчитываться по БЛ, то она работает весьма бойко и без ошибок (конечно, зависит от общего развития). Вот сами подумайте: творческая БЭ и базовая ЧИ — это хорошо, но для работы с людьми (специализация ИЭЭ) требуется не только интуитивно понимать их способности и уметь наладить с ними нужные отношения, но и понимать взаимодействия людей между собой как группы минимум — а нередко и как более крупной системы. А это уже — системная логика. И, если не требовать отчетов именно по ней, она вполне работает, передавая результаты для дальнейшей обработки интуицией.

*«В каждом случае верен или один, или другой вывод. Один из них должен быть более доказательным, чем второй. Иначе продуктивному элементу Суперэго грозит раздвоение. Такой человек знает, что одно и то же может быть и хорошим, и плохим, его Эго признает релятивность в этике. Но для него нет и не может быть такой релятивности в логике: одно и то же не может быть правильным и неправильным, логичным и алогичным, за исключением тех редких случаев, когда кто-то другой берет за это полную ответственность.»*

Согласен, хотя тут требуется уточнение. Понятно, что одно и то же не может быть «и хорошим, и плохим» или «и правильным, и неправильным» одновременно — если, конечно, речь идет не только об одном и том же, но и по отношению к одному и тому же. А вот понимание того, что «правильно для случая X, но неправильно для случая Y», а не «вообще всегда правильно/неправильно», как раз работает по такому механизму. Но, конечно, зависит и от уровня развития: скажем, религиозный фанатик не сможет понять, что его Единственно Верная Истина очень даже относительна, какой бы ТИМ у него не был.

*«Продукция Суперэго нормативна. Это значит, что из одинаковых посылок всегда возможен только один и тот же вывод.»*

Вообще говоря, из одинаковых предпосылок всегда следует один и тот же вывод. Независимо от ТИМа. Вот идея при пересмотре предпосылок может возникнуть и другая — но это уже другой вопрос.

*«Нормативов не знает другой блок — блок Эго. Из одних и тех же фактов в разных условиях делаются разные выводы. Потому что Эго, как увидим дальше, может тасовать факты, подбирая нужные. Одни факты или объекты учитывать, другие не учитывать. Эго имеет постоянную цель. Ему не важна полная объективность, ему важно достичь поставленной цели любым путем, который самому индивиду кажется достаточно честным, правильным.»*

Ну зачем все смешивать-то? Целью может быть и максимальная объективность, и пропаганда. И опять же, от уровня развития многое зависит: если грамотный пропагандист подбирает нужные факты, укладывает их в нужную ему систему, то фанатик действительно в упор не видит противоречащих его Любимой Истине фактов. «Верую, ибо нелепо»<sup>2</sup>.

*«Суперэго учитывает все. Для Суперэго все известные факты равны. Если какой-нибудь факт не учитывается, то только по той причине, что он неизвестен. Других причин нет. В любом другом случае индивида загрызет совесть. То есть — загрызет совесть, если он позволит себе тасовать информацию, хранимую на блоке Суперэго.»*

Ну нельзя же так небрежно бросаться кванторами общности. Факты — они и есть факты, все равны: «нечто есть» или «нет». А уж принимаются они критично или нет — зависит (надоело повторять) от уровня развития.

Отвлекусь на общеметодологическое: возможно, некоторые читатели давно уже хотят сказать, что я излишне придираюсь — мол, конечно, от уровня развития зависит, но речь-то идет о тенденциях, а они зависят от ТИМа. Конечно, есть зависимость и от развития, и от ТИМа — но дело в том, что если в некоторых случаях о развитии имеет смысл упомянуть вскользь, мол, при высоком уровне особенность будет сглаживаться, то в большинстве случаев Аугуставинчуте почему-то пишет так, что свойство ТИМа должно проявляться глобально и всенепременно. А оно сглаживается при уровне развития даже не высоком, а самом обычном, и попадать под него будет разве что некий ходячий шаблон либо действительно психически недоразвитый индивид (не пугать с умственным недоразвитием, хотя и оно здесь может присутствовать).

Проще говоря, вместо «есть некоторая тенденция» заявляется de facto «всегда так».

*«Примечание. В какой-то мере можно сказать, что в этом блоке — весь человек. Единственный блок, который не может ни лгать, ни шутить. Наш герой может довольно свободно вести себя с объектом, и, допустим, может назвать, не думая, красивое некрасивым. Но если он кого-то считает разумным, что-то — логичным, это для него настолько серьезно, что сомнения других в этом могут его потрясти.»*

Ну почему, почему не может-то?! Почему «никаких сомнений»?!

Т.Е.: В этом блоке — весь социальный человек, в котором нет ничего ценного и индивидуального.

*«Может ли этот тип по своей собственной воле изменить отношения с окружающими объектами? При условии, что знает правила, придерживаясь которых, можно приобрести новые, обществом ценимые качества, что само собой приводит к новым отношениям. Таким объективным качеством в наши дни может быть, допустим, научная степень, машина, собственный дом. То есть то объективное, которое субъекту в глазах других субъектов прибавляет новые положительные качества.»*

Про заикленность на социуме я уже устал повторять, да и про машину и т.п. тоже уже

<sup>2</sup> Я в курсе, что Тертуллиан писал немного не то — здесь именно что демонстрируется методология мышления верующих. В оригинале: «Et mortuus est dei filius: prorsus credibile est, quia ineptum est. Et sepultus resurrexit: certum est, quia impossibile» (и умер сын божий — это совершенно достоверно, ибо нелепо; и, погребенный, воскрес — это несомненно, ибо невозможно). Как видите, суть передана верно.



писал.

*«Практическая беспомощность Суперэго. Слабость Суперэго во всесторонности его знаний. Скопленная на нем информация образует что-то типа концентрических кругов. Сам индивид в практической деятельности пользуется ею только в случаях крайней необходимости или под влиянием других. Лишь благодаря этому Суперэго в своей активности не опережает другие блоки. Этот блок — кладовая всевозможных знаний, и какие из них нужно предпочесть остальным, сам человек установить не может. В этом хаосе знаний одно и то же может быть, а точнее, попеременно кажется то положительным, то отрицательным, то доказанным, то недоказанным, в соответствии с тем, что предпочитают окружающие. Единственный выход — классифицировать источники получения информации на те, которым можно доверять (“это сказал академик”), и те, которым доверять не следует (“это гипотеза дилетанта”). Способом отбрасывания некачественных источников информация хотя бы частично очищается от мусора. Потому что к самой информации на Суперэго критически относиться не могут. Ведь она — отражение объективного мира (объективного!) и объективно существующих знаний или мнений, со всеми своими не менее объективными противоречиями.»*

Без субъекта нет объекта © А. Шопенгауэр. Ладно, это я отвлекаюсь — очень уж не люблю применения термина «объективный», особенно с претензией на «истинный». Тяжелое наследие диамата — тут к Аушре претензий нет.

Ну и про уровень развития и квантор общности — надоело повторяться.

*«Из-за своей беспомощности при решении практических задач этот блок кооперирует с очень прямолинейным в своей активности Ид дуала.*

*Примечание. Каждый Ид отличается своеобразным здравым смыслом, потому что он обычно ищет оптимальный выход из сложившегося положения, а не рассуждает о всевозможных вариантах того, что в одних или других условиях, в одних или других ситуациях можно было бы реализовать. Он ищет тот единственный путь, по которому у него в настоящее время есть возможность двигаться. Потому то, что выбирает Ид, всегда реально. Это всегда то, что можно осуществить, в чем можно продемонстрировать свои таланты и умения.»*

Из сказанного следует, что ИД вообще никогда не ошибается — всегда можно осуществить выбранное. Как интересно-то! Если что-то не получилось, то «виноват» любой блок, а Ид всегда безошибочен, его просто неправильно поняли — так, что ли? Психика холистична, между прочим.

А если смотреть соционически, то Ид, а еще точнее — демонстрационная функция, представляет собой некоторую «базу», очень мощную, хотя и бессознательную. А вот варианты действий/решений — это работа творческой.

*«Итак, значит, из-за своей слишком “всесторонней” и “равнозначной” образованности блок Суперэго часто теряется в нерешительности, а скопленная на Суперэго информация об объектах “имеет все 360 градусов”. Это — информированность без направления. Сам человек не может избирать даже направления для сбора информации. Направленность дает Ид дуала. Ид постоянно ставит обладателя Суперэго (тождественного своими элементами) в положение, требующее конкретной активности по уже заданному направлению. Нельзя не реагировать на “сдерживания” незнающего Ид. Правда, с ним можно спорить, но нельзя остаться к нему равнодушным, нельзя не включиться в корректировку его активности. Процесс корректировки как бы раскрывает Суперэго его активность, и появляется направление. В активности Ид заключена такая беспокойная категоричность, что Суперэго включается для страховки, то есть само собой — для целенаправленной реализации.»*

И опять квантор общности, и снова игнорирование уровня развития выше, чем у среднестатистического индивида...

*«Когда на вопрос: “Сколько будет дважды два?” отвечают: “А сколько тебе нужно?” — это совсем не праздная шутка. В этом вся суть Суперэго. Когда Ид задает одно направление, следует учесть одни факты, когда другое — другие.*

*Само Суперэго не знает, в каком направлении пользоваться своими знаниями и умениями, пока это не подскажет Ид кооперирующего дуала или “коллектив”. То есть пока не будут получены ожидаемые советы из окружения, блок не имеет своих интересов. Он по настоящему объективен. Интересы появляются под влиянием и давлением окружающих. То, что человек ждет не любой подсказки, а только определенной, нужной ему, обуславливается лишь ранее полученными со стороны подсказками, то есть зародышем направления. Если со стороны никто не ориентирует, то человек старается реализовать этот блок таким образом, чтобы это не выпало бы из социального контекста, то есть учитываются не свои реальные способности и возможности, а лишь — привычное для общества или для своей референтной группы. Иногда это собственная родительская семья, когда человек ведет себя так, как в этой ситуации вели бы себя его отец или мать.»*

Все уже разбиралось раньше.

*«Мы говорили, что для интуитивно-этического экстратима присуще желание изменить свое собственное положение на социальной лестнице. По сути дела, это лишь желание избежать ударов по МНС. Чем выше положение, тем более человек защищен от этих ударов. В логике доктора сомневаются меньше, чем в логике доцента. Но как достичь, и следует ли достигать этого высокого положения — нужна подсказка со стороны. Сам интуитивно-этический экстратим решиться, допустим, на диссертацию не может. Он не уверен в объективности самооценки собственных качеств: способностей и воли. Вот именно в этом и нужны заверения других; кто-то должен снять ответственность за это логическое решение.»*

Потрясающая логика.

Чтобы защититься от ударов по болевой, надо набрать «логического авторитета», а для этого — защитить диссертацию. При условии, что научная работа — это практически одна БЛ, то получается, что придется сидеть на болевой постоянно.

Т.Е.: Социум — это не только научные круги с диссертациями и проч. Речь-то идет о завоевании авторитета, который совершенно не обязательно завоевывать через социальную лестницу. Для Гексли естественно делать это через личные отношения.

*«Но этот тип может и другим способом изменить свои отношения с окружением. То есть не только путем изменения своих объективных качеств, но и путем удаления от объектов с неприятными качествами. То есть путем приближения или удаления себя от других объектов. Только таким путем можно повлиять на интровертов, с которыми кооперируют, и добиться от них, например, желаемых эмоций. Дуал интуитивно-этического экстратима, то есть сенсорно-логический интроитим, свои эмоции проявляет лишь в тех случаях, когда дальнейшая скрытность ведет к потере желаемых отношений.»*

А другие ТИМы — что, не могут?

Более того, элиминировать вызывающий неудовольствие объект — это именно интровертный подход. Экстраверт сначала попытается перевоспитать обратно, образно говоря. Экстраверту сложно понять внутренние свойства объекта, и ему не сразу становится ясно, что объект изменился внутренне — а, значит, и внешние свойства у него уже другие.

Ну и благодарен за новость: оказывается, я, как интроверт, смеюсь над анекдотами (проявляю эмоции, частный случай) лишь в тех случаях, когда дальнейшая скрытность ведет к потере желаемых отношений.

*«Истоки творческих исканий. Творческий интеллект индивида — его Эго. Но проблема, которой занимается творческий интеллект индивида, рождается на блоке Суперэго. Человек становится творческой личностью при условии, что его Суперэго сталкивается с раздражающим своей непоследовательностью фактом, когда Суперэго становится в двусмысленное положение.»*

Это, как понимаю, опять следует из «социум превыше всего, а суперэго — это социумнозависимая совесть».

Знаете ли, каждая селедка — рыба, но не каждая рыба — селедка. Если совесть моделируется именно блоком суперэго, из этого никак не следует, что суперэго — это лишь совесть.

*«То, что интуитивно-этический экстратим не мирится с двумя логическими истинами в одной проблеме, что ему нужны “нормативы”, может сделать его великим борцом за новое в науке.»*

*Это можно проиллюстрировать конкретным примером исторического подвига Гексли, который выиграл поединок против Библии за Дарвина и проложил дорогу новому учению.*

*Гексли был ученым-энциклопедистом, отлично знавшим как все научные теории того времени, так и библейскую версию. По-видимому, на фоне всех научных открытий библейская версия оказалась уже слишком примитивной. И когда появилась последовательная и гораздо более логичная версия Дарвина, которая не противоречила известному из других научных источников, чаша весов, на которой лежала Библия, поднялась высоко вверх.*

*При Суперэго интуитивно-этического экстратима нельзя жить с двумя логическими истинами: или — или. В данном случае пришлось выбирать между Дарвином, который по тем временам поставил последнюю точку над “и” в естествознании, и церковным учением.*

*Суперэго требует очень логичного, очень последовательного, а не творческого вывода. Любое творчество, все “релятивности” и “относительности” воспринимаются как грубая ложь. Суперэго не может делать уступок. Оно должно знать точно, какое отношение, какая “правда” ложны с общепризнанной точки зрения: то, что предлагает Библия, или то, что предлагает Дарвин.*

*Однако индивиду мало выбрать правду для себя. Он не может жить в двусмысленном обществе, где его постоянно будут запутывать и коробить противоречивыми утверждениями. Поэтому он рьяно борется за свою правду. Это не какая-то особая честность, а свойство данного типа ИМ.*

*Допустим, такой человек, как Дарвин, тоже честен, но его честность проявляется в другом. Это человек, который сумел раскрыть новую закономерность, но не умеет заставить понять ее тех, которым не захотелось сделать этого самим. Потому что для Дарвина человек имеет право верить, во что он хочет. Каждому — согласно его разуму: умному нужно помочь переселиться в реальность, а кому нужны сказки — пусть пребывает в сказке. Не следует навязываться и надоедать. У Гексли — по-другому. Он не может существовать в мире, в котором связь между двумя объектами объясняется двумя способами. Ведь не могут же два объекта для одного связываться одним, для другого — другим логическим отношением. Это непозволительная двусмысленность и алогичность, с которой необходимо бороться. Но Суперэго — не борец. Оно лишь нервничает. Потому проблема переносится на творческий блок Эго, который старается ее решить доступными ему способами.*

Суперэго не решает, не делает уступок, оно лишь собирает информацию и заботится о том, чтобы из двух однозначных посылок всегда получался бы один и тот же вывод. С полным правом можно утверждать, что логика интуитивно-этического экстратима ▲▢ — “логична” до парадоксальности.

Интуитивно-этические экстратимы — стойкие борцы за объективность науки. Это, как все на свете, и не хорошо, и не плохо. Это — есть. Они могут сыграть и отрицательную роль, когда, не понимая зарождающегося нового в науке, борются против этого нового как против субъективизма, и, нужно признать, искусно борются. Но вот когда новое укрепляется, когда оно собирает достаточно доказательств своей объективности, то есть когда объективность нового доходит до этого типа людей, они начинают бороться против всех ранее распространявшихся, а теперь уже оказавшихся “ненаучными” истин. После того, как этому новому удалось перед ними выстоять и не сломаться. Они своим словом выжигают старое для успешного марша нового. Самого Гексли мы знаем только как борца за новое. Но, несомненно, когда-то должен был быть период, когда этот самый Гексли, положив руку на сердце, мог сказать и, несомненно, сказал: если каждому священнику (каковым по образованию был Дарвин) дать возможность распространять свою писанину, то ведь и бумаги-то, в конце концов, не хватит!»

Очень красиво расписано. Вот только есть небольшая проблема — Томас Хаскли (Гексли) однозначно не был носителем ТИМа ИЭЭ, а с определенной вероятностью обладал ТИМом ЛИИ [001].

## Блок Суперид ○■

*«Физический базовый или психосоматический блок. Средство репродукции объективной картины состояния своего организма. Эгоцентричный блок, или часть самости человека, психофизическое самочувствие организма. Блок психосоматической реализации организма.»*

Не «этот блок...», а «в этом блоке». Именно у Гексли в этом блоке БС, про что и речь, а вовсе не блок сам по себе обладает такими свойствами.

При чем тут эгоцентричность — непонятно.

Т.Е.: Честно говоря, если бы я не знала заранее, что данная конкретная цитата взята из Аушры — подумала бы на какую-нибудь бульварную книжку «по прочистке чакр». Куча заумных и непонятно как понимаемых автором слов, между коими ни одной «связки» из слов простых и не требующих пояснения. Результат: до смысла, который некогда подразумевался автором, докопаться уже невозможно. Каждый читатель волен трактовать каждое слово фактически как хочет, понимая текст совершенно «по-своему»... Эзотерика, однако.

*«Блок “неосознанных” волнений, страхов и фобий. Опасности физической идентификации, физического отождествления с другими. Блок, при реализации которого человек может мучить себя и других. Мучить, хотя он сам при этом требует лишь любви и нужного ему внимания.»*

А здесь смешан блок супер-ид как таковой (окончание абзаца) и страхи по БС.

При этом как-то не понятно, почему сюда записаны все неосознанные страхи оптом. И еще более не понятно, что такое «опасность физической идентификации и физического отождествления».

Т.Е.: Что-то такое улавливается, но — все это касается лишь внушаемой, а не внушаемой и референтной разом.

«Опасность физической идентификации и физического отождествления» — это когда

я не могу спокойно смотреть, как кому-то в кино голову отрезают или руку выворачивают. Сразу же самой «как бы больно» (не знаю, как точно можно назвать это чувство) становится...

*«У интуитивно-этического экстраверта этот блок дает полную зависимость от пространства и своего самочувствия в нем. То есть зависимость от физических чувств, воспринимаемых телом и полем, — тепла, холода, боли, физической роскоши. И вместе с тем — полная неспособность во всем этом сознательно разобраться, то есть осознать воспринимаемое. Возможность во всем этом как-то разобраться или хотя бы не делать непостижимых для ума других людей ошибок в отношении своего тела появляется лишь при непосредственном влиянии других людей и при раздражении им. Необходим партнер-дуал, помогающий разобраться в качествах пространства и постоянно обучающий тому, например, что есть. Это и является процессом осознания относящейся к этому блоку действительности. Иначе образ жизни ▲□ является попросту неупорядоченным, легко переходящим в разгульный, потому что такому типу ИМ, любящему веселые компании, аскетический образ жизни малодоступен.*

*Нужен серьезный партнер, какими всегда бывают дуальные типу ▲□ (ИЭЭ) Габены ○■ (СЛИ), у которых чувство восприятия пространства и себя самого — самочувствия — оптимально развиты, и которые отлично понимают, что такое “приятно”, но видят и те перегибы, к которым оно может привести, потому что утонченно воспринимают все оттенки самочувствия и знают, как его изменить.»*

И в очередной раз — квантор общности. Зависимость от БС — да, но не «полная» же! Сложно осознать БС (слабая бессознательная функция), но не «полная неспособность»! И так далее.

Качество пространства (это, скорее, по ЧС) — это отнюдь не «что кушать» (БС).

Разгульные компании и т.п. — это этика и экстравертность, при чем тут супер-ид? От того, что БС будет достаточно проработана, этики и экстравертности меньше не станет.

Ну и опять «про дуалов». Да, помощь по БС не помешает, но сильная сознательная БС есть не только у дуала.

Т.Е.: «Разгульные компании и т.п. — это этика и экстравертность, при чем тут супер-ид?» — ну, наверное, имеется в виду, что из-за этого еще сложнее с БС. У кого больше шансов спиться, сколоться и т.п. — у того, кто все время тихо один дома сидит, или у общительного человека?.. С другой стороны, в компании может быть и так весело, а пить дома, в одиночестве — для Гексли смерти подобно.

*«У интуитивно-этического экстраверта абсолютно отсутствует физическая чуткость и умение заботиться о самочувствии другого человека. Он внимателен к человеку вообще, к его духовному, но не к физическому самочувствию, в котором он сам неграмотен.*

*Никогда не знает, что является причиной одних или других смутно им понимаемых ощущений и недомоганий, какая объективная причина за ними кроется — голод, холод или еще что-то. Так как выход из ситуации ищет следующий блок, эмоциональный Ид, при плохом самочувствии они просто ноют в надежде, что кто-то их поймет и подскажет нужное. Попав к врачу, человек этого типа говорит не о своём самочувствии, а об эмоциях, о плохом настроении, от которого нельзя избавиться из-за того, что в организме что-то не так. Настроение, во всяком случае плохое, они запоминают, а на ощущения памяти у них нет.*

*Даже сиюминутные ощущения индивидом осознаются и признаются только тогда, когда ему указывают на больное место. На вопрос: “Что у вас болит?” — он преспокойно может ответить: “Ничего”, если только заранее не придумал, что нужен бюллетень, и на какое именно место и на какие боли нужно указывать. Но даже приступ*

аппендицита или, скажем, резкой боли в области печени для него по-настоящему реален лишь до тех пор, пока не прошел. На конкретные вопросы врача (если у того уже возникла гипотеза о характере заболевания): “А не чувствуете вы здесь то-то, а в этом месте — то-то?”, он с удивлением может воскликнуть: “О да, доктор! Но как вы угадали?” Поэтому, чтобы пациент дал хотя бы приблизительную информацию о своих ощущениях, которые являются сигналами организма о том, что в нем происходит, ему нужен врач, который, не ожидая информации от больного, сам задает наводящие вопросы. При этом не будет никакой опасности, что эти вопросы наведут больного на ложные ответы о своем самочувствии, и что он будет подтверждать то, чего совсем не чувствует по-настоящему.

К сожалению, аналогичное поведение врача с больными других типов ИМ, допустим, типов с некоторыми ипохондрическими наклонностями, может привести к полной дезинформации врача. Вот почему одни врачи, как и больные, являются симпатичными, а другие — нет. Одни — все понимают, а другие — ничего не понимают. А это именно то понимание, которого больной ищет у врача. И это та основная причина, по которой не все могут всех лечить и диагностировать. (Если только это не сенситивы, хотя типность и там имеет свои оттенки и свое значение).»

Верно. Добавлю, что, помимо варианта «ничего не болит», может быть и вариант «а-а-а, помираю!!!». Тонкостей в этом плане Гексли не признают, их бросает из крайности в крайность.

Т.Е.: Подтверждаю.

**«Продукция блока.** Осталось установить хоть некоторые закономерности, в которых проявляется трудовая активность этих индивидов.

Мы уже говорили, что у этих людей наблюдается склонность к актерству. Но это не только потому, что им доступна духовная структура других людей, и они легко влияют на них со сцены и устанавливают отношения (блок Эго — ▲□). И не только потому, что они веселы, а их эмоции легко управляемы (блок Ид — ▲■), но и потому, что поступки и поведение актера на сцене, то есть то, что управляется Суперид (○■), диктуется автором и режиссером.

Деятельность ▲□ требует строгой регламентации правилами, законами, инструкциями, обычаями. Иначе они не могут продуктивно работать и будут топтаться на месте. Те, у кого ■ в Суперид, не мастера придумывать, как что-либо делать или действовать. Они очень самостоятельно и честно выполняют все правила, инструкции, законы. Но своего внести в это не могут. По этой причине они — ревностные исполнители предписанного, которым можно доверять, когда самодеятельность излишня, когда задание и способ его выполнения строго регламентированы. Это люди, действующие так, как принято действовать. Правила, законы и инструкции, которых придерживаются в своей деятельности индивиды данного типа, напоминают берега реки, в которых она течет. И течет не по ней самой установленному или проложенному руслу.

Как действовать в нерегламентированных ситуациях — дело других. Прежде всего, дополняющих, то есть сенсорно-логических интровертов, которые являются специалистами по придумыванию разных ходов там, где другие разобратся уже не могут. При этом действуют СЛИ, не попадая в опасности и не перетруждая себя, по принципу: “Умный в гору не пойдет, умный гору обойдет”.»

В целом верно. Только вовсе не обязательно «правила и законы» (это все же БЛ), вполне достаточно объяснить, что делать (ЧЛ).

«Счастье и удача в жизни этого индивида непосредственно обуславливается его активностью, а активность, как уже говорилось — сенсорикой; только это рождает

*его эмоциональность, веселость и жизнерадостность. В рабочей обстановке он не знает усталости или плохого настроения. То есть он эмоционально зависим от того, насколько эффективно удастся реализовать свою кинетическую энергию в работе. Боится ненастоящей, несерьезной, недостаточно солидной деятельности, когда придумывать, что делать и как делать, приходится самому. Тогда он теряет и превращается в непревзойденного волокитчика.»*

Сплошная путаница.

Написано, что активность обусловлена сенсорикой (приятными ощущениями и т.д.), и тут же безапелляционно заявляется, что лишь бы работу подсунули — и тогда Гексли работает как заведенный и при этом в хорошем настроении, что бы не происходило (и как бы он себя не чувствовал). Всегда.

А затем заявляется, что работа, когда надо принимать решения (руководящая) — это не солидная работа; солидная, по такой «логике», наверное — на конвейере.

Т.Е.: Как раз в «ненастоящей, несерьезной, недостаточно солидной деятельности» можно и самостоятельно сообразить, что делать... Растерянность появится при столкновении с серьезным делом. Тут еще тактика-стратегия влияют.

А активность да, важна... Нечего делать — здравствуй, депрессия. Причем забавно: придумать самостоятельно, «чем занять время» (допустим, посмотреть кино), нельзя. В таком случае во время просмотра фильма будет чувство, что время именно «занимаешь», тратишь впустую... И настроение как минимум не поднимется (а то и понизится). А вот если кто-то другой скажет — «да чего ты скучаешь, возьми посмотри кино», то просмотр кино будет восприниматься уже как «полноправное» дело, и настроение сразу же прыгнет вверх: «ура, мне сказали, чем заниматься, жизнь продолжается!».

*«Правильная работа в жизни такого индивида играет настолько большую роль, что на всех, работающих не по правилам, он смотрит как на своих личных врагов, умножающих хаос в мире.»*

Зависит от интеллектуального и психического развития.

При низком уровне отличия от своего «самого верного» мнения воспринимаются в штыки, независимо от ТИМа; при высоком — есть понимание, что правила — это не догмы. Опять же — независимо от ТИМа.

Т.Е.: Но надо учитывать, что функция слабенькая. Очень трудно заметить и тем более оценить, как именно кто-то там другой работает.

Если же вдруг все-таки замечаешь — очень легко переучиться. Никакой уверенности в «правильности» данного конкретного способа нет (это же не структурная логика, а деловая). Просто так надо делать, ну я и делаю... Хотите иначе? Пожалуйста, буду делать иначе... Только не объясняйте мне, почему надо именно так, да правильно ли оно, да может ли что-либо другое быть правильнее... Потому что это уже как раз структурная логика, а она у меня болевая.

Скажем, мне в разное время приходилось жить как в квартирах, где было принято складывать грязную посуду в раковину, так и в квартирах, где каждую тарелку и чашку мыли сразу после использования. По моему опыту, на то, чтобы я начала считать принятый в этом доме способ мытья посуды совершенно естественным для себя, никогда не уходило более трех дней. А над тем, какой способ правильнее, я вообще ни разу в жизни не задумывалась и не собираюсь.

Примечание: здесь получилось интересно, и «причесывать» текст я не стал. Я (СЛИ) воспринял «работы по правилам» именно в смысле БЛ — «надо делать так-то потому-то», а Е.Т. (ИЭЭ) — как «надо делать так-то, и все», без причин. Просто в каждом монастыре свой устав.

Так что получилось, что правы оба: действительно, при низком уровне развития будет «нужно все делать только так, как привычно (= правильно)» (то же относится не только к действиям, но и мнениям, отношениям и пр.), а при высоком уровне развития есть понимание, что в чужой монастырь со своим уставом не ходят. Только СЛИ в большей части случаев заинтересуется, почему и чем устав отличается, а ИЭЭ — примет как данность. Если вспомнить еще одну аналогичную поговорку «в монастырь, где живут одноногие, надо идти на одной ноге», то Габен подумает, что невежливо напоминать другим об их физическом дефекте, а Гексли просто поскачет вприпрыжку — а что, даже прикольно.

*«Если есть близкие, умеющие работать, советовать, подсказывать, если есть на кого опереться в делах, если никто не мешает действовать по правилам, — такие индивиды не знают сомнений в работе. Они спокойны и веселы, изысканны в своем юморе и шутках, пока нет проблем с реализацией энергии в конкретной целенаправленной деятельности.»*

*Однако если не хватает сенсорно-эстетических раздражителей, этот человек меняется. Общество тогда его воспринимает как пассивного, иногда даже злого, природа — как больного, физически нереализованного.*

*Как и каждый блок, Суперид может выдать продукцию только при обеспечении его нужной информацией и раздражителями. В данном случае это, прежде всего, первая сигнальная система, то есть непосредственно ощущения. Если самочувствие хорошее и, кроме того, есть обеспеченность непосредственными ощущениями, то есть если обеспеченность раздражителями по первой сигнальной системе достаточна, то жизненная активность индивида будет высокой.*

*При обеспеченности сенсорными раздражителями этот тип ИМ становится физически активным, деятельным, энергичным. Поэтому, чем больше в его жизни сенсорных утех, чем больше путешествий, любви и другого физического разнообразия, тем это более активная и более трудоспособная личность. Можно сказать, что как активный трудоспособный член общества он **материализуется** только благодаря сенсорным раздражителям, которыми его обеспечивает пространство.»*

Согласен.

*«Механизм появления энергии, которая рвется к реализации, на этом блоке, по-моему, действует следующим образом: однородные элементы и однородные блоки работают **параллельно**. Пространство и организм как его часть наполняются ощущениями ○ лишь благодаря тому, что одно тело ● контактирует с другими телами ●. Это контактирование и является источником кинетической энергии индивида. То есть контактирование приводит к тому, что часть потенциальной энергии ▲ индивида на блоке Эго превращается в кинетическую энергию ● на Суперэго, которая при наличии эмоциональных раздражителей ■ на Ид уже ищет выхода ■ на блоке Суперид.»*

Терминологией «энергий» не пользуюсь, оставляю без комментариев.

## **Блок Ид** ▲■

*«Блок для самореализации организма среди других организмов. Психосоматический демонстративный блок. Средство освоения внешнего мира и демонстрация возможностей организма.»*

Почему самореализация идет именно через этот блок? Что значит в этом контексте соматика и почему она упомянута именно здесь? Неужели все остальные блоки бесполезны для освоения внешнего мира? «Демонстрация возможностей организма» — это явно про физические возможности, при чем тут ▲■? Интуиция возможностей — это в



русском языке вовсе не «возможности организма», а «возможные идеи».

Т.Е.: Психосоматический — наверное, в том смысле, что демонстративная связана с внушаемой... Телесные ощущения вызывают эмоции, и наоборот. Хотя вроде тут Аушра описывает блоки, а не их связи... Демонстрация возможностей — наверное, имеется в виду ограничительная. Мол, вот я вас как всех сейчас по времени ограничу. И это покажет вам, чего хочет моя базовая. Хотя это тоже связь блоков... Короче, ничего не поняла.

*«Блок, при реализации которого человек старается быть примером для других. Потребность быть замеченным и отмеченным за примерное поведение. Блок стремлений, желаний, дерзаний.»*

Опять же — а на каком основании все сказанное относится именно к этому блоку?

Это по ограничительной человек хочет быть примером для других? Или по глубоко бессознательной демонстративной? «Хотеть быть» — это сознательное действие, знаете ли. Остальные два тезиса — аналогично.

Т.Е.: Этике эмоций на это как раз по фиг, она и сама себя не замечает, не то что реакцию окружающих. А со временем... Неприятно, когда отмечают, что ты опоздала (вплоть до того, что, допустим, в школу я предпочитала лучше уж вовсе не идти, если сильно опаздываю). А когда отмечают пунктуальность — не, не нравится. И вообще немножко неприятно время обсуждать (ограничительная ведь).

*«О блоке Ид в первую очередь можно сказать следующее. С одной стороны, в проявлении Ид очень много привычного, раздражительного, полученного даже путем импринтинга.»*

И откуда же в Ид очень много раздражительного? Аж до импринтинга (и что именно в психике человека возникает путем импринтинга)?

К подражанию (точнее, к обучению от других) склонна референтная функция (супер-Ид). В самом деле — а откуда все это взялось?!

Т.Е.: Да, это уже даже не смешно. У донов этика эмоций — референтная, отсюда и взялось. А интуиция времени у них тоже ограничительная, поэтому ее Аушра старается вообще при описании блока не замечать. То бишь идет неполное рассмотрение блока, причем полученное путем проекции со своего ТИМа.

*«Но, с другой стороны, именно Ид рвет плотины, когда механизм ИМ из-за неравномерности полученных на разные кольца сигналов-раздражителей не может работать как одно целое, то есть, когда активное кольцо попадает в лучшее положение с точки зрения обеспеченности ориентирующими сигналами. Как будто бы такты активного и пассивного колец ИМ обслуживают не один и тот же процесс энергетического метаболизма, как будто бы можно реализовать звенья процесса ЭМ, контролируемые одним кольцом, и оставить без реализации звенья, контролируемые другим кольцом. То есть будто это составные части не одного и того же процесса ЭМ.»*

*В этих условиях напряженности и дискомфорта именно Ид старается порвать со старым, когда это старое становится невыносимым. Условия становятся невыносимы именно для Ид, хотя на самом деле это лишь результат неразрешимых иным образом противоречий, в которые попал весь механизм ИМ и пассивное кольцо в частности. Если прорваться некуда, то есть, если негде реализовать продуктивный элемент, это бьет по физической, соматической системе, по меридианам, лежащим за отдельными элементами.*

*В условиях, когда механизм ИМ зажимается как бы в тиски безысходности, Ид ищет импульсивного выхода. Узко-прямолинейного. Может всё смести с дороги. Если таких*

дорог нет — «не выдерживает» здоровье. Это тоже прорыв. Лопнуло слабое звено, а передышку получает весь организм и вся система ИМ. По-настоящему оправиться от большинства болезней нельзя из-за того, что после выздоровления человек возвращается в ту же информационную среду, туда, откуда сбежал. Поэтому болезни превращаются в хронические.»

Это длинное описание всеразличных ужасов, как понимаю, относится к ситуации «Ид пошел в разнос». Или, если использовать терминологию Юнга, речь идет о «выходе наружу» Тени.

Не буду придираться к описанию процесса, соглашусь с «после выздоровления человек возвращается в ту же информационную среду, туда, откуда сбежал», но все же — а почему это все относится именно к Гексли?!

*«Все сказанное относится в основном к недуализированному Ид. Когда есть кооперирующий дуал, тогда то, что ищет Ид, — не поиск выхода для прорыва, а выбор направления, — направления, диктуемого индивидуальностью своей и дуала, а конкретнее — потребностями психического равновесия индивида.»*

И опять стандартный миф о дуализации...

*«Точно так же, как Эго является орудием в руках социально-уравновешенного Суперэго, Ид является орудием в руках физически уравновешенного Суперид. Итак, склонность к “выравниванию линии”, “к прорыву” демонстрирует именно Ид. Если это самостоятельный прорыв, без достаточного количества ориентиров или при плохих ориентирах, со стороны это может восприниматься как демонстративное или асоциальное поведение.»*

С тем, что прорыв Тени наружу может восприниматься как демонстративное или асоциальное поведение, спорить сложно. Но вот «Эго в руках Суперэго», как и «Ид является орудием Суперид»... — а обосновать?

*«Примечание. Когда мы говорим о получении информации, о загруженности механизма ИМ информацией или сигналами-раздражителями, это в основном акцептные элементы, это их реализация. Продуктивные — реализуются лишь при их использовании в контактах с миром. Это как передача информации другим, так и использование ее для нужд организма и в социальной активности. Без такой реализации или при неравномерной реализации отдельные системы выходят из строя. Психосоматическая, физическая недореализация ведет к болезням. Социальная — к недостаточно социальному или к асоциальному поведению.»*

Проще говоря, утверждается, что половина функций реализуется без контакта с миром. Это как, интересно?

*«Если человек (в зависимости от своего типа) решается порвать со старым образом жизни, старым окружением, работой и т.п., это всегда — Ид. “Спасаются” те формы жизненной активности, которые соответствуют аспектам элементов этого блока.»*

Ох уж мне эти кванторы общности где не попадая... Возьмем ситуацию «решил(а) уволиться, так как нашлась работа получше». И что, это всегда по Ид?

*«Примечание: Очередность, в которой заболевают системы организма, по нашей гипотезе, таковы. Прежде всего заболевают системы, управляемые блоком Суперид. После них выходят из строя системы, управляемые блоком Ид, и лишь напоследок — Суперэго.»*

Обосновать гипотезу — это, видимо, лишнее.

И что значит «системы, управляемые таким-то блоком»? Какому блоку соответствует насморк, а какому геморрой? Огласите весь список, пожалуйста ©

Кстати говоря, опять не понимаю, зачем писать в описании конкретного ТИМа то, что по идее относится ко всем ТИМаМ.

Т.Е.: Габены просто не понимают, а Гексли выпадают в аут. И так трудно продираться сквозь структурную логику, а тут, оказывается, оно еще и не о том, о чем было заявлено!

*«В изменяющихся условиях жизни перед каждым индивидом постоянно возникают вопросы реализации Ид, то есть выбора направления, в котором блок должен реализовываться для преуменьшения психосоматического дисбаланса и следующей за ним эрозии организма.»*

То же самое можно сказать про любой другой блок, не так ли?

*«Дуализированный Ид это направление находит совершенно спокойно. Здесь мы имеем спокойное приспособление двух организмов к изменяющейся объективной действительности и изменению своих собственных потребностей в ней. Люди не “прорываются”, а думают и выбирают оптимальное для своего психофизического Я в кооперации с социальным Я дуала. Думают один за другого.»*

И опять миф дуализации.

Думать, вообще-то, полезно самому, а не ждать, пока подумают за тебя.

*«В повседневности импульсивностью Ид пользуются во всех неопределенных, непредвиденных, ненормируемых ситуациях. Допустим, для того, чтобы вернуться с милого вечера у приятелей, когда в чужом доме засасывает просто приятная атмосфера, включается Ид. Поэтому у каждого типа ИМ в одной и той же “засасывающей” ситуации пробиваются к сознанию разные мотивы: у одного — понимание того, что дома много дел, у другого — чувство неловкости, у третьего — потребность как-то проявить свою активность.»*

Одернуть себя — это ограничительная. При чем тут Ид в целом?

*«Акцептный элемент. Ид интуитивно-этического экстраверта воспринимает информацию о том аспекте окружающих объекты полей, который называется временем. Это то, что человек воспринимает как определенную последовательность внешних или внутренних процессов, а для него самого это — ожидание. Насколько эффективно человек воспринимает время, насколько обдуманно и сознательно его ожидание, определяется блоком, в котором находится элемент Δ.*

*Интуитивно-этический экстраверт живет в настоящем, и что такое время, представляет смутно. Это — часы, календарь и, скорее всего, абстракция, придуманная ради возможности понимать или объяснять последовательность внешних событий. В крайнем случае, это ниточка, на которую нанизаны исторические факты. Эмоциональная жизнь этого человека не имеет истории. Вся она происходит теперь. Все прочее — и то, что было, и то, что будет завтра, — не имеет значения. Поэтому все хочется пережить и прочувствовать теперь, не оглядываясь ни на прошлое, ни на будущее.»*

И опять квантор общности. Гексли вообще свойственно постоянно переживать эмоции. Понятно, что большей частью они относятся к происходящему в настоящем, но утверждать, что не имеет значения ни прошлое, не будущее — мягко говоря, странно. Это эквивалентно заявлению, что Гексли вообще никогда не мыслит ни о прошлом, ни о будущем (поскольку неизбежно эмоционально переживается все, о чем ни подумай), что означает неспособность к таковому мышлению. Проще говоря, всех Гексли назвали умственно отсталыми, неспособными оперировать категориями времени.

Т.Е.: Ну, может, дело в том, что Гексли не хочется долго сидеть на ограничительной, а

чтобы постоянно иметь в мозгу картину прошлых и будущих эмоций, нужно долго и активно обращать внимание на время... И вообще — статика мы.

*«Календарь и часы — лишь средства, с помощью которых люди вносят в свою жизнь какую-то договоренность и порядок. Время воспринимается ▲▢ как бы инстинктивно. Это источник неосознанного беспокойства и спокойствия. Когда ожидается приятное, которое умиротворяет психофизическое Я человека, он спокоен. Когда нечего ожидать, человека охватывает беспокойство, он мечется. Именно мечется, а не думает, как выйти из ситуации. Потому что в чем она заключается, эта ситуация, без дополнительной информации, даваемой дуалом, понять трудно.»*

Насколько я понял, имеется в виду, что Гексли полезно время от времени делать толстые намеки «хорошо бы заняться вот этим». Согласен.

*«Перед грядущим такой человек не чувствует ни силы, ни бессилия. Он силен или слаб среди людей сегодня. Грядущее появляется само. Можно кое-что сделать ради материального обеспечения будущего, но никак не ради умиротворения своей эмоциональной жизни. Свои эмоции он каждодневно открывает заново, каждодневно у него могут появляться сомнения по поводу того, настоящие ли они, нужны ли кому-то и ему самому или нет. Это порождает тягу к тому, кто может дать остоу и непрерывность эмоциональной жизни, — к дуалу. При дуале эта каждодневная проверка своих эмоций и их ценности наполняет ▲▢ (ИЭЭ) приятным чувством спокойствия. При этом чувство выдерживает проверку временем лишь при условии удачной дуализированности блока Суперид. Партнеру просто подражают, и когда партнер оказывается подходящим, это всегда то, что надо.»*

Сомневаться в продукции 8-й (демонстративной) функции? Сомнительно. Она работает в самых глубинах бессознательного, а сомнение — сознательное действие. Добраться затруднительно — только совсем post factum и при помощи анализа с привлечением других функций.

Т.Е.: Все проще. Гексли просто не обращает внимания на свои эмоции — в прошлом они, в будущем ли... Они всегда есть, но их не стремишься контролировать. И со временем это не связано — по-моему, у Аушры это лишь натянутая попытка описывать действие блока в цельности (хватила, да как раз не вовремя).

*«Первый элемент блока воспринимает информацию, регулирующую собственный ритм эмоциональной жизни. Это индивидуальное выжидание может не соответствовать внешнему социальному пониманию времени и его ритма. Как это переживают и как к этому относятся другие индивиды, для него секрет за семью печатями, вопрос, который перед ним и не возникает. Он не может в этом прислушиваться к другим, он может лишь принять предложения других о времени и способе проявления продуктивного элемента блока, то есть — эмоций.»*

Насколько я понял, здесь утверждается, что Гексли, во-первых, сам время не контролирует, а лишь слушает других, а во-вторых, проявляет эмоции также «по указке» снаружи. Чуть полная.

Впрочем, возможно, я неправильно понял мысль автора, но альтернативной расшифровки смысла абзаца как-то не придумывается.

*«Без руководства дуала приспособление организма к внешней среде является, с одной стороны, очень “самостоятельным”, а с другой — может быть малоэффективным, или даже асоциальным. Чем бы ни занимался человек, какую часть своего сознания или организма ни реализовывал бы, если при этом не учитывается то, как реализуют себя другие, это его всегда ставит в невыгодное, проигрышное положение.»*

И под руководством дуала может быть малоэффективным. Мало ли какой дуал попадетсЯ.

А то, что при своих действиях надо учитывать действия других — банальность, которая не имеет отношения к соционике.

Т.Е.: А при чем тут Ид?..

*«Все идет хорошо, когда такой индивид получает со стороны нужные ему возбуждающие эмоциональные сигналы, которые его собственную внутреннюю жизнь переводят в строго определенное русло, когда постоянно известно, чего можно ожидать, когда за это ожидание держатся, как за поручни. Эта ожидаемая ритмичность эмоциональных переживаний или внутреннего напряжения исключительно важна, потому что благодаря ей обеспечивается непрерывность превращения потенциальной энергии в кинетическую на социальном кольце (▲ → ■ → ●). Без этого невозможна бесперебойная активность организма, то есть не может состояться и последняя часть ЭМ: превращение ● в ■. То, что в кинетическую превращается слишком мало или слишком много потенциальной энергии, имеет прямое отношение к тому, как функционирует индивид. При перевозбуждении излишки энергии реализуются в плохо управляемых и часто неуместных эмоциональных вспышках, при недостаточном возбуждении индивид вял и неактивен, неподвижен.*

*То, что мы называем внутренней жизнью индивида, переживаниями и чувствами, для самого человека является цепью внутренних событий, благодаря которым потенциальная энергия превращается в кинетическую энергию ради ее реализации во внешней динамике организма — движении, работе. Частично это реализуется во внешних проявлениях эмоций. Стрессы и фрустрации — неудачные формы реализации этой энергии, “производственный брак”.»*

Как уже писал, в категориях двигателя внутреннего сгорания я не мыслю, так что оставляю без комментариев.

*«Мы уже говорили, что этот блок воспринимает поток времени достаточно примитивно. Это всего лишь как бы ощущения того, что все идет как надо, что жизнь управляема, или — наоборот, ощущение какой-то угрозы, ощущение потери возможности управлять миром, человек как бы отторгнут от реального мира, и вернуться к этому реальному миру можно только через проявления собственных эмоций. Эмоции индивида становятся средством восстановления связи с конкретным миром людей. Причём это может быть проверкой и инвентаризацией старых контактов. Но это может быть и разрывом со старым, бунтом против старого, это может быть выходом на совершенно новую линию отношений с людьми. То есть в какой-то момент индивид может почувствовать, что старые эмоциональные связи с людьми его не устраивают, не дают ему чувства безопасности, и он начинает изменять направление эмоций. Это не всегда изменение объекта эмоций — могут меняться эмоции к тому же самому объекту.»*

Вообще-то интуиция времени у Гексли — сильная функция. Так что я бы не говорил о примитивности.

Про эмоции, честно говоря, не понял.

Т.Е.: Ну, примитивно — видимо в смысле, что время не в творческой... Особо им не пораспоряжаешься, не похитришь с ним. Эмоции... Видимо, имеется в виду, что Гексли, когда хочет в реальный мир, показывает кому-то, что ему смешно или грустно. Чтобы этот «кто-то» Гексли заметил. Если так, то согласна...

*«Дуализированный интуитивно-этический экстратим — чаще всего веселый и милый*

человек, отличающийся тонким чувством юмора и лишь немного высокомерный. Не имея дуала, он может превратиться в тяжеловесного шизоидного злюку.»

Ох уж этот миф дуализации...

Т.Е.: Хорошо, что я читаю все это в то время, когда мои отношения с дуалом уже крепки и проверены. А то б я от него убежала в ужасе, начитавшись всей этой мифологии. Кстати, наличие дуала никому не мешает быть тяжеловесным шизоидным злюкой. И вообще это зависит не от наличия-отсутствия дуала, а от обстоятельств. В одном виде Гексли, как правило, не зависает — он то веселый и милый, то злюка (конечно, с возможным перевесом тех или иных состояний). Хотя Донам, наверное, хочется, чтобы люди были все время одинаковы — так их болевой удобней.

*«Полетакт Δ, когда он находится в блоке Ид, не может ни предугадать того, что с собой приносит время, ни тем более воздействовать на то, что может произойти, ни отстаивать свои интересы перед будущим, ни воздействовать на чье-то поведение или эмоции во времени. Он лишь следит за происходящим, и старается получить как можно большее количество сигналов для того, чтобы выстроить свои эмоции в потоке времени оптимально. Его эмоции проявятся тогда, когда для этого созреет внутреннее время, которое, однако, может, как мы говорили, регулироваться со стороны. Такая регулировка не затягивает время проявления эмоций, а наоборот, способствует более ранней их реализации, реализации на той ступени, пока они не перестали быть управляемыми. И тем самым спасает от излишних бунтов и неудобств как себя, так и других. Чем индивид активнее, тем быстрее его время. То есть тем быстрее накапливается внутреннее напряжение, превращающее потенциальную энергию в кинетическую и в труд.»*

Заявить, что ограничительная функция не может воздействовать на окружающих, — это сильно, да.

*«Продукция блока. Продукция этого блока, то есть внутренний накал, внутреннее возбуждение — прежде всего, физическая потребность активации организма для его реализации в трудовой активности. Внешнее проявление эмоций — избыток этого накала. Поэтому данный индивид не может указать «настоящую», «конкретную» причину, которой можно было бы объяснить одно или другое настроение. Такие вопросы, как: «Почему ты в этом месте рассмеялся?» или «Почему так рассмеялся?» — ставят их в исключительно затруднительное положение. Для них самих их настроения — само собой разумеющиеся физические состояния, причины которых назвать невозможно. Но вот именно такими вопросами их “добивают” заказчики.»*

Верно. Этика эмоций у Гексли в демонстрационной функции, а она глубоко бессознательна. Как сильная функция, она в норме работает адекватно, но, чтобы разобраться в ее работе, требуется очень глубокая интроспекция, причем Гексли это еще сложнее как экстраверту.

*«Блок Ид имеет чувство направления. Для экстраверта оно идет как бы изнутри, без обусловленности временем, в котором все скапливается. И как уже говорилось, поддается корректировке только в очень ограниченной мере. Дорога, по которой идет Ид, то есть эмоции, которые рождаются на этом блоке, вне зависимости от того, что эти эмоции породило, самому индивиду кажутся единственно возможными. Других он не знает и не представляет. Получается так, как получается. Но если ему покажут что-то более подходящее, что, однако, не противоречит его внутреннему голосу, он не откажется, — может изменить стиль и направление своих эмоций.»*

Согласен.

*«Этим блоком люди часто пользуются как последним средством и — оружием. Потому что в экстремальных ситуациях он показывает исключительную изворотливость. Оружие Ид — умение высмеять. Уверенность в своем праве показывать смешные стороны противника и самому смеяться над ним. Превратить противника в посмешище удастся достаточно часто благодаря точности и едкости шуток.*

*Шутка, смех, сарказм — копы, благодаря которым ▲▢ уходит с поля боя победителем. Вспомните, как дрался Гексли с приверженцами Библии, или с каким чувством юмора издевается над теми, кто не понимает всеобщности разных объективных закономерностей, наш академик А.Минкявичус.*

*В своих эмоциях такие индивиды могут не отличаться тонкостью в полной уверенности, что им все сойдет с рук. И на самом деле, все им сходит с рук, потому что некоторую тонкость, или, точнее, умение не промахнуться, им дает Эго, страхующее выходы Ид. Поэтому юмор этого типа ИМ — это всегда смесь тонкого понимания человеческих отношений (Эго) и грубости средств, с помощью которых из другого делают посмешище (Ид). Между этими крайними этическими блоками неизбежна некоторая противоречивость. В экстремальных условиях интуитивно-этический экстраверт всегда найдет возможность так задеть другого человека, что тот потеряет дар речи. Определенная склонность к обезоруживанию тонким издевательством — вообще слабость интуитивно-этического экстраверта. Наверное, нет ситуаций, из которых он благодаря своему эмоциональному беспокойству не найдет выхода.»*

Согласен. Добавлю только, что умение Гексли находить самое болезненное место связано и с тем, что в болевой находится структурная логика. В таких условиях она работает как «вторая творческая» — оценки нет, а систему и ее уязвимые места видит.

Т.Е.: Угу. Только не обязательно пользоваться шутками. Довести кого-то до бешенства или выставить злым, жестоким и нехорошим — тоже привычное дело (особенно если учесть, что Гексли негативист). А вот с рук оно сходит не всегда... Хотя в общем и целом обычно сходит.

1. 001 Е.М. Кривошеев, «Соционика глазами психолога», — М., Черная белка, 2005
2. Н.А. Чаур, «Лица и маски», — М., Доброе слово, 2003, — 64 с.
3. 3 Л. Витгенштейн, «Логико-философский трактат», 2-2.01, 2.01231
4. Р. А. Уилсон, «Квантовая психология», — К.: «ЯНУС», 1998