

К вопросу о дефиниции понятия “общественное мнение”: историко-философский обзор

В предшествующей статье “К вопросу о дефиниции понятия “мнение”: историко-философский обзор” было сформулировано и обосновано следующее определение понятия “мнение”: **“Мнение — это [оценочное] суждение по вопросу, который допускает неоднозначность [отношения]”**. Мнение может быть различной степени обоснованности (от научного знания и до веры) и убеждённости (от фанатизма до скептицизма).

В этой статье аналогичным образом проведён историко-философский обзор понятия “общественное мнение” и на основании проведённого анализа сформулирована дефиниция, предлагаемая к общему использованию как отражающая суть понятия.

Общественное мнение как социальный феномен имеет глубокие исторические корни. Хотя коммуникация в догосударственных обществах и не могла не иметь обмена мнениями, общественное мнение в современном понимании отсутствовало. Систематическое изучение феномена общественного мнения восходит к античной философии, где его анализ был обусловлен практикой гражданского участия в управлении. Софисты (Демокрит, Протагор) рассматривали общественное мнение как основу демократии и источник легитимации норм справедливости. В противовес им Сократ и Платон отстаивали аристократическую модель власти мудрых. Аристотель в “Политике” синтезировал эти подходы: признавая мнение народа инструментом контроля элит и неотъемлемым правом гражданина, при этом оно более точное: народ в целом “о многих вещах судит лучше, нежели один человек, кто бы он ни был”¹. Аристотель также

¹ Аристотель. Политика / Собрание сочинений. Т.4. – М.: Мысль, 1983. — С. 478.

указывает на нюанс, очень важный для раскрытия темы: “кроме того, ни один человек не считает, что он имеет [лишь] мнение, когда считает, что дело иначе обстоять не может; он считает тогда, что знает это”². Верно и сейчас: зачастую под “я знаю” люди подразумевают “у меня такое-то мнение”, вообще не уделяя внимания его обоснованию.

Концепция общественного мнения в античности не получила достаточного развития, и далее термин “общественное мнение” (англ. public opinion) был употреблён уже в XII в. английским писателем и государственным деятелем Иоанном Солсберийским в труде “Поликратик” (“*Policraticus sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum*”, 1159 г.) для обозначения моральной поддержки парламента со стороны народа³. Систематическое же исследование вопроса начало развиваться после Великой Французской революции (1789). Впрочем, тема, пусть и без универсальной теории и терминологии, вызывала интерес у мыслителей, интересовавшихся природой социума, приблизительно с XV века.

Одним из первых мыслителей, кто серьёзно затронул тему, был Никколо Макиавелли (1469–1527). В своём трактате “Государь” (“*Il Principe*”) он подчеркнул важность опоры правителя на народ, учёт настроений и интересов общества, анализируя его роль в легитимации власти: “...лучшая из всех крепостей — не быть ненавистным народу: какие крепости ни строй, они не спасут, если ты ненавистен народу, ибо когда народ берётся за оружие, на подмогу ему всегда явятся чужеземцы”⁴. Макиавелли также первым указал на важность имиджа: “...люди большей частью судят по виду... немногим известно, каков ты на самом деле, и эти последние не посмеют оспорить мнения большинства”⁵.

Ещё не имея определения общественного мнения, но понимая тему интуитивно, Макиавелли указывает, что для управления необходимо знать природу своего народа, проявлять интерес к мнению населения и идти навстречу в плане

² *Аристотель*. Вторая аналитика Книга первая, гл. XXXIII / Сочинения в четырёх томах. Т.2. — М.: Мысль, 1978. — С. 312-314.

³ *Salisbury J.* The Statesman’s Book of John of Salisbury, Being the Fourth, Fifth, and Sixth Books, and Selections from the Seventh and Eighth Books, of the Policraticus. — N.Y.: A.A. Knopf, 1927. — PP.39, 130.

⁴ *Макиавелли Н.* Государь // Избран. соч. — М.: Худ. лит., 1982. — С. 364-365.

⁵ *Ibid.*, С. 352.

решения наиболее насущных проблем, причём подход должен быть не только формальный — государь должен “проявлять беспокойство, замечая, что кто-либо почему-либо опасается говорить ему правду”⁶.

Ещё одной важной вехой в осмыслении роли общественного мнения стало мнение Эразма Роттердамского (1466–1536), который подчёркивал значение согласия народа и власти, *consensus populi*, как основы государственной стабильности.

Радикальную позицию высказывал Томас Гоббс (1588–1679), утверждавший необходимость жёсткой централизации власти для предотвращения хаоса и сохранения общественного покоя в “войне всех против всех”. Он подчёркивал, что действия людей определяются их субъективными мнениями, поэтому должно осуществляться целенаправленное управление таковыми⁷.

Проблему ограниченной рациональности масс подробно рассмотрел Фрэнсис Бекон (1561–1626). Он указывал на склонность людей к некритичному принятию общепринятых взглядов. Человеческое восприятие и мышление склонны к ошибкам, искажениям и формированию ложных стереотипов, что делает управление общественным мнением необходимым элементом государственной политики. Убедительное лицедейство вместо логической аргументации, основанной на проверяемых фактах — естественный для толпы уровень восприятия: “наибольшую силу у народа имеют учения, или вызывающие и драчливые, или краснобайские и пустые, то есть такие, которые приобретают сторонников, или запутывая их в сети, или заманивая”⁸.

Тезис Бекона на тему использования властью одобрения большинства как инструмента легитимности разделял и Дэвид Юм (1711-1776): “Удивительна... готовность людей свои собственные ощущения и желания подчинить ощущениям и желаниям правительства. ... Правительство основывается единственно

⁶ Ibid., С. 371.

⁷ *Веснин А.В.* Особенности влияния общественного мнения на обеспечение национальной безопасности современной России — М.: 2018. — 178 С. (дисс. канд. по-лит. наук) — 173 с.

⁸ *Бекон Ф.* Франциска Веруламского великое восстановление / Сочинения в двух томах. Т. 1. — М.: Мысль, 1977. — С. 65.

на мнении. И это справедливо как для деспотических и милитаристских режимов, так и для самых свободных и популярных правительств”⁹. С другой стороны, Юм указывал, что *opinionis publicae* является инструментом влияния народа на власть, а также индикатором общественного признания правителя.

Один из основателей теории либерализма Джон Локк (1632-1704) выступал против ограничения каких-либо прав индивидуумов государством, но эта его идеологическая позиция странным образом расходится с его же тезисами о роли общественного мнения, которое он рассматривает в двух аспектах: функция социализации и существенное снижение самостоятельности суждений индивидов истины и знания: “...больше, чем что-нибудь другое, укрепляет людей в их вере, — это мнение других. Между тем нет опоры более опасной, более способной ввести в заблуждение, ибо лжи и заблуждений между людьми гораздо больше, чем истины и знания”¹⁰. Продвижение идеологии свободы в либеральном смысле у Локка мирно сосуществует с пониманием массовости заблуждений и отсутствия даже желания мыслить самостоятельно большинства людей.

Жан-Жак Руссо выступал за идеал демократического государства, в котором власть основана на воле народа. По его мнению, общественное мнение представляет собой не просто совокупность индивидуальных суждений, а выражение общего интереса и нравственного закона, который должен служить основой для всех форм государственного регулирования. Руссо доходил до того, что рекомендовал начинать любое народное собрание двумя вопросами: “Угодно ли народу сохранить существующую форму правления?” и “Остаётся ли правительственная власть в руках тех, у кого она находится в настоящее время?”¹¹.

Клод Адриан Гельвеций (1715–1771) подчёркивал роль общественного мнения как фактора, влияющего на поведение индивида: оно формируется под воздействием церкви и государственных институтов, при этом населению часто

⁹ Цит. по: *Ноэль-Нойман Э.* Общественное мнение. Открытие спирали молчания. — М.: Прогресс-Академия, Весь Мир, 1996. — С. 113.

¹⁰ *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении / Сочинения в трех томах: Т. 2. — М.: Мысль, 1985. — С. 136. (Книга четвёртая, гл. XV “О вероятности”)

¹¹ *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре или принципы политического права. — М.: Соц.-эконом. изд-во, 1938. — с. 88. (Кн. третья, глава XVIII “О средствах предупреждения узурпации правительства”)

навязываются ложные убеждения с целью манипуляции в интересах правящей элиты¹². Схожих взглядов придерживался и Поль-Анри Тири, барон Гольбах (1723–1789). Философы отмечали, что общественное мнение дифференцируется по социальным группам, имеется социальная стратификация¹³.

Маркиз Никола де Кондорсе (1743–1794) считал, что истинными следует считать лишь те идеи, которые принимаются большинством. С его точки зрения, именно коллективное мнение большинства определяет рамки методологии поиска истины¹⁴.

Свой вклад в тему внёс и немецкий философ Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770–1831), который одним из первых разработал целостную концепцию этого явления. В своём труде “Философия права” Гегель рассматривает общественное мнение как выражение всеобщего, субстанционального и “объективно истинного” суждения, отражающего тенденции общественной жизни. Он подчёркивал, что общественное мнение не исчерпывается просто суммой индивидуальных точек зрения, а представляет собой сложное единство общего и частного, содержит в себе как универсальную значимость, так и множественность отдельных, субъективных мнений.

С середины XIX — начала XX века в изучении общественного мнения произошёл важный сдвиг: от философских размышлений о его природе исследователи перешли к более системному, социологическому и социально-психологическому анализу. Общественное мнение стало рассматриваться как самостоятельное социальное явление, для которого стали определять сущность, структуру, содержание, а также механизмы формирования и функционирования.

Значительный вклад в развитие этой проблематики в зарубежной науке внесли французские учёные конца XIX — начала XX века: Жан Габриель Тард

¹² Франц В.А. Управление общественным мнением — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. — С. 6-54.

¹³ Горшков М.К. Общественное мнение: История и современность. М.: Политиздат, 1988. — С. 166.

¹⁴ Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. 3-е рус. изд. — М.: ЛИБРОКОМ, 2010. — С. 165.

(1843–1904)¹⁵ и Гюстав Лебон (1841–1931)¹⁶. Тард одним из первых чётко выделил такие понятия, как “публика” и “толпа”, описав их как формы коллективного поведения, в рамках которых складываются устойчивые мнения и оценки. Он рассматривал эти группы как источники общественного мнения, подчёркивая их роль в процессах социального взаимодействия и распространения идей.

Г. Тард указывал: публика является объединением людей, которое, в отличие от толпы, структурировано интеллектуальными идеями и является группой, более развитой психологически и интеллектуально. В отличие от толпы, в публике личность получает возможность развивать свою индивидуальность, критически мыслить и самовыражаться, поэтому ведущая роль в формировании общественного мнения принадлежит именно публике. Процесс возникновения и развития публики он связывал с появлением и распространением средств массовой информации, в первую очередь печатных изданий. Тард подчёркивал, что до появления развитых средств массовой информации общественного мнения в собственном смысле не существовало — имелись лишь “тысячи отдельных мнений, не имеющих никакой постоянной связи между собой”¹⁷. С развитием печатных СМИ начал формироваться новый тип общественного взаимодействия: широкие слои населения вовлекались в обсуждение социально значимых вопросов.

Изначально публика представляла собой узкий круг — в основном аристократию, имевшую возможность читать книги и редкие в то время журналы. Однако к XVIII веку, особенно после Французской революции, состав публики расширился. При этом сохранялся исторически сложившийся консенсус по ключевым социально-политическим вопросам, что позволяло публичному мнению играть значимую роль в общественно-политическом процессе. Именно этот консенсус Тард считал общественным мнением. Согласно его концепции, важно отличать общественность с некоторым образом обоснованным мнением от толпы, которая по своей природе аффективна и неустойчива. Тард оценивал

¹⁵ Тард Г. Общественное мнение и толпа — М.: Изд. АСТ, 2021. — 256 с.

¹⁶ Лебон Г. Психология толп // Психология толп. М.: Инст. психологии РАН: КСП+, 1998. — 412 с.

¹⁷ Тард Г. Общественное мнение и толпа — М.: Изд. АСТ, 2021., С. 79.

общественное мнение положительно, исходя из предпосылки, что большинство людей способны к рациональному и адекватному мышлению. Его продолжатель Юрген Хабермас в 1970-х годах разработал концепцию коммуникативного действия и теорию этики дискурса¹⁸. В своих работах он указывал, что публика, формирующая общественное мнение, — это не народные массы, не большинство, а состоит из образованных слоёв населения, владеющих собственностью¹⁹.

Иное отношение к феномену массового мнения имел Гюстав Лебон. Он рассматривал надвигающуюся эпоху как “эру масс” — время, в котором толпа становится главной движущей силой общественных процессов. Лебон скептически оценивал интеллектуальные и моральные качества масс, полагая, что в состоянии коллективного возбуждения они склонны к примитивизму, эмоциональности и подверженности влиянию, что делает их уязвимыми для манипуляций и опасным фактором в политической жизни: “Массы диктуют правительству его поведение, и именно к их желаниям оно и старается прислушиваться. Не в совещаниях государей, а в душе толпы подготавливаются теперь судьбы наций”²⁰.

В толпе, указывал Лебон, люди превращаются в жестоких, обезумевших зверей, способных на поступки, немислимые вне толпы. В толпе индивидуальные различия — уровень интеллекта, культурная осведомлённость, социальный статус — утрачивают значение; индивидуальность как бы “растворяется”, подчиняясь коллективному психическому состоянию. Рациональные аргументы и логические доводы не оказывают на толпу существенного влияния: её поведение определяется эмоциями, импульсами и страстями: “Если речь идёт об общих вопросах, то голос сорока академиков окажется не ценнее голоса сорока водоносов”²¹. Эффективное воздействие на толпу возможно лишь через эмоциональное воздействие — яркие образы, символы, призывы.

Хосе Ортега-и-Гассет (1883–1955) в своём труде “Восстание масс”

¹⁸ Фурс В.Н. Философия незавершённого модерна Юргена Хабермаса. — Минск: ЗАО “Экономпресс”, 2000. — 221 с.

¹⁹ Селькова Е.П. Социология общественного мнения — Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2011. — С.6.

²⁰ Лебон Г. *op. cit.*, С. 126.

²¹ Лебон Г. *op. cit.*, С. 238.

(1930)²² разработал и обосновал концепцию массовизации, которая развивала идеи Лебона и Тарда²³. Анализируя особенности психологии толпы, он показал, что рост влияния масс привёл к изменению структуры общества: средний индивид постепенно стал его центральной фигурой, вытеснив элиты и подменив культурные и интеллектуальные ориентиры повседневной усреднённой нормой: “Масса — это средний, заурядный человек. Таким образом, то, что раньше воспринималось как количество, теперь предстаёт перед нами как качество; оно становится общим социальным признаком человека без индивидуальности, ничем не отличающегося от других, безличного “общего типа””²⁴.

Общественное мнение стало учитываться в процессе принятия политических решений и публичного обсуждения социально-значимых вопросов в конце XVII — начале XVIII века, преимущественно в США и странах Западной Европы. Процесс был связан с установлением представительной власти. Успех на выборах всё больше зависел от умения сформировать положительный общественный имидж и обеспечить поддержку через медиа. Американский учёный Дж. Цаллер развивал концепцию, согласно которой влияние всегда исходит от элит: именно они направляют и формируют массовое сознание, а не наоборот. Он разработал модель реакции индивидов на политическую информацию, используя понятия когнитивной и аффективной вовлечённости индивида²⁵.

Приблизительно во второй половине XIX века зарождается политико-социологическое направление в исследовании общественного мнения. Одной из ведущих фигур данного направления в США был политический социолог У. Липпман развивал идею ограниченности применения общественного мнения в государственном управлении. У. Липпман считал, что “человеческие поступки основываются не на прямом и очевидном знании, а на картинах, которые

²² *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс / Восстание масс: Сб. — М: Изд. АСТ, 2002. — С.11-208.

²³ *Московичи С.* Век толпы. Исторический трактат по психологии масс. Часть 1. Век толп. Глава 1. Индивид и масса // Социология и власть. — 2009. — №6. — С. 205-217.

²⁴ *Ортега-и-Гассет Х.* *op. cit.*, С.17-18.

²⁵ *Цаллер Дж.* Происхождение и природа общественного мнения. — М.: Инст. Фонда “Общественное мнение”, 2004. — С. 91-103.

индивид рисует сам или получает от кого-то другого”²⁶. Общественное мнение обусловлено внешними моделями, под которые предлагается (зачастую настойчиво) подстроиться: “что такое пропаганда, если не стремление изменить картину, на которую реагируют люди, подставить одну социальную модель поведения (pattern) вместо другой? Что такое классовое сознание, если не способ осознания мира? Сродни национальному сознанию, но иначе направленное?”²⁷.

Основной фактор формирования общественного мнения, согласно У. Липману, — стереотип. Это понятие в политическую психологию он ввёл в 1922 г. для обозначения распространённых в общественном мнении предвзятых представлений о членах разнообразных национально-этнических, социально-политических и профессиональных групп. Сложно ожидать адекватность от общественного мнения, поскольку люди “развивают собственные предрассудки, вместо того чтобы увеличивать свои знания”²⁸.

Э. Бернейс — один из первых, кто превратил искусство связей с общественностью в науку. В своей работе “Пропаганда” (1928 г.) он провёл анализ соответствующего феномена. Пропаганда — “это последовательная, достаточно продолжительная деятельность, направленная на создание или информационное оформление различных событий с целью влияния на отношение масс к предприятию, идее или группе”²⁹, она является одним из наиболее эффективных способов формирования общественного мнения. Даже если человек находится наедине с собой, его сознание всё равно сохраняет шаблоны и стереотипы, обусловленные влиянием группы. Индивид следует либо примеру авторитетного для него лидера, либо стереотипами своей социальной среды³⁰. Здесь важно понимать различие между механизмами стереотипизации, при которых явление бессознательно категоризируется ещё до осмысления, и научным подходом, предполагающим осознанную типологизацию и моделирование явлений уже

²⁶ Липман У. Общественное мнение — М.: Инст. Фонда “Общественное мнение”. 2004. — С. 46-47.

²⁷ Ibid.

²⁸ Op. cit., С. 152.

²⁹ Бернейс Э. — Пропаганда. — М.: Hippo Publishing, 2010. — С. 14.

³⁰ Op. cit. — С. 45-47.

после осмысления фактов³¹.

Французский социолог Пьер Бурдьё в статье 1973 года “Общественное мнение не существует”³² сформулировал критический взгляд на само понятие общественного мнения: не все способны на самостоятельность мышления, мнения отличаются по обоснованности, а само общественное мнение постоянно подвергается манипуляциям со стороны СМИ, политиков и др.³³ Конечно, Бурдьё не отрицал сам факт существования общественного мнения, а указывал на необходимость переосмысления методов его исследования и интерпретации, поскольку массовые опросы и формальное суммирование индивидуальных суждений зачастую вводит в заблуждение³⁴. Так, согласно любому социологическому опросу, связанному с религией, православных в России больше, чем верующих в то, что бог есть: “Православные россияне... чаще верят во все перечисленное, особенно в Бога (86% православных...)”³⁵ и т.д.

Научный интерес к теме общественного мнения в XX веке на Западе уверенно сместился от теоретического осмысления проблемы к практическим вопросам изучения, а также формирования. В этом плане нельзя не упомянуть концепцию “спирали молчания” Э. Ноэль-Нойман³⁶: люди ориентируются на доминирующие общественные установки и предпочитают не демонстрировать своё, отличное мнение из-за элементарной боязни остаться в изоляции. Сторонники большинства, не видя возражений, начинают ещё увереннее высказывать своё мнение, которое влияет ещё сильнее — так возникает “спираль молчания”.

Завершая обзор западных подходов к изучению общественного мнения, вспомним концепцию Жана Бодрийяра, сформулированную им в 1981 году. По

³¹ *Осипова Н.Г.* Роль социальных стереотипов в управлении поведением личности // Вестник Московского Университета. Серия 18. Социология и политология. — 2025. — Т. 31. — № 2. — с. 7-29.

³² *Bourdieu P.* L'opinion publique n'existe pas // Temps modernes. — 1973. — vol. 29. — № 318. — pp. 1292-1309.

³³ *Бурдьё П.* Социология политики — М.: Socio-Logos, 1993. — С. 159–177.

³⁴ *Гавра Д.П.* Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия // Журнал социологии и социальной антропологии. — 1998. — № 4. — Т. 1. — С. 53-77.

³⁵ Религия и общество: мониторинг / ВЦИОМ (27.07.2023) / URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/religiya-i-obshchestvo-monitoring> Дата обращения: 19.01.2025.

³⁶ *Ноэль-Нойман Э.* Общественное мнение. Открытие спирали молчания. — М.: Прогресс-Академия; Весь Мир, 1996. — 352 с.

его мнению, общественное мнение представляет собой не отражение реальных взглядов общества, а типичный симулякр — то есть копию, которая не имеет оригинала или основывается на нём лишь формально³⁷. Общественное мнение — это искусственная конструкция, воспроизводимая средствами массовой информации и политической элитой. То есть оно не выражает подлинных установок общества, а становится инструментом управления и легитимации власти, функционируя в рамках модели постмодернистской действительности.

В России на протяжении большей части XIX века и ранее в стране практически отсутствовала светская, нерелигиозная философская традиция³⁸, что ограничивало развитие самостоятельных концепций. Отдельные переводы западноевропейских работ на тему общественного мнения имели место, но не более того. Русская мысль начала активно осваивать эту тему лишь с развитием народнического движения. Среди первых исследователей были Пётр Лаврович Лавров (1823–1900)³⁹ и Николай Константинович Михайловский (1842–1904)⁴⁰. Также значительный вклад в изучение феномена общественного мнения внёс Николай Иванович Кареев (1850–1931)⁴¹. Они образовали субъективную школу русской социологии, которая ставила своей задачей выяснить, какую роль в историческом процессе играют массы и личность, как формируются коллективные установки и оценки.

Н.К. Михайловский в работе “Герои и толпа” говорил об общественном мнении в связи с анализом поведения толпы: толпа — это “масса, способная увлекаться примером, опять-таки высокоблагородным или низким, или

³⁷ Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция — Тула: Тульский полиграфист, 2013. — 204 с. — С. 109-119.

³⁸ Семенов Ю.И. О русской религиозной философии конца XIX — начала XX века // Философия и общество. — 1997. — №4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-russkoy-religioznoy-filosofii-kontsa-xix-nachala-xx-veka> Дата обращения: 19.01.2025.

³⁹ Лавров П.Л. Исторические письма 1868 — 1809 // Философия и социология. Избранные произведения в 2-х т. Т. 2. — М.: Мысль, 1965. — С. 6-294.

⁴⁰ Михайловский Н.К. Герои и толпа // Избранные труды по социологии в 2-х т. Т. 2. — СПб.: Алетей, 1998. — 405 с.

⁴¹ Кареев Н.И. Сущность исторического процесса и роль личности в истории. — СПб.: Типография Стасюлевича, 1914. — 574 с.

нравственно-безразличным”⁴². Согласно его теории, механизм общественного мнения запускает явление “социальный гипнотизм”, склонность к подражанию и повиновению, которое зачастую заглушая остальные.

С. Московичи полагал (здесь напрашивается параллель с Г. Тардом), что главной причиной возникновения массового общества является развитие средств массовой информации: “...эти средства превращают человеческие умы в массовый разум. ...у многих людей вызываются одни и те же мысли, одни и те же образы, которые, как радиоволны, распространяются повсюду”⁴³.

Научное осмысление феномена “общественное мнение” начало интенсивно развиваться лишь в конце 1950-х — начале 1960-х годов. Этот поздний старт дал исследователям возможность учитывать уже сложившиеся западные концепции, подвергая их сравнительному и критическому анализу. Благодаря такому подходу отечественные учёные смогли обобщить исторический опыт теоретического осмысления общественного мнения и практически сразу перейти к применению системного метода анализа. Это позволило сформировать самостоятельную научную традицию, в рамках которой активно разрабатывались структурные модели общественного мнения, уточнялись его ключевые аспекты и функции, а также предпринимались попытки чёткой систематизации проблемы. Так, в отечественной науке рассматривается не “общественное мнение вообще”, а в гносеологическом, философско-социологическом и социально-психологическом аспектах⁴⁴.

Д.П. Гавра разработал трёхкомпонентную классификацию подходов к изучению феномена общественного мнения: гносеологический, социологический и онтологический.

Гносеологический подход фокусируется на месте общественного мнения в общей структуре общественного сознания⁴⁵, которое рассматривается как

⁴² Михайловский Н.К. Герои и толпа..., — С. 8.

⁴³ Московичи С. Часть 1. Век толп. Глава I. индивид и масса // Социология власти. 2009. №6. с.205-217

⁴⁴ Горшков М.К, *op. cit.*, С. 158.

⁴⁵ Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. — СПб.: ИСЭП РАН, 1995. — С. 7.

система оценочных суждений, формируемых индивидами по вопросам, имеющим для них определённую значимость. Строго говоря мнение может быть лишь строго субъективным, в контексте обсуждения — индивидуальным. Но в социологии, помимо мнения индивидуального, рассматриваются также мнение коллективное и общественное, которые не сводятся к чьему-либо индивидуальному и являются, таким образом, условными понятиями. Парадигма общественного мнения подразумевает абстрагирование от отдельного субъекта.

Гносеологический подход включает два основных типа рассуждений: дедуктивный и индуктивный.

В рамках дедуктивного направления исследователи, такие как Б. А. Грушин^{46,47}, А. К. Уледов⁴⁸, В. С. Коробейников⁴⁹ и М. К. Горшков⁵⁰, исходят из более общего понятия — общественного сознания — и рассматривают общественное мнение как его конкретную форму, массовое выражение отношения индивидов к актуальным фактам, событиям и явлениям социальной жизни. Проблема в том, что категория общественного сознания очень слабо разработана в теоретическом плане даже на уровне дефиниций. Она, по сути, опиралась на ленинскую концепцию т.н. “отражения” и была сцеплена с идеологией, концепцией “коллектив важнее индивида”.

Индуктивный путь построения понятия предполагает движение от частных категорий, таких как мнение, суждение, оценка и реакция, к более общему представлению об общественном мнении. В этом ключе оно определяется как “совокупность оценочных суждений всех социальных субъектов относительно объекта, затрагивающего их интерес”⁵¹. Такой подход развивали В. К. Падерин⁵²

⁴⁶ Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. — М.: Политиздат, 1967. — 400 с.

⁴⁷ Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. — М.: Политиздат, 1987. — 367 с.

⁴⁸ Уледов А.К. Общественное мнение советского общества. — М.: Соцэкгиз, 1963. — 391 с.

⁴⁹ Коробейников В.С. Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции. — М.: Молодая гвардия, 1981. — 222 с.

⁵⁰ Горшков М.К. *op. cit.*

⁵¹ Гавра Д.П. *op. cit.*, С. 34.

⁵² Падерин В.К. Общественное мнение в политической системе советского общества — Казань, 1988. — 419 с. (дисс. д-ра философских наук).

и Р. А. Сафаров⁵³, делая акцент на субъективной, ценностной природе общественного мнения.

Обобщая отечественные подходы к изучению феномена общественного мнения, можно выделить несколько ключевых аспектов его рассмотрения⁵⁴: когнитивный (опирается на осознанное восприятие и анализ), эмоциональный, аксиологический (связан с ценностными ориентациями) и мотивационный (отражает побуждение к действию). Особое значение имеет понимание структуры общественного сознания, в котором сосуществуют различные уровни восприятия. Оно включает как обыденное знание — здравый смысл, народную мудрость, формирующуюся на основе повседневного опыта, так и “теоретическое сознание”, представленное научно обоснованными концепциями и интеллектуальными построениями.

Следует отметить, что для советской социологии было характерно определённое смещение понятий общественного мнения (и общественного сознания) как таковых с действиями индивида, которые этими мнениями мотивируются. Так, А.К. Уледов, анализируя категорию общественного мнения, обращается к понятию “общественное сознание”, причём имеется в виду не только само содержание сознания, но и соответствующая деятельность — практическая реализация тех или иных установок и оценок: “...общественное сознание, но уже рассматриваемое в связи с активным воздействием человека на окружающий мир, выступает как состояние сознания, как регулятор деятельности человека”⁵⁵. Это не только выводит концепцию далеко за рамки гносеологии, добавляя социологическую составляющую, но и сомнительно с точки зрения научной методологии: мнение — это форма суждения, тогда как воля и действие представляют собой уже переход из когнитивной сферы в психологическую и далее — в социальную практику, практические действия. На современном уровне понимания автор считает необходимым чётко разделять мнение и действие.

⁵³ Сафаров Р.А. Политический статус общественного мнения [в условиях развитого социализма] // Социологические исследования. — 1979. — №4. — С.11-22.

⁵⁴ Франц В.А., *op. cit.*, С. 61.

⁵⁵ Уледов А.К. *op. cit.*, С. 48-50.

При индуктивном подходе рассуждения идут от частных мнений, которые обобщаются. Следует отметить, что, хотя индуктивный подход формально более научен, имеются сложности в вопросе обобщения множества личных мнений: считать ли их равными по “мощности”, независимыми? Как учитывать зависимости от шаблонов мышления, общественных стереотипов и др.?

Социологический подход рассматривает общественное мнение как социальный феномен, включённый в систему общественных отношений. С одной стороны, оно формируется субъектами общества — индивидами или группами, а с другой — оказывает обратное воздействие на них, влияя на поведение, установки и социальные практики. Общественное мнение определяется как специфический социальный институт регуляции общественной жизни⁵⁶.

Онтологический подход направлен на выявление структурной организации общественного мнения и построение его концептуальной модели. Он фокусируется на исследовании групповой субъективной действительности, возникающей в результате совокупности индивидуальных мнений. Он направлен на выявление структурных, системных характеристик общественного мнения, его внутренней организации и механизмов формирования⁵⁷.

Важно: общественное мнение всегда представляет собой совокупность индивидуальных мнений. Даже в случае рассмотрения через призму “общественного сознания” последнее формируется на основе множества индивидуальных сознаний, а не существует самостоятельно, вне этих оснований. Как указывал Д.П. Гавра, формирование идёт “через общее в совокупности индивидуальных суждений и в совокупности обусловленных этими оценками поведенческих актов, и через объективированные, и через институциональные формы”⁵⁸.

В советской научной традиции сложились три основные концептуальные модели общественного мнения: монистическая, плюралистическая и

⁵⁶ Гавра Д.П. *op. cit.*, С. 48.

⁵⁷ Житенев В.Б. Общественное мнение в социальном управлении. — Новосибирск: Наука, 1987. — С.14.

⁵⁸ Цит по: Веснин А.В. *op.cit.*.

динамическая.

Монистическая концепция, первоначально сформулированная А. К. Уледовым в 1963 году в работе “Общественное мнение советского общества”, рассматривает общественное мнение как целостное образование, воспринимаемое как единое, относительно устойчивое явление, отражающее доминирующую позицию в обществе⁵⁹. При этом всегда должно иметься единое общественное мнение, ни о какой вариативности речи быть не может, хотя это единство мнений и должно формироваться в результате ненасильственной борьбы мнений. Такой подход имел выраженную идеологическую направленность.

Позднее Б.А. Грушин разработал плюралистическую концепцию, в которой общественное мнение рассматривается как совокупность разнородных позиций, формируемых различными социальными общностями и группами. Общественное мнение складывается не из массового согласия, а из множества частных, часто противоположных точек зрения. В книге “Мнение о мире и мир мнений” Б.А. Грушин указывал, что общественное мнение — это плюралистическое образование, и иным оно быть не может⁶⁰. Но в условиях позднего СССР, при отсутствии полноценной оппозиции, возможности плюрализма ограничены.

Монистическая и плюралистическая концепции общественного мнения — крайние теоретические позиции. В рамках дальнейшего развития научного подхода к изучению феномена М. К. Горшков предложил более сбалансированную динамическую концепцию, которая учитывает изменчивую природу общественного мнения⁶¹ — общественное мнение находится в постоянном процессе становления. Оно формируется, развивается, обновляется и может утрачивать актуальность под влиянием новых событий, информации и социальных изменений. Поэтому исследование общественного мнения должно охватывать его как в состоянии формирования, так и как уже сложившееся явление — то есть рассматривать его одновременно как процесс и как результат этого процесса. Такой

⁵⁹ Уледов А.К., *op. cit.*

⁶⁰ Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений..., С. 186.

⁶¹ Горшков М.К. *op. cit.* С. 285.

подход позволил преодолеть полярность прежних моделей и перейти к полноценному системному пониманию.

Согласно М.К. Горшкову, общественное мнение — это “своеобразный способ существования и проявления массового сознания, посредством которого выражается духовное или духовно-практическое отношение народного большинства к актуальным для него фактам, событиям, явлениям и процессам действительности”⁶²; подвижное и “текущее” образование, которое развивается в континууме точек⁶³; иными словами — динамическая система.

М. К. Горшков подчёркивает, что понятия “общественное сознание” и “массовое сознание” относятся к разным категориальным уровням, что зачастую игнорируется исследователями. Общественное сознание проявляется в устойчивых формах — таких как нормы, традиции и ценности — и отражает специфику конкретно-исторического типа общественных отношений. Между тем массовое сознание выражает текущее состояние общества и проявляется через социальные настроения, эмоциональные реакции и коллективные установки, фиксирует изменяющуюся общественную ситуацию, выступая индикатором социально-психологического климата и динамики мнений.

Следует выделить проблему понимания термина “масса” в этом контексте. Если с “обществом” проблем нет: это либо весь социум целиком, либо, в некоторых случаях, некая обширная группа, которая указывается в явном виде, то что именно подразумевается под массами в термине “массовое сознание”? В современности существуют две парадигмально отличающиеся концепции⁶⁴. На Западе массы часто рассматриваются как некая общность неклассического характера — толпа, не объединённая устойчивыми социальными связями, которая противостоит классическим групповым общностям. В отечественной традиции под народными массами принято понимать большинство населения, в

⁶² *ibid.*, С. 287.

⁶³ Горшков М.К. От общественного мнения — к общественному действию [интервью] // Независимая газета (13 февраля 2013) — URL: http://www.ng.ru/science/2008-02-13/17_action.html (дата обращения: 03.04.2025 г.).

⁶⁴ Селькова Е.П. Социология общественного мнения — Благовещенск: Амурск. гос. ун-т, 2011. — 84 с.

желательной перспективе (без социальных противоречий интересов) — весь социум целиком.

В “Британской энциклопедии” общественное мнение определяется как “совокупность индивидуальных взглядов и представлений по той или иной проблеме, выраженных какой-либо значительной группой людей”⁶⁵. Такой подход — не научный, не философский, а отчётливо идеологический: что именно за “совокупность”, не определено; следовательно, всегда можно доработать концепцию “как надо”, исходя из текущих целей. В настоящее время в отечественной научной литературе существует более 30-ти определений общественного мнения⁶⁶, отражающих различные подходы и трактовки этого явления. Например, А.К. Уледов считал общественное мнение состоянием общественного сознания, Б.А. Грушин — состоянием массового сознания, В. Коробейников — проявлением массового сознания, которое содержит разнообразные точки зрения, а М. К. Горшков впервые обратил внимание на необходимость изучения динамики общественного мнения. По мнению автора, настоятельно требуется дефиниция понятия, проработанная на современном уровне с учётом исторического развития понимания феномена.

Д.П. Гавра отмечал важный нюанс: общественное мнение может проявляться открыто, а может существовать в скрытом, латентном состоянии. Например, в ситуациях, когда выражать мнение открыто связано со значительным риском? Всем понятный пример: в настоящее время на территории Украины крайне опасно возражать против бандеровской идеологии и открыто говорить о положительном отношении к России.

Уже сложившееся общественное мнение, достаточно единодушное для большинства — это результат борьбы различных концепций во время зарождения и становления мнения. Даже сложившееся общественное мнение не становится статичным: оно, даже если достаточно стабильно, будет уточняться в

⁶⁵ The New Encyclopedia Britannica. — 1994. — Vol. 26. — P. 310.

⁶⁶ Горшков М.К. Пути в социологию — исповедимы. — М.: Весь Мир, 2015. — С. 31.

нюансах, а также порождать “производные” мнения, влиять на мнения по сходным темам и т.д. Автор поддерживает концепцию динамического общественного мнения, введённую М.К. Горшковым.

Наглядна разница между научным отечественным и прагматическим западным подходом: если в первом случае подразумевается, что общественное мнение в идеале должно быть как минимум сходным хотя бы у большинства населения, то во втором приветствуется т.н. “гражданское общество”, состоящее из множества групп с различными, зачастую противопоставленными интересами (вплоть до концепции мультикультурализма).

По мнению автора, мнение (как индивидуальное, так и общественное) существует независимо от его публичности, но мы не можем эффективно исследовать скрываемое мнение. Более того: в любом случае на уровне индивида высказанное мнение далеко не всегда соответствует настоящему.

Имеется принципиальное разграничение между непосредственно мнением и его социальными последствиями. Мнение может, но не обязано перерасти в действие. Это чисто терминологический, но отнюдь не формальный вопрос, поскольку от него зависит точность анализа и интерпретации данных.

Для научных исследований необходимо чёткое и однозначное определение. На основе предшествующего анализа выделим ключевые характеристики общественного мнения:

1. Отсутствие цензового ограничения — участниками общества считаются все без исключения.
2. Общественное мнение формируется системно, через взаимодействие мнений социальных групп, состоящих из индивидов.
3. Преобладание большинства не всегда означает доминирование — общественное мнение может быть состоять из различных позиций, не быть единым.
4. Мнение не обязательно проявляется публично, но в исследовательских целях доступны лишь выраженные формы мнения.
5. Волевой импульс и дальнейшие действия не входят в само содержание мнения — оно служит мотивацией.

6. Общественное мнение динамично и находится в постоянном процессе становления.

Исходя из указанных принципов, предлагается дефиниция, которая, по мнению автора, является достаточно универсальной и корректной, пригодной для повсеместного использования.

Общественное мнение — это процесс изменения оценочных суждений по вопросам, допускающих неоднозначность отношения, со стороны общества (социума) в целом как субъекта, а также текущее состояние этого процесса.

Обычно под социумом понимается население страны (или её граждане), но возможно применение термина и к меньшим группам, но всё равно количественно сравнимым. Общественное мнение обычно необходимо знать “в срезе” на определённое время, но невозможно эффективно его прогнозировать, как и управлять им, игнорируя его динамику и системность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Религия и общество: мониторинг / ВЦИОМ (27.07.2023) / URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/religija-i-obshchestvo-monitoring> Дата обращения: 19.01.2025.

Аристотель. Вторая аналитика Книга первая, гл. XXXIII / Сочинения в 4-х. Т.2. М.: Мысль, 1978. 687 С.

Аристотель. Политика / Собрание сочинений. Т.4. М.: Мысль, 1983. 830 с.

Бернейс Э. Пропаганда. М.: Hippo Publishing, 2010. 176 с.

Бекон Ф. Франциска Веруламского великое восстановление / Сочинения в двух томах. Т. 1. М.: Мысль, 1977. 567 с.

Бодрийяр Ж. Симулякры и симуляция. Тула: Тульский полиграфист, 2013. 204 с.

Бурдые П. Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. 333 с.

Веснин А.В. Особенности влияния общественного мнения на обеспечение

национальной безопасности современной России. М.: 2018. 178 С. (дисс. канд. полит. наук).

Гавра Д.П. Общественное мнение и власть: режимы и механизмы взаимодействия // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. № 4. Т. 1. С. 53-77.

Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995. 235 с.

Горшков М.К. Общественное мнение: История и современность. М.: Политиздат, 1988. 383 с.

Горшков М.К. От общественного мнения — к общественному действию [интервью] // Независимая газета (13 февраля 2013) — URL: http://www.ng.ru/science/2008-02-13/17_action.html (дата обращения: 03.04.2025 г.).

Горшков М.К. Пути в социологию — исповедимы. М.: Весь Мир, 2015. 204 с.

Грушин Б.А. Массовое сознание: Опыт определения и проблемы исследования. М.: Политиздат, 1987. 367 с.

Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений. Проблемы методологии исследования общественного мнения. М.: Политиздат, 1967. 400 с.

Житенев В.Б. Общественное мнение в социальном управлении. Новосибирск: Наука, 1987. 165 с.

Кареев Н.И. Сущность исторического процесса и роль личности в истории. СПб.: Типография Стасюлевича, 1914. 574 с.

Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. 3-е рус. изд. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 230 с.

Коробейников В.С. Пирамида мнений. Общественное мнение: природа и функции. М.: Молодая гвардия, 1981. 222 с.

Лавров П.Л. Исторические письма 1868–1809 // Философия и социология. Избранные произведения в 2-х т. Т. 2. М.: Мысль, 1965. С. 6-294.

Лебон Г. Психология толп // Психология толп. М.: Инст. психологии РАН: КСП+, 1998. 412 с.

Липпман У. Общественное мнение. М.: Инст. Фонда “Общественное мнение”. 2004. 382 с.

Локк Дж. Опыт о человеческом разумении / Сочинения в трех томах: Т. 2. М.: Мысль, 1985. 560 с. (Книга четвертая, гл. XV “О вероятности”)

Макиавелли Н. Государь // Избран. соч. М.: Худ. лит., 1982. 503 с.

Михайловский Н.К. Герои и толпа // Избранные труды по социологии в 2-х т. Т. 2. СПб.: Алетейя, 1998. 405 с.

Московичи С. Век толпы. Исторический трактат по психологии масс. Часть 1. Век толп. Глава 1. Индивид и масса // Социология и власть. 2009. №6. С. 205-217.

Ноэль-Нойман Э. Общественное мнение. Открытие спирали молчания. М.: Прогресс-Академия; Весь Мир, 1996. 352 с.

Осипова Н.Г. Роль социальных стереотипов в управлении поведением личности // Вестник Московского Университета. Серия 18. Социология и политология. 2025. Т. 31. № 2. С. 7-29. DOI: 10.24290/1029-3736-2025-31-2-7-29

Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс / Восстание масс: Сб. М: Изд. АСТ, 2002. 509 с.

Падерин В.К. Общественное мнение в политической системе советского общества. Казань, 1988. 419 с. (дисс. д-ра философских наук).

Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре или принципы политического права. М.: Соц.-эконом. изд-во, 1938. 123 с. (Кн. третья, глава XVIII “О средствах предупреждения узурпации правительства”)

Сафаров Р.А. Политический статус общественного мнения [в условиях развитого социализма] // Социологические исследования. 1979. №4. С.11-22.

Селькова Е.П. Социология общественного мнения. Благовещенск: Амурск. гос. ун-т, 2011. 84 с.

Семенов Ю. И. О русской религиозной философии конца XIX — начала XX века // Философия и общество. 1997. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-russkoy-religioznoy-filosofii-kontsa-xix-nachala-xx-veka> Дата обращения: 19.01.2025.

Тард Г. Общественное мнение и толпа. М.: Изд. АСТ, 2021. 256 с.

Уледов А.К. Общественное мнение советского общества. М.: Соцэкгиз, 1963. 391 с.

Франц В.А. Управление общественным мнением. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016. 135с.

Фурс В.Н. Философия незавершённого модерна Юргена Хабермаса. Минск: ЗАО “Эконом-пресс”, 2000. 221 с.

Цаллер Дж. Происхождение и природа общественного мнения. М.: Инст. Фонда “Общественное мнение”, 2004. 558 с.

The New Encyclopedia Britannica. 1994. Vol. 26. P. 310.

Bourdieu P. L'opinion publique n'existe pas // Temps modernes. 1973. vol. 29. № 318. pp. 1292-1309.

Salisbury J. The Statesman's Book of John of Salisbury, Being the Fourth, Fifth, and Sixth Books, and Se-lections from the Seventh and Eighth Books, of the Policrat-icus. N.Y.: A.A. Knopf, 1927. P.39, 130.