

Warrax

Ad usum externum Liber XI: Интерфейс Бездны

*Жду, когда же она, бездна, начнёт
вглядываться в меня. Мне ведь обещали, что
так будет! Ну вот я и стараюсь.*

*— Ты всё-таки в порядок, что ли, себя
приведи. — наконец говорит бездна. —
Подстригись, что ли, умойся, чаю, что ли,
попей, с мёдом... А то ведь смотреть
страшно, — говорит бездна. И снова
отворачивается.*

Макс Фрай

В качестве вступления: почему этот текст в серии externum, а не internum? Причина аналогична теме «сатанизм и религия» — некогда я пытался воспринять такое «понимание» как «ну, недоработка», пока окончательно не понял, что те, кто заявляет, что сатанизм — это религия, сатанистами не являются; это лишь дьяволопоклонники или же формально, по поверхности, недопонимающие ЛаВея и при этом почему-либо желающие называть себя сатанистами. Так что *действительно* сатанистам написанное ниже должно быть и так понятно (хотя я лично люблю покопаться в нюансах и неочевидных аспектах), и текст — для восприятия именно «снаружи».

Тем более, что в первом выпуске альманаха «Δαίμων» публиковалась моя статья «Понятие эгрегора» [1] именно как ad usum externum. В ней я пояснил, что есть эгрегор с адекватной точки зрения, а в начале статьи приводились весьма дикие и, не побоюсь высказаться откровенно, шизанутые трактовки. Аналогичная ситуация имеется и с «пониманием», что есть δαίμων — какого только бреда не пишут...

Что есть δαίμων с т.з. сатанизма, раскрывалось в статье «Περὶ Δαίμονος πραγμάτεια» [2]¹. Эту статью рекомендуется прочитать предварительно, так как исторические трактовки и т.п. разобраны именно в ней, в этой же работе δαίμων рассматривается именно и только согласно процитированному значению.

«Δαίμων здесь — это часть ψυχή, микрокосм в индивидуе, осуществляющий взаимодействие с макрокосмом. Суть своего “Я”, самость (если по Юнгу) и т.д. Также δαίμων — это “точка опоры” трансцендентальной функции, именно поэтому он “работает” тогда, когда Личность сформирована в достаточной степени. Совсем

¹ Конечно, надо бы её тоже включить в серию ad usum externum, но мысль о формировании таковой у меня возникла несколько позже.

научно-психологически: *δαίμων* — структура *ψυχή*, отвечающая за адекватность интуиции».

Однако понятно, что невозможно написать работу «всё о чём-то на 100%», тем более в случае столь многоаспектных понятий, относящихся к бессознательному архетипической глубины. Здесь я решил раскрыть аспект вопроса, в котором часто путаются (и не только касательно *δαίμων*'а): личностное и безличностное восприятие, внутренний феномен или же внешний объект. Начнём, для наглядности, с кривого до потери смысла непонимания.

Некорректное непонимание: *δαίμων* как ангел-хранитель

Стандартное непонимание в меру недоразвития (извините, но реально достало), приблизительно таково [3]:

«В Древней Греции понятие “персональный даимон” было аналогично современному понятию “ангел-хранитель” — “eudaemonia” — состояние, защищённое соответствующим духом. ... Считалось, что даймоны не имеют конкретного пристрастного отношения к добру или злу, а, скорее, нужны чтобы помочь определить характер человека или личности. Различали тёмных и светлых даймонов и считали их космически необходимыми, порождёнными Мировой Душой для действия на разных планах бытия, в том числе и в земных стихиях».

Комментировать подробно смысла не вижу. Ещё пример [4]:

«Для Мага с Запада немаловажно осознавать, что формирование Даймона, оборотной стороны личного существа, имеет как позитивные, так и негативные стороны. С позитивной стороны, это формирование ориентирует на актуализацию некоторых сил и навыков, и, соответствующе, прибавляет и предохранения, и мудрости. Но со стороны негативной это приводит к децентрализации силы Мага. Имеется угроза (весьма явная для шаманских Путей²) переноса середины инициативности из Личности в Даймона, при том случается особая “рокировка”, и серединный момент сущности переходит из Личности в Даймона, и уже индивидуум обращается в служебное в отношении к духу создание. Это явление нередко принимают за “торговлю души дьяволу”, хоть никакой Дьявол ничего не делал, человек сам торговал своей душой с личной же Обратной стороной».

Завершение отрывка — это описание инфляции его, вполне вероятный исход, если лезть в оккультизм, не обладая Личностью³ и имея тенденцию к восприятию оккультных феноменов как результатов действий внешних объектов. Показательно именно внешне

² Откровенная лажа. Где в модели шаманизма *δαίμων*?! Достали любители «умно» вещать на темы, в которых они не понимают даже азав.

³ «...личность определяется как эволюционно-прогрессивная форма существования разума, характеризующаяся наличием сформированного мировоззрения (что подразумевает систему внутренних принципов), а также развитием интеллекта и воли, достаточным для того, чтобы этими принципами руководствоваться» [5].

восприятие, на что указывает «децентрализация», между тем как с Тёмной т.з. δαίμων — это, образно говоря, интерфейс между Бездной [10] и Личностью. Подробнее см. в конце статьи, пока же смотрим на стандартные искажения восприятия. Комментарий кого-то к процитированной статье:

«Разумеется, Даймон есть у любого человека. Редкие случаи его отсутствия можно трактовать разве что как исключения, которые, как известно, подтверждают правило. Что касается его облика, то лично для меня этот момент непринципиален. Какая разница, как он выглядит, главное, что рядом всегда есть Дух или Ангел (опять же, не суть важно, как называть), который на моей стороне. Знаете, бывают в жизни моменты, когда очень помогает понимание того, что ты не один».

Квинтэссенция чел-овеческого восприятия: мол, я настолько значим, что есть некто «высший», кто присматривает за мной персонально. Некоторые, с особо раздутым ЧСВ, утверждают, что есть даже две сущности, «помогающая» и «соблазняющая»...

Духи, которые «присматривали» за людьми, были известны ещё в Шумере — это алады, изображаемые в виде крылатых быков с человеческими головами. Изначально они были ближе близки к «низшим божествам» — та же концепция, что у греческого δαίμων'а или римского genius'а. Позже, под влиянием аккадской (в значительной степени семитской) культуры, пошло разделение на мужских («шеду») и женских («ламассу»), а изначальное понимание, что вообще-то существо благое, но может и навредить (если на уровне выше профанного, то речь идёт о «наказании» за несоответствие гармонии мира⁴), поэтому надо бы задобрить, постепенно начало меняться на типичный дуализм «добро/зло».

Аккадской клинописью:

 (шэ́ду) и  (лама́ссу).

Аккадское слово «шэ́ду» вошло во многие языки, в основном в значениях «демон» и «сумасшедший». На арамейском и сирийском «шэ́дā» (ܫܕܐ \ ܫܕܐ) — «демон», на иврите «шэд» (שַׁדַּי) — «демон, дух, призрак, полтергейст». Центральнокурдское «шэ́т» (شیت), персидское «шэ́йдā» (شیدا), грузинское «шэ́ти» (შეთი) и таджикское «шэ́йда» имеют значение «сумасшедший, безумный».

В исламе имеются такие малаики, как киярман кятибин — «почтенные писцы». Их зовут (или же это названия должностей) Атид («готовый») и Ракиб («надсмотрщик»); они находятся за плечами человека и заняты тем, что записывают каждое его деяние и слово (что, кстати, логичнее «всезнающести» монобога в христианстве). В Судный день эти досье будут использованы при вынесении приговора о посмертии.

⁴ Конечно, далее приведённый символизм принадлежит уже нашей культуре, но насколько же наглядное совпадение: шеду и ламассу изображались с пятью ногами, что составляло оптическую иллюзию статики или динамики позы в зависимости от угла зрения на скульптуру. Идея сама по себе гениальна, но известный пятиногий пёс, образно говоря, наступает, когда восприятие вместо умения воспринимать разные модели смешивает их в одну эклектическую. Мол, реально есть пять ног — мол, не дурак какой, считать-то умею! Ладно, это я отвлёкся.

Концепция же не протоколиста, а защитника/соблазнителя — это уже средневековая христианская поделка. В то время было модно пугать Дьяволом прихожан, склоняя их на Светлую божественную сторону в безальтернативном порядке.

Вернёмся же, как говорится, к нашим баранам; в данном случае — к воспринимающим *δαίμων* как внешнюю сущность, «ангела-хранителя». Вот, например, мнение Лона Майло Дюкетта, заместителя Великого Мастера Великой Ложи О.Т.О. в США [9]:

«Абрамелин провозглашает, что каждый из нас связан с особой духовной сущностью, которую он именует Священным Ангелом-Хранителем. До тех пор, пока мы не вступим с этой сущностью в духовный союз, мы, люди, не имеем возможности ни по-настоящему повелевать обитателями сфер нашей низшей природы, ни продвигаться по пути духовного развития. Основная цель операции Абрамелина — соединение (в Познании и Собеседовании) мага со своим Священным Ангелом-Хранителем. До тех пор, пока эта цель не достигнута, нет смысла даже пытаться управлять обстоятельствами нашей жизни, поскольку духовно мы ещё не готовы постичь подлинную суть нашего истинного желания и, следовательно, не можем оказывать влияние на вселенную в соответствии с этим желанием. По достижении Познания и Собеседования Ангел-Хранитель становится советником мага и руководит всей его последующей магической деятельностью с позиций высшей мудрости.

...Термин “Священный Ангел-Хранитель” впервые был использован в таком значении в “Священной магии Абрамелина-мага”, однако само понятие личной божественной сущности, бесспорно, восходит к гораздо более древним временам... Каждому человеку назначен свой личный даймон, и именно даймоны, а не боги, непосредственно внимают нашим молитвам и отвечают на них. Сократ почитал своего даймона как вдохновителя и помощника.

...“Никто не приходит к Отцу, как только через Меня”, — сказал Иисус. Лишь “благодаря неразделённой преданности можно познать Меня как Я есть, созерцать и воистину войти в Меня”, — объявил Кришна Арджуне. Во всех священных писаниях и духовных практиках мировых религий мы снова и снова сталкиваемся с этой наиважнейшей темой — темой личной связи человека с духовной сущностью, которая служит представителем верховного (и, возможно, безличного) божества и проводником, помогающим приблизиться к последнему. Эта фундаментальная истина укоренилась в коллективном бессознательном человечества так глубоко, что стала неотъемлемым элементом многих мифов и сказок».

Такое вот традиционное восприятие в оккультизме Запада, пронизанном христианством и, соответственно, концепцией сотериологии: требуется некое «спасение», причём от кого-то внешнего. Также стоит заметить более древнюю концепцию «делай, как предок — именно так, и только так, — правильно» [11]. Поэтому-то и «только через меня». Таким образом, подобная концепция ригидна и полностью противоречит развитию на концептуальном уровне, т.е. — сатанизму и вообще Тёмному мировосприятию, а также нормальному оккультизму как миропониманию.

Напомню элементарное: оккультист действует через себя, ему не нужны посредники.

Религиозно же верующий обязан общаться с богами через жреца — и если в язычестве это просто «повышает эффективность» (боги-то не всезнаючи, требуется «связист»), то в монотеизме — без священников никуда (несмотря на декларируемую всезнающность монобога). Схема с внешними посредниками — это одна из глобальных критических ошибок западного оккультизма, смешение религиозного с оккультным. На уровне теургии [7] это некогда было даже прогрессивно — по сравнению с религией-то. Но от религии отвязаться так и не получилось.

САХ у Кроули

В предыдущей статье о δαίμων'е, «Περὶ Δαίμονος πρᾶγματεία» [2], книга Абрамелина упоминалась в связи с высказыванием Алистера Кроули «а если в это вот не верить, то книга смысла не имеет» — ужас-то какой! Повторно рекомендую перечитать предыдущую статью в первом номере альманаха, если вы это не сделали, а сейчас мы ещё раз вернёмся к Кроули, обращая внимание именно на аспект «САХ — это внешний объект или внутренний феномен?».

Эрвин Хессл указывает⁵ [12], что в «Новом комментарии» к AL II:65 Кроули определяет Священного Ангела-Хранителя как «Истинное “Я”», а в «Послании Мастера Териона» («Liber II») он отмечает, что Воля — *«это всего лишь активный аспект “Я”»*. Кроме того, Кроули отождествляет Священного Ангела-Хранителя с Хадитом и заявляет, что «каждая Звезда» (т.е. человек) есть «оболочка Хадита». Из этого Хессл делает вывод: *«Священный Ангел-Хранитель находится внутри человека, а не вне его»*.

Также логично вспомнить письмо А. Кроули, процитированное Дж.Ф.Ч. Фуллером в «Храме царя Соломона» («Equinox», vol.1, 1909 г.):

«Абрамелин называет его Священным Ангелом-Хранителем. Я принимаю этот вариант, потому что

- 1) система Абрамелина так проста и эффективна;*
- 2) так как все теории мироустройства абсурдны, то лучше говорить на языке той из них, которая абсурдна со всей очевидностью, — дабы внушить смирение искателю метафизических истин;*
- 3) это название способен понять даже ребёнок».*

Повторю в очередной раз: хотя познание Истины невозможно (с чем, как скептик, я вполне согласен⁶), это не означает эквивалентности, равно как и абсурдности, всех теорий мироустройства оптом. Мы лишь не имеем права (если претендуем на разумность) заявлять их однозначно истинными (это будет *вера* и не более того), но при этом, образно говоря, абсурдность может быть различной «мощности». Скажем, вариант мироустройства «мы — лишь сон бабочки, которая снится Чжуан Чжоу, который на самом деле является

⁵ Эта статья не претендует на сколь-либо полный обзор воззрений Кроули на тему САХ, для меня важен именно заявленный аспект, причём в качественном смысле, а не количественном (какого «уклона» больше); если же кого интересует именно обзор — то рекомендую указанную статью Э. Хессла.

⁶ Точнее: познание Истины не может иметь критериев, т.к. они получаются истиннее Истины; а непосредственное восприятие субъективно и не может быть критерием в принципе. Таким образом, даже если познаётся именно Истина, то определить это невозможно.

ангелом Яхве, который эмулируется Матрицей в мирозерцании Будды» явно более абсурден, чем «пока точно не знаем, как оно, но модель Большого Взрыва хоть что-то объясняет». Хотя и некорректно утверждать, что первый вариант «точно не соответствует реальности» — проверить возможности нет.

Когда есть выбор между моделями, то большое значение имеет психология, и выбор термина «ангела-хранителя», а не, скажем, «демона-пинателя»⁷, очень показателен. Впрочем, это уже разбиралось в «Περὶ Δαιμόνων πραγμάτων» [2].

Анализируя мысли Кроули по поводу САХ, Эрвин Хессл делает четыре вывода, из которых для нас сейчас важны два: во-первых, нельзя утверждать, что САХ — это всенепременно «реальная сущность... внешняя и полностью отдельная от человека»; во-вторых — «для достижения Священного Ангела-Хранителя необходимо установить контакт с некой “независимой” сущностью, поскольку это — единственная альтернатива точке зрения, приравнивающей САХ к “Высшему Я”».

Получается странновато, особенно если учесть написанное в «Новом комментарии» к AL III:68⁸: «И что эта Книга, как не Слово Айваза, а Он — кто, как не мой Священный Ангел-Хранитель?», а также — в «Равноденствии богов»: «Сейчас я склонен полагать, что Айвасс — это не только Бог, Демон или Дьявол, которому некогда поклонялись в Древнем Шумере, и не только мой собственный Ангел-Хранитель, но и человек, как и я сам...», и более того: «Но кто такой Айвасс по природе своей — духовная сущность или некий человек, знакомый Брату P[erdurabo], — остаётся только гадать» [12].

Т.е. путаница имеется не только между внутренним и внешним восприятием, но САХ Кроули Айвасс, получается, даже мог быть и неким человеком. Помнится, кто-то где-то также выдвигал гипотезу, что Айвасс — это «высшее Я» Алистера Кроули. Иначе говоря, Кроули — это аватара Айвасса.

Впрочем, оставим телемитам гадание «как оно было на самом деле», для исследователя «снаружи» важен сам факт наличия такой оголтелой путаницы.

Гораздо важнее для обсуждаемой темы понимание процесса «собеседования» практикующими такое. Вот, к примеру, тезис от русского филиала О.Т.О. [13]:

«Вторая, более глубокая стадия общения — это достижение Знания и Беседы со своим Святым Ангелом-Хранителем. При этом опыте подразумевается, что дух Ангела овладевает вами».

Восприятие строго как внешней сущности⁹. Первая стадия, кстати, в этом тексте — это «простое видение Ангела», т.е. также подразумевается внешний объект: по отношению к чему-либо внутреннему, части своей психики и т.п., термин «видеть» в таком контексте никак не применим. Ещё нагляднее рассказ некоего Shantidevi о личном опыте [13]¹⁰:

«В видении мне явилась световая сущность огромного размера — внушающая

⁷ «Если человечество не пинать кованым сапогом под зад, то оно уляжется у ближайшей лужи и начнёт хрюкать» © Лютобор.

⁸ Liber AL vel Legis, sub figura CCXX, as delivered by XCIII=418 to DCLXVI.

⁹ О том, что написано про помесь вуду с эзошизохристианским шаманизмом, я молчу.

¹⁰ Указан первоисточник: статья «Liber Samekh и Святой Ангел-Хранитель» в сб. «Thelemic Magick» №1, 1995 г.

благоговейный страх, и вместе с тем обещающая божественное милосердие; никогда я не забывал себя столь полно. Это сопровождалось ощущением абсолютной незначимости себя».

Очень показательна как нуминозность восприятия¹¹, так и потеря «Я», т.е. сугубая религиозность. Чел-овеческое, слишком чел-овеческое...

Впрочем, у самого Кроули уклон туда же. Смотрим, к примеру, Liber Samekh [14], которая заявляется как *«ритуал, используемый Зверем 666 для достижения Знания и Собеседования со Святым Ангелом-Хранителем».*

- «1. Тебя призываю, о Нерождённый!*
- 2. Тебя, сотворившего Землю и Небо.*
- 3. Тебя, сотворившего Ночь и день.*
- 4. Тебя, сотворившего тьму¹² и Свет».*

Таким образом, здесь САХ («Нерождённый» — это и есть Святой Ангел-Хранитель, Высшее Я, Аузоэдис (Augoeides), Гений, Даймон: неважно, как вы его назовёте» [15]) вообще заявляется демиургом. Такой вот диапазон: от, может быть, знакомого человека и до демиурга!

Смотрим раздел II «Искусство соединения с даймоном» (Ars Congressus Cum Dæmone), комментарий к разделу «Gg»:

«Адепт должен сознать, что его Акт Слияния с Ангелом подразумевает 1) смерть его прежнего сознания, память о котором сохраняется лишь в поглотивших его бессознательных элементах; 2) смерть самих этих бессознательных элементов».

«...истинная цель всей этой операции для Адепта — уподобиться Ангелу и слиться с ним в единое целое посредством непрерывного осознанного общения. Ибо его Ангел есть умопостижимый Образ его Истинной Воли».

Здесь имеется два важных аспекта.

Во-первых, речь идёт не только об отказе от иллюзорного эго, но и об уничтожении даже бессознательного, т.е. — о полной потере «Я», его растворении в «высшем». Напомню принципиальное отличие Света от Тьмы [16]:

«Главное принципиальное отличие Тьмы и Света в том, “к чему всё идёт”.

Свет — это потеря собственной индивидуальности, подчинение правилам Порядка, метафизически и религиозно — растворение в “едином”. В Едином боге, в абстрактном Абсолюте, в Природе, в Нирване или ещё чём — безразлично, суть именно в том, что адепт считает, что должен раствориться, присоединиться к чему-то там — это и будет конец его Пути. Часто связано с воспеванием аскезы, манихейским «мир — это зло» и проч.

¹¹ «Бхагавад-гиты» начитался. Вообще, визуализация нуминозного опыта сильно зависит от уже упавших в мозг до этого ожиданий того, как оно должно выглядеть. Если ты начитался Гиты, то истинный нуминозный опыт, может, и не будет похож на Кришну, но будет выглядеть как-то вот так, как в описании; а если ты начитался, допустим, Лавкрафта, то в картинке могут быть и щупла. — прим. eSantie.

¹² В оригинале, кстати, «Thee, that didst create the Darkness and the Light». Не знаю, кто ничтоже сумняшеся поставил Тьму с маленькой буквы, переводчик или корректор, но показательно получилось. «Оговорка по Фрейду», ага.

Тьма же — это кристаллизация индивидуальности, развитие Личности. Тьма — присоединяет, но не растворяет. Образно говоря, Свет — это обычный «раствор душ», а Тьма — коллоидный, с сохранением индивидуальных структур.

...Собственно, выбор между тотальной самоаннигиляцией и постепенной самодентификацией, между несуществованием и существованием — самая надёжная дихотомия из всех для определения позиции по данному вопросу.

Отмазки типа “растворится, но всё равно будет существовать вот в таком вот слитом виде” не канают, так как сразу прибиваются вопросом: “А что именно будет существовать?”»¹³.

Во-вторых, на тему Истинной Воли напомним статью Uner’a «Волонтаризм и Телема» [17] из первого номера альманаха:

«...у Кроули Воля идеальна, она не является проявлением чего бы то ни было, но существует как вещь-в-себе. ...по сути та же догма, “запрет на познание”, приукрашенная, как это часто бывает, идеей своей “абсолютности”, из которой следует непознаваемость».

Смотрим Liber Samekh далее:

«Самой действенной оказалась практика, в ходе которой Адепт заставляет своё тело бороться с душой».

Не могу не вспомнить афоризм С. Тиунова ещё времён FIDO: «Христиане делят себя на душу и тело, а затем удивляются воспалению вдоль линии распила». Вот ещё показательнее:

«Итак, пусть Адепт, повторяя то или иное слово, борется со своим Ангелом и противостоит Ему, принуждая Его не прерывать общения до тех пор, пока сознание Адепта не научится ясно постигать и в точности передавать трансцендентную Истину от Возлюбленного к тому сердцу, в котором Он пребывает».

Кстати, в книге имеется интересное примечание переводчика [18] о том, что в некоторых греческих магических папирусах упоминается «безголовый даймон» (ὁ ἀκεφαλὸς δαίμων) — см. концепцию анакефала у меня в «Cogito» [19]. К сожалению, подробностей не упомянуто.

В плане адекватности методологии Кроули весьма иллюстративен фрагмент комментариев к астральному атласу в Liber ABA [33]:

«Итак, доказательством того, что вы вступили в контакт с независимой сущностью, служит ощущение, которое невозможно спутать ни с чем, если вы находитесь в добром здравии. Как можно принять собственные чувственные ощущения

¹³ Там вообще, типа Брахман / Абсолют / Эйн Соф (нужное подчеркнуть) так крут, что благодать этого состояния переходит все пределы, — мол, слейтесь и сами узнаете, что теряли.

Аргумент прост: а хуле мы тут все поотделялись? По ошибке? Тогда не хочу сливаться с тем, у которого ТАКИЕ ошибки. А если это типа Замысел, то не гадыте богу в кашу и давайте развивайтесь, а то эта ваша нирвана по сути эквивалентна воплю «мама, роди меня обратно, никто не предупреждал, что надо будет шевелиться и развивать себя, это трудно и больно, хочу обратно в утробку». Кстати: может, психологически им так страшно жить, что они правда хотят обратно в утробку, и вся эта херня про слияние с Абсолютом — это так просто? Обратно в маму, ничё делать не надо, ты един с чем-то бóльшим и оно тебя, вероятно, любит. — прим. elSantie

за проявления другого существа?! ... Суть верного ощущения заключается в осознании того, что другая Сущность реальна. Как правило, этому сопутствует некоторая враждебность, даже при наличии взаимной симпатии».

Весьма махровый идеализм (и опять же обратите внимание на нуминозность), но далее вообще шедеврально:

«Нечеловеческий Разум должен сообщить нам такую Истину, которая неизвестна и никогда не была известна ни одному человеческому разуму. Однако эта Истина должна поддаваться проверке. ...Во всём мире существует лишь один-единственный документ, предоставляющий свидетельства, в полной мере удовлетворяющие этим требованиям. Это Liber AL vel Legis, “Книга Закона”».

Скромняга! Я не припоминаю экспериментальных проверок текста книги — да они, как понимаете, и невозможны; таким образом, Кроули по сути заявляет как доказательство мистическое откровение. Религиозный подход, однако... Не, в самом деле, а чем он круче, скажем, Магомета или Зороастра, которые тоже, по их словам, Узрели Истину?

Я предвижу возражения к этой главе от адептов Телемы и т.п.: мол, нельзя же понимать так «в лоб», надо учитывать трактовки, дискурс и ризому! Хорошим примером служит статья «Кроули как философ» [34], где рассматриваются различные подходы Кроули к трактовке феноменов:

«В первом случае Кроули вообще предостерегает от вынесения каких-либо объективных объяснений, становясь на позицию прагматизма Уильяма Джеймса, согласно которому ценность религиозного переживания — в его субъективной пользе. Во втором случае он уже говорит об особом рода реальности феномена “Ангела”, однако эта реальность не подобна конкретной реальности физического явления. В этом отношении цитата близка позиции Карла Юнга, который утверждал реальность психического как “внутренней бесконечности”, которая “столь же огромна, как и наблюдаемая вселенная”. Заменяв слово “астральный” на слово “психический” или, если угодно, “психоидный”, в том смысле, в каком понимал это Юнг, мы ничего не потеряем.

Наконец, в третьем случае он становится на позицию грубого материализма, даже физиологизма, рассматривая самую таинственную и пугающую из магических практик — работу с демонами — как простой физиологический процесс стимуляции мозга.

В каком же из трёх случаев он говорит, что думает? Во всех трёх!».

Проблема тут не в том, что Кроули так непоследовательно подходил к методологии в своих изысканиях, а в том, что телемиты и сейчас, в XXI веке, считают это нормальным. Если можно заменить «астральный» на «психический», то почему бы не писать сразу о психике? Зачем нужен какой-то «астрал»?! Подобная эклектика — это не повод восторгаться разнообразием гения, знаете ли. Понятно, когда некоторые вещи проще донести в художественной, образной форме, а не в строго научной; но вот когда вместо методологии используется «а что в голову взбрeдёт» и это считается нормальным, то уже клиника, честно говоря.

eISantie: — Мутность и метафоричность формулировок «магических» текстов — это слишком древняя традиция, чтобы от неё просто так отказываться, с их точки зрения. Если можно сделать текст многослойным, дать ему тройной, шестерной смысл, предохраняющий от сквозного прочтения; если можно, сделать так, чтобы без каббалистических игр со смыслом текст не читался — а то не интересно. Как раз именно этим телемиты и восторгаются, и это вот хаотическое нагромождение смыслов Кроули и считал мякоткой своей методологии, где-то в «Магии без слёз» было об этом.

Warrax: — Дополню, что такая нарочитая игра смыслами не приближает такой «оккультизм» к науке, а отдаляет от неё. При этом они должны сходиться, поскольку, по идее, изучают одну и ту же действительность. Наука практические результаты показывает наглядно. Ergo — «оккультизм», принципиально манкирующий научной методологией, от познания действительности удаляется и занимает ту же нишу, что и религия. Только для интеллигентов, которым свечки в церкви ставить — фи, примитив, а вот сгиллы рисовать после гностической мессы — это высокомудро.

Плюс размытость и шизотеричность формулировок позволяет всегда заявить «не понимаете вы моей музыки», а также весьма способствует подходу «ты свою чушь гони, я тебе мешать не буду, а ты мне не мешай, и вместе мы — продвинутые оккультисты». Много ли в этом западном типа оккультизме работ на тему «такой-то ошибался в том-то потому-то, а на самом деле оно вот так»? Маловато будет. Зато дополнений и увязывания всего со всем, без какого-либо понимания, что есть система, — в ассортименте.

Претензия, повторюсь, не столько к Кроули — первопроходцам позволительно¹⁴ [19] — сколько к современным телемитам, которые не испытывают ни малейшего желания нормально упорядочить наследство Кроули, развив полезное и отбросив вредное. Подход у них по сути религиозный: Телема — это Истина, и Алистер Кроули — пророк её.

Таким образом, с концепцией δαίμων'а у Кроули творится полная неразбериха, но можно утверждать, что восприятие Святого Ангела-хранителя как внешнего объекта превалирует, особенно у телемитов: последователи практически всегда заимствуют у первопроходцев ошибочные элементы их системы, им лично импонирующие, теряя саму систему как целое. Хотя насколько воззрения Кроули можно считать системой — вопрос философский...

Впрочем, это не удивительно: хотя у Кроули были интересные мысли с Тёмной точки зрения [16, 20], концепция Телемы — всё же белосветная, хотя и с потугами на нейтральность (коей в таком деле не бывает).

¹⁴ Конечно, оккультисты были и до Кроули. Однако он, пожалуй, первым пытался оккультизм систематизировать. Правда, как он это делал — вопрос специфический. См. на тему «Сказание об оккультных соответствиях» [8]. Впрочем, Таро он переработал весьма неплохо, как в плане перестановки Арканов, так и смены некоторых названий.

Так что давайте вернёмся к истокам.

Гераклит

Эрик Доддс пишет [21]:

«Впервые мы встречаемся с таким демоном у Гесиода и Фокилида. Он олицетворяет собой индивидуальную мойру, или “долю”, о которой говорил ещё Гомер, но персонификация которой впервые происходит лишь в воображении архаической эпохи. Часто этот демон кажется не более чем воплощением удачи или успеха человека; по такая удача воспринимается не как что-то неожиданное — она является частью врождённых качеств человека, как красота или талант. Феогийд жалуется на то, что от демона зависит больше, чем от характера человека: если ваш демон слабоват, то даже при благоприятном стечении обстоятельств вы ничего не добьётесь. Тщетно протестует Гераклит, заявляя, что «характер человека — это его судьба» (ἦθος ἀνθρώπου δαίμων): предубеждение своей эпохи он не способен победить. Сами слова какоδαίμων и δυσδαίμων (оба обозначают понятие “несчастный”) изобретены, кажется, именно в пятом веке до н.э.; слово εὐδαίμων (“счастливый”), по-видимому, относится к эпохе Гесиода. ...».

Слово εὐδαίμωνια происходит от префикса «εὐ-» (от εὖ/εὐ, «добро, благо») + «δαίμων». Данным словом в Древней Греции обозначалось счастье и благосостояние. В философской литературе оно также имеет значение «высшего счастья» или «блаженства». Антоним — какоδαίμωνια («несчастье; сумасшествие»). Сложное слово какоδαίμων имеет в своём составе «κακός» («злой, плохой») и «δαίμων». Основное значение какоδαίμων — «несчастный», однако данным словом также обозначались лица с психическими расстройствами, «одержимые злой силой». Дυσδαίμων — злосчастный, несчастный.

В послесловии Доддс указывает на то, что Гераклит «наносил прямой удар по идее религиозного очищения», а также говорил, что «личность — даймон человека», тем самым отвергая в судьбу и управление таковой богами: «будь Гераклит афинянином, его бы привлекли к суду за богохульство».

Забавный факт: в ритуале «Звёздного рубина» (*The Star Ruby*) Алистера Кроули используется фраза «ἀπὸ παντὸς какоδαίμονος», традиционно переводящаяся телемитами как «*away, every evil spirit!*» (изыдите, всякие злые демоны!). Данный перевод ошибочен, да и сама фраза является грамматически неправильной.

А.Ф. Лосев указывает [22], что Гераклит сводит человеческую индивидуальность именно к δαίμωνу, тем самым возражая против древней установки от том, что сам человек — ничто, всё в него вкладывается богами. Поскольку ἦθος человека и есть его δαίμων, то главенство меняется, и получается, что человек имеет ценность сам по себе как личность¹⁵. С этим согласен и Гераклит, указывая в фрагменте В78: «Человеческий характер (ἦθος) не разумен, божественный же разумен». Противоречия между В119 (ἦθος ἀνθρώπου δαίμων) и В78 нет, речь же идёт не об арифметике. Всё просто: люди далеко не всегда

¹⁵ Позанудствую и в очередной раз напомню, что Личность — это не просто индивидуальность, как это принято в современной гуманистической психологии [5].

поступают разумно, и вообще «человек по природе неразумен» (A16), поэтому ему ещё долго развиваться до своей разумности, где δαίμων проявляется должным образом. Собственно говоря, ровно то же постоянно повторяю я сам: человечество должно развиваться от homo к sapiens'ам.

Таким образом, согласно Гераклиту, δαίμων — это глубинная суть личности (что означает достаточно высокий уровень развития):

«Осознавая этого демона — самого себя, человек собирает свой ум, рассеянный повседневной текучестью, в сухой блеск умозрения; это делает его “мудрым” в творчестве, и он ощущает в своей душе творческий (“себя самого умножающий”) логос¹⁶, в котором он узнает логос вселенский; и, наконец, воспривыш эти “демонические” дары и творчески их переработавший, он “уже” не говорит, не скрывает, но “вещает”, “рождает символы”» [22].

А.С. Богомоллов указывает на, казалось бы, парадокс [23]:

«Мы не знаем, конечно, врождён ли “этос”, или же он может изменяться к лучшему или к худшему. Знаем только, что эфесец противопоставляет “лучших” людей всем остальным: “Один для меня десять тысяч, если он наилучший”¹⁷ (В 49). Но зачем он тогда проповедует свои принципы, произносит свои речи, убеждает людей в неправильности их поведения и “плачет”, видя, как дурно живут люди?».

Да всё затем же: человечество должно развиваться! Гераклит видел мир в становлении, в динамическом процессе развития, а не как статический «лучший из миров».

Таким образом, ситуация ровно та же, что и с λόγος'ом: вполне адекватная (особенно с учётом времени: VI век до н.э.!) концепция была искажена до полной потери смысла с сохранением кое-какого внешнего сходства. Продемонстрирую искажение восприятия на примере прочтения Гераклита К.А. Махлаком, преподавателем Санкт-Петербургского Института богословия и философии и Русской христианской гуманитарной академии — думаю, фильтр восприятия понятен.

«...даймон, даймоний — божество, но есть нечто, что отличает его от олимпийских богов — Аполлона, Афродиты, Гермеса, — он безымянен, эта божественная сила анонимна и неименуема, а, значит, у человека нет возможности ни умолить её, ни заклясть. В этом значении даймон хаотичен и разрушителен, могущество его неподконтрольно, цели его непостижимы. В этих качествах своих он совпадает с непостижимой и иррациональной судьбой, как, пожалуй, центральной категорией древнегреческого мироощущения» [24].

Обратите внимание на привычность «умолить или заклясть» — других методов даже не подразумевается, при этом δαίμων воспринимается чётко как внешний посредник, обладающий собственным разумом (поскольку имеет цели) и т.д.:

¹⁶ На всякий случай напоминаю, что λόγος у Гераклита означает «вечную и всеобщую необходимость», устойчивые закономерности развития Вселенной. В динамике — по сути речь идёт об эволюции в наиболее общем виде. Христиане позже позаимствовали и исказили термин до «в начале было [статическое, изначальное] слово».

¹⁷ Сравните: «Качество сегодня важнее количества. Один взлелеянный ребёнок, что способен творить, важнее десяти, что могут производить, или пятидесяти, что могут верить» — А.Ш. ЛаВей.

«Даймон — нечто среднее между богами и людьми, он координирует и соединяет профанное и сакральное. ... даймон ещё и посредник, соединяющий различное, а, значит, он разумен и осмысленен».

Показательно, что у Гераклита при адекватном его прочтении (см. выше) концепция δαίμων'а как раз *противостоит* подчинённости судьбе, но через «христианский фильтр» δαίμων видится чем-то непостижимым и разрушительным, что и трактуется в пользу фатализма.

Ещё пример: известный психотерапевт Томас Мур, который некогда был католическим монахом. В книге «Тёмные ночи души» он пишет [25]:

«Когда вы чувствуете внутренний импульс сделать важный поворот в своей жизни, вас к этому пробуждает ваш даймон. Когда вы обнаруживаете неожиданную силу в вашей голове или в вашей работе, это даймон укрепляет вас. Когда вы хотите идти в одном направлении, а что-то сильно толкает вас в совершенно противоположном, то этот другой голос и есть даймон. Это древняя идея, но она также лежит в самой сердцевине работ греческого мистика Гераклита, К.Г. Юнга, У.Б. Йейтса, Ролло Мэя и Джеймса Хиллмана. Вы живёте со своим даймоном, когда вы принимаете во внимание ваши самые глубинные страстные желания, даже если они идут вразрез с вашими привычками и стандартами. Вам необходим диалог для того, чтобы вы могли создать жизнеспособную связь с этой сложной, но необычайно креативной силой».

Гераклит говорил о том, что даймон является судьбой. Тот дух внутри вас, который часто движется вопреки вашей воле, может оказаться той самой силой, которая ведёт вас к вашей судьбе».

Мда уж. «Невиноватая я, δαίμων сам пришёл!». И заставил, да. Это противопоставление δαίμων'а и ψυχή индивида — очень показательно. Не понять «истинное Я», не гармонизировать сознательное с бессознательным и т.д. — а всё свалить на внешний объект, обладающий собственной волей. Суметь «прочитать» такое у Гераклита — это надо очень стараться не думать¹⁸. «Многознание уму не научает»...

Персонализация δαίμων'а

Про Сократа писалось в первой части, не буду повторяться [2]:

«...несмотря на то, что термин δαίμων относится к богам вообще, Сократ говорил именно о внутреннем восприятии. Всё сходится, если трактовать δαίμων'а именно как проявление божественных Сил в человеке: понимание “приходит” не от конкретного бога, а “вообще”».

Понятно, что божественные силы с учётом язычества — это именно естественное, «от бытия». Если говорить с т.з. сатанизма, то речь идёт именно о Бездне-в-себе, «внутреннем голосе» «истинного Я» (не люблю этот термин, но адекватнее здесь подобрать не могу).

Ф.Х. Кессиди указывает на интересный нюанс [26]:

«В текстах Платона и Ксенофонта употребляется термин “даймонион” (daimonion), а не просто “демон”, или “даймон” (daimon). Хотя большой смысловой

¹⁸ Кстати: а за что Мур Гераклита мистиком обозвал?!

разницы в этих терминах нет, тем не менее термин “даймон” предполагает отдельное, особое божество, в то время как “даймонион” носит более отвлечённый (менее определённый) характер и буквально означает “божественное”. ... В таком случае Платон и Ксенофонт правы, защищая Сократа против обвинения в введении “новых божеств”».

Как видите, и здесь изначальное понимание δαίμων’а — не «персональная сущность», а «влияние основ бытия», не сводимых к персональному. Персонализация же δαίμων’а — последующий процесс.

Можно сказать так: пока человек не страдал ЧСВ имени ВВиУКК и не назначал себя на роль «царя природы», не приписывал себе всеразличную высокодуховность, восприятие было достаточно адекватным. А вот как только самоназначился в центр мира, то δαίμων начал восприниматься как «персональный ангел», прикрепленный к индивиду от жизни и до смерти [27]:

«К нашему благополучию приставлен даймон; некоторым поворотам в нашей судьбе даймоны противостоят как чему-то чрезмерно высокому».

...и пошло-поехало...

Так, в «Послезаконии» [28] Платон классифицирует δαίμων’ов как неких воздушных духов третьего-четвёртого ранга¹⁹, которые функционируют в роли посредников между богами и людьми. Платон называет их «толкователями и интерпретаторами всех вещей между собой и высочайшими из богов, учитывая то, что средний разряд созданий может легко парить над землёй и во всей вселенной».

Восприятие предопределённой судьбы вкупе с субъективным повышением значимости в мире себя, любимого, привело к идее определения судьбы через «персонального δαίμων’а» — δαίμων γενέθλιος, эта концепция встречается в лирике Пиндара (VI век до н.э.). Показательно мировоззрение поэта, насквозь консервативное: боги всемогущи, из благосклонность выражается в богатстве и славе человека, которые тот обретает посредством врождённых (т.е. полученных от богов) доблестей.

Интересно, что боги Олимпа у Гомера изредка тоже называются δαίμων’ами: «Δώματ’ ἐς αἰγιόχοιο Διὸς μετὰ δαίμονας ἄλλους» (Илиада [29]). Это уже как исключение, но отголоски путаницы общего и частного божественного влияния постоянно скачут туда/сюда. Типичные выражения [6]: «σὺν δαίμονι» (с божественной помощью) и «πρὸς δαίμονα» (против божественной воли), «δαίμονος αἴσα κακή» (злой рок) — у Гомера, «ἀπ’ ὤμοῦ δαίμονος» (по воле жестокой судьбы) у Софокла. Δαίμων’у приписывается как свойство давать мудрые внушения и побуждать в человеке мужество и решимость, так и вредоносные воздействия: имеется даже специальное прилагательное «δαίμωνιος», означающее одержимость роковой губительной силой.

Трактовок множество — греки вообще не были догматиками и в своих трагедиях описывали деяния богов в соответствии с представлениями, иногда весьма меняющимися. У Эсхила δαίμων предстаёт как мститель (ἀλάστωρ — незабывающий), причём имеет родовой, а не индивидуальный характер. Доходило вплоть до того, что Эврипид в

¹⁹ Всегда было интересно: где эти умники нашли небесный табель о рангах, а затем — ещё и адский?

«Алькесте» называл господином даймонов (δαίμονον ὁ κύριος) смерть, ссылаясь на общеизвестное (!) мнение, что мертвецы и даймоны — одно и то же.

Честно говоря, лично мне не интересно копаться в столь частных подробностях, но можно предположить, что и родовая принадлежность, и отношение к мертвецам — это отголоски совсем древних верований культа предков, которые присматривают за потомками: в этом случае δαίμων также не относится к индивидуальному, а имеет начало общее и внечеловеческое, а забота о человеке получает логическое объяснение.

Но историческое «развитие» трактовок термина имеет совсем иной характер [29]:

«Платон признает сложную иерархию духовных существ, начиная от простых душ предков или домашних демонов и кончая небесными богами, непосредственно созерцающими единое верховное благо. В этом платоническом взгляде (систематически разработанном неоплатониками) основное различие оказывается не между богами и демонами (оно здесь второстепенно), а между единым абсолютным божеством и множественностью относительных, смешанной природы духовных существ, более или менее причастных божеству. Но меньшее добро есть то же, что зло — и таким образом возвращается чуждое первоначально платонизму представление дурного Д. Некоторые из писателей после сократовской эпохи останавливаются на простом противополжении добрых и злых демонов (Исократ, Ксенократ, Эвклид, утверждавший, что у каждого из нас есть по два демона противоположного характера); у других писателей является тенденция только злых называть демонами, а добрых — богами (так, между прочим, у Плутарха)... Когда развитая религиозно-философская мысль признала достойным поклонения единственно лишь абсолютно доброе, весь эллинский пантеон должен был быть исключён из сферы истинного божества; все олимпийцы превращались в демонов, в духов обмана и зла».

Доддс указывает [21], что именно Платон полностью переосмыслил концепцию δαίμων'а, как и многие другие в традиционной древнегреческой мифологии: именно у него δαίμων окончательно «назначен на роль» духа-покровителя, «напоминающего фрейдистское супер-эго, который в "Тимее" отождествляется с чистым сознанием в человеке».

С другой стороны, интересно, что тот же Платон в «Тимее» пишет, что всякий мудрый и добродетельный человек имеет в себе самом нечто демоническое...

Но честно признаюсь, что полное описание «кто из древних греков как понимал δαίμων'а» — это объём многотомной монографии, причём отличное знание древнегреческого языка строго обязательно. Я на такое не претендую, но столь подробное раскрытие темы и не требуется — она скорее литературо-, чем религиозоведческая. Главное — это «развитие» понимания об обобщённого «влияние глубинного» (Бездны, если в моих терминах) до «персонального хранителя».

Пределы человеческого непонимания безграничны. Например, Джеймс Хиллман в «Мифе анализа» пишет [30]:

«То, что Доддс называет "психическим вмешательством", Фридлендер в своём исследовании о Платоне — "внутренним предостерегающим голосом Сократа" и что у

Онианса связано с индивидуальным *genius* (похоже, что во времена Рима *genius* переместился из диафрагмы в голову), в христианскую эпоху предстаёт в виде тихого, едва слышного голоса имманентного бога — совести. Любопытно, что феноменология совести, так же, как и история самого этого понятия, показывает, что совесть тоже обладает сдерживающей функцией. Совесть не указывает нам, что следует делать; она указывает, чего не следует делать. Она произносит «нет». Этот внутренний голос, по-разному называемый, но сходным образом переживаемый, даёт начало чувству вины. Как отмечает Доддс, дэймон является истинным носителем чувства вины, что в некотором смысле означает причинение вреда самому себе, хотя в то же время является несправедливостью по отношению к нашей судьбе, т.е. к тому, что выпало нам персонально, на нашу долю».

Совесть — это «способность человека, критически оценивая свои поступки, мысли, желания, осознавать и переживать своё несоответствие должному как собственное несовершенство» [31]. К.Г. Юнг, разбирая феномен совести, указывает, что «совесть является сложным феноменом, состоящим частью из элементарного волевого акта или сознательно необоснованного стремления к действию, а частью из разумного чувства» [32]. Т.е. даже если говорить о сознательно не обоснованных проявлениях совести (Юнг хорошо разбирает разницу между общественной моралью и подлинной, личной совестью), то в любом случае приравнивать совесть к $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu'$ означает одновременно необоснованное сужение $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu'$ до «бессознательного проявления подлинной совести», а с другой — необоснованное расширение понятия совести до «гласа божьего» (Юнг писал, понятно, о монотеистическом восприятии²⁰, но то же верно и для язычества, см. выше), между тем как совесть — это феномен, неразрывно связанный с социумом (имеет значение общественная мораль) хотя и проявляемый в том числе и через бессознательное²¹, и включающий личностную составляющую. Конечно, можно сказать, что совесть бывает «и такая, и такая», и даже может быть «внутренний конфликт совести», как описывает Юнг, но подобное верно для бытовых случаев и т.п.: скажем, допустимо ли солгать в случае, если результат будет большим благом, чем напоказ зарезанная голая правда? Но если мы говорим непосредственно о $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu'$, то для сатаниста его «голос» будет предостерегать от действий, которые, пафосно говоря, противоречат Долгу перед Адом²² — при чём тут совесть?

²⁰ Пётр же и Апостолы в ответ сказали: должны повиноваться больше богу, чем людям (Деян. 5:29).

²¹ Впрочем, вопрос сложнее. Начиная со стандартной проблемы дефиниций: что именно мы называем совестью? Особо интересен аспект, затрагиваемый и Юнгом — соотношение общественной морали и личностного долга: «в большинстве индивидуальных случаев совесть означает реакцию на действительное или замышляемое отклонение от морального кодекса. Она сходна с первобытным страхом перед необычным, а потому «безнравственным». Это поведение, так сказать, инстинктивно, в лучшем случае лишь частью осознанно, а потому оно при своей моральности не может притязать на этическое значение. Последнее характерно для совести лишь в том случае, когда она рефлексивна, включена в сознательное обсуждение. А это становится возможным лишь вместе с появлением принципиального сомнения, когда сталкиваются два возможных способа морального поведения, при коллизии долга. Такая ситуация разрешима только путём подавления: одна неосознанная моральная реакция подавляет другую» [32]. Но эта статья не о феномене совести, так что углубляться в вопрос не будем.

²² Что равнозначно — для сатаниста — бытию собой, не-предательстве себя именно как сатаниста.

Резюме

Так что же такое δαίμων? Это — не «ангел-хранитель» и даже не «демон-пинатель»; подобное восприятие является лишь следствием деградации понимания мира, между тем как человек — это один из видов животных, имеющий гигантское ЧСВ как следствие умения мыслить и отсутствия разумности.

Δαίμων, образно говоря, это — интерфейс между Бездной и Личностью. Не некая отдельная сущность или феномен (такое восприятие указывает на религиозность²³), а всего лишь интерфейс, который может рассматриваться как отдельный объект лишь условно. Часть ψυχή — тот самый микрокосм в индивидуе, осуществляющий взаимодействие с макрокосмом.

Сатанизм (и вообще Тёмные мировоззрения) смотрят вглубь индивида — настолько глубоко, что проникают в Бездну и Тьму [10], и это несовместимо с чел-овеческой концепцией сверхзначимости себя с одновременной убеждённой уверенностью, что человека почему-то некто обязан спасать, оберегать (а также искушать) и так далее. Таким образом, концепция δαίμων'а как внешней сущности — белосветная и, по сути, не оккультная, а религиозная.

2016, окт. 2019

Благодарность el Santie за дополнения и примечания,
а также Mrák Meфісто за лингвистические данные и поправки.
Опубликовано: «Апокриф», № 13 (191), март 2020 е.в., стр. 189-206.

Список литературы

1. Warrax, Понятие эгрегора / Δαίμων №1 (альманах). — Древний Город: Black Fire Pandemonium. — 2012. — С. 516-556.
2. Warrax, Περί Δαίμονος πραγματεία / Δαίμων №1 (альманах). — Древний Город: Black Fire Pandemonium, 2012. — С. 27-51.
3. Энмеркар, Духи-хранители / [Блог Энмеркара Другая Магия] URL: <http://www.enmerkar.com/magus-way/duxi-xraniteli> (дата обращения: 09.12.2016).
4. Даймон / [Дом Магии] URL: <http://dommagii.com/articles/1151-daimon> (дата обращения: 09.12.2016).
5. Warrax, Теории личности / [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/89/pers.html> (дата обращения: 09.12.2016).
6. Древнегреческо-русский словарь в 2-х тт. /ред. Дворецкий И.Х. — М.: ГИИНС. — 1958. — 1904 С.
7. Петров А.В. Феномен теургии: Взаимодействие языческой философии и религиозной практики в эллинистическо-римский период —СПб.: Изд. РХГИ, Изд. Дом СПбГУ, 2003.

²³ На всякий случай: не принадлежность к какой-либо религиозной конфессии, а именно на религиозность восприятия мира в той или иной степени. Типично для современного западного оккультизма, увы.

- 413 С.
8. Warrax, Сказки Тёмной стороны: Сказание об оккультных соответствиях / [Black Fire Pandemonium] URL: http://warrax.net/2016/06/wrx_story_05.html (дата обращения: 25.11.2017).
 9. Duquette L.M. Angels, Demons and Gods of the New Millennium — York Beach, ME: Weiser Books, 1997 — Р. 51. / цит. по «Священный Ангел-Хранитель» / [Российский Орден Восточных Тамплиеров] URL: http://oto.ru/cgi-bin/article.pl?articles/magic_thelema/theory/angel.txt (дата обращения: 09.12.2016).
 10. Warrax, Ad usum externum Liber I: Тьма, Хаос, Бездна, Ад / [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/03/ae1.pdf> (дата обращения: 09.12.2016).
 11. Элиаде М. Аспекты мифа — М.: Академический проект, 2010. — 231 С.
 12. Хессл Э. Священный Ангел-Хранитель / [Российский Орден Восточных Тамплиеров] URL: http://oto.ru/cgi-bin/article.pl?articles/magic_thelema/theory/Hessle.txt (дата обращения: 09.12.2016).
 13. Liber Samekh и Святой Ангел-Хранитель // Thelemic Magick. — №1. 1995 г. / цит. по: Sr. N, Sr. I.C, Fr. Marsyas, Мой Святой Ангел-Хранитель / [Российский Орден Восточных Тамплиеров] URL: http://oto.ru/cgi-bin/article.pl?articles/magic_thelema/theory/hga.txt (дата обращения: 09.12.2016).
 14. LIBER SAMEKH Theurgia Goetia Summa (Congressus cum Daemone) Sub figura DCCC (Книга Самех. Высшая гоэтическая теургия (Соединение с Даймоном) под номером 800) / [Российский Орден Восточных Тамплиеров] URL: http://oto.ru/pdf/Liber_Samekh.pdf (дата обращения: 09.12.2016).
 15. Кроули А. Комментарий к Liber Samekh / [Магический колледж «Телема-93»] URL: <http://www.thelema.ru/library/comment> (дата обращения: 09.12.2016).
 16. Warrax, Апокриф-V: Телема и сатанизм / Не-учение Тьмы. Сатанизм, XXI век. Т.2. — Древний Город: Издание «Общества Сознания Смерти», 2011. — С.166-199.
 17. Uner, Волюнтаризм и Телема / Δαίμων №1 (альманах). — Древний Город: Black Fire Pandemonium, 2012. — С. 405-440.
 18. LIBER SAMEKH. LIBER VIII — Р.44 / [Biblioteca Pleyades] URL: <http://www.bibliotecapleyades.net/crowley/liber/libers/liber800a.pdf> (дата обращения: 09.12.2016).
 19. Warrax, Ad usum internum Liber IV: Cogito / [Black Fire Pandemonium] URL: <http://warrax.net/95/08/aui4.pdf> (дата обращения: 09.12.2016).
 20. О Сатанизме и Телеме (подборка) / [Black Fire Pandemonium] URL: http://warrax.net/Satan/translated/93_2.htm (дата обращения: 09.12.2016).
 21. Доддс Э. Греки и иррациональное — М.-СПб, «Университетская книга», 2000. —С. 51-52.
 22. Лосев А.Ф., История античной эстетики. Ранняя классика / История античной эстетики, том I — М.: Высшая школа, 1963; "АСТ", 2000 (eBook).
 23. Богомолов А.С. античная философия. 2-е изд. — М.: Высш. шк., 2006. — С. 119.
 24. Махлак К.А., История античной философии — СПб.: Изд. ин-та богословия и философии, 2009 — 312 С. (цит. по <http://mahlak.narod.ru/Geraklit.html>).

25. Мур Т., Тёмные ночи души — М.: Клуб Касталия, 2017. — 310 С.
26. Кессиди Ф.Х. Сократ — М.: Мысль, 1988. — 220 С. (цит. по http://www.e-reading.mobi/chapter.php/127455/31/Kessidi_-_Sokrat.html (дата обращения: 09.12.2016)).
27. Платон. Законы, книга пятая / Собрание сочинений в 4-х томах (т.4) (Философское наследие) — М.: Мысль, 1994. — С. 184.
28. Платон, Послезаконие, op. cit., С. 450-451.
29. Энциклопедия Брокгауза и Ефрона / [Энциклопедии и Словари] URL: <http://enc-dic.com/brokgause/Demon-99288.html> (дата обращения: 09.12.2016).
30. Хиллман Д. Миф анализа — Когито-центр, 2005 (eBook).
31. Философия: Энциклопедический словарь / ред. Ивин А.А. — М.: Гардарики. 2004. — 1072 С.
32. Юнг К.Г. Совесть с психологической точки зрения / Аналитическая психология: прошлое и настоящее / сост. В.В. Зеленский, А.М. Руткевич. — М.: Мартис, 1995. — 320 С.
33. Кроули А. Liber ABA. Магия в теории и на практике. Приложение III. Заметки к астральному атласу / [Магический колледж «Телема-93»] URL: <http://www.thelema.ru/library/alister-krouli-liber-aba-magiya-v-teorii-i-na-praktike-prilozheniye-iii-zametki-k-astralnomu-atlasu#sthash.JVA5K0ZI.dpuf> (дата обращения: 09.12.2016).
34. Телемский О. Кроули как философ/ [Магический колледж «Телема-93»] URL: <http://www.thelema.ru/library/604-oleg-telemskiy-krouli-kak-filosof> (дата обращения: 09.12.2016).