

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №5, Том 6 / 2018, No 5, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-5-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/12PSMN518.pdf>

Статья поступила в редакцию 27.08.2018; опубликована 14.10.2018

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Лысов В. «Гомофобия» – это не латентная гомосексуальность // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/12PSMN518.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Lysov V. (2018). «Homophobia» is not latent homosexuality. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 5(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/12PSMN518.pdf> (in Russian)

**УДК 159.97**

**ГРНТИ 15.41.31**

**Лысов Виктор**

Германский Институт Молодёжи и Общества, Райхельсхайм, Федеративная Республика Германия

Научный сотрудник

Доктор философии по медицине (PhD in Clinical Research)

E-mail: [lysovv1978@gmail.com](mailto:lysovv1978@gmail.com)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-9704-8905>

## «Гомофобия» – это не латентная гомосексуальность

**Аннотация.** В статье рассматривается т. н. психоаналитическая гипотеза неприязненного отношения гетеросексуальных индивидов к демонстрации гомосексуального поведения (в популярной культуре такое отношение иногда называют «гомофобией»). Хорошо известная в дискуссиях на тему психологии и психиатрии в атлантических странах, в последние годы упоминаемая и в отечественном информационном пространстве, данная психоаналитическая гипотеза заключается в предположении, что критическое отношение к демонстрации гомосексуального поведения якобы обусловлено собственным подавляемым гомосексуальным влечением – т. н. «латентной гомосексуальностью». Целью данного обзорного исследования является анализ оригинальных публикаций, описывающих экспериментальные методы проверки психоаналитической гипотезы. Автором выполнен поиск в базе данных научных статей Национальной медицинской библиотекой США «Медлайн» (Medline) при помощи интерфейса «Пабмед» (Pubmed), охвативший период с 1977 по 2018 годы. В результате пошагового систематического отбора, включившего как анализ аннотаций, так и полнотекстовый анализ, было отобрано 12 публикаций, содержащих результаты оригинальных экспериментальных исследований психоаналитической гипотезы. Среди обнаруженных работ, для оценки гипотетической «латентной гомосексуальности» использовались следующие методы: плетизмография, тест на скрытые ассоциации, скорость стартового рефлекса моргания, скорость категоризации изображений, зрачковая реакция в ответ на визуальные стимулы и модификация теста скрытых ассоциаций с подсознательным праймером. В результате изучения результатов экспериментов с группами гетеросексуальных субъектов, было обнаружено, что только в 2 публикациях были получены данные, которые можно условно интерпретировать в поддержку психоаналитической гипотезы, однако указанные 2 публикации обладают рядом методологических недостатков, ведущих к противоречивой интерпретации. В 10 публикациях психоаналитическая гипотеза не подтвердилась. Психоаналитическая гипотеза критического отношения гетеросексуальных индивидов к демонстрации гомосексуального поведения имеет ряд фундаментальных недостатков и не подтверждается эмпирическими данными.

**Ключевые слова:** гипотеза; гомосексуализм; «гомофобия»; «латентная гомосексуальность»; парафилии; доказательная база; общество

## Введение

На международном уровне вопрос отношения академической психологии и психиатрии к нефизиологическим формам сексуального влечения является неоднозначным. Прежде всего, отмечу, что в данной работе под нефизиологическим сексуальным влечением я подразумеваю влечение к таким объектам, потенциальное сексуальное взаимодействие с которыми исключает даже гипотетический репродуктивный результат. Например, однополое влечение считается безусловной разновидностью нормы согласно классификации Американской Психиатрической Ассоциации (АПА) [1], но считается условной парафилией (эго-дистонический гомосексуализм) согласно классификации Китайского Общества Психиатрии [2]. Влечение к неполовозрелым индивидам (педофилия) считается условной нормой согласно АПА: сексуальное влечение к детям при отсутствии субъективных негативных переживаний классифицируется как «педофильский сексуальный интерес», а не как парафилия [1], сродни понятию «нарушение сексуальной ориентации», введенному решением АПА в 1973 году [3]. В информационном письме Школы ментального здоровья Гарварда педофилия вообще названа «ориентацией» [4]. Открыта дискуссия по включению сексуального интереса к животным в разряд «ориентаций» [5], а также по поводу отмены понятия парафилий как таковых [6]. Сложность вопроса также обусловлена значительной политической составляющей: существуют общественные движения по защите прав и интересов индивидов, желающих полноценно реализовать нефизиологические формы сексуального влечения в общественном поведении, например «ILGA»<sup>1</sup>, «NAMBLA»<sup>2</sup>, «B4U-Act»<sup>3</sup>, «Zeta-Verein»<sup>4</sup>, «OS Internationale»<sup>5</sup>. В Российской Федерации, с одной стороны, введены стандарты Всемирной Организации Здравоохранения, которые в вопросах сексологии и сексопатологии отражают преимущественно позицию АПА. С другой стороны, как среди российских обывателей, так и среди соответствующих специалистов восприятие нефизиологических форм сексуального влечения как разновидности нормы, значительно отличается от такового в атлантических странах. И в России, и в других странах, у значительной части общества отмечается стойкое критическое отношение к нефизиологическим формам сексуального влечения; в частности критическое отношение к демонстрации гомосексуального поведения обозначается некоторыми авторами как «гомонегативизм» или «гомофобия» (далее в тексте статьи я буду также употреблять термин «гомокритическое отношение») [7].

Существуют различные объяснения гомокритическому отношению [8]. Определенной популярностью в массовой культуре обладает т. н. психоаналитическая гипотеза, заключающаяся в предположении, что критическое отношение гетеросексуальных индивидов к демонстрации гомосексуального поведения обусловлено подсознательным гомосексуальным влечением. Другими словами, заявляемую суть гипотезы можно упростить до следующего:

---

<sup>1</sup> «International Lesbian, Gay, Bisexual, Trans, and Intersex Association». URL: <http://ilga.org/> (дата обращения 12.07.2018).

<sup>2</sup> «International North American Man-Boy Love Association». URL: <https://www.nambla.org/> (дата обращения 01.07.2018).

<sup>3</sup> «B4U-Act. Before you act». URL: <http://www.b4uact.org/> (дата обращения 01.07.2018).

<sup>4</sup> «Zoophiles Engagement für Toleranz und Aufklärung (Zeta)». URL: <https://www.zeta-verein.de/> (дата обращения 12.07.2018).

<sup>5</sup> «Objectum Sexuality Internationale». URL: <https://objectum-sexuality.org/> (дата обращения 12.07.2018).

«гомофобы – скрытые гомосексуалисты». Данный аргумент часто используется в общественной дискуссии на тему нефизиологического сексуального влечения и его месте в российском обществе, им оперируют неспециалисты в специфических печатных изданиях, кино, телевизионных шоу, в сети Интернет.

Сформулировал психоаналитическую гипотезу гомокритического отношения британский парапсихолог и криминалист Дональд Вест (Donald J. West), который обозначил предложенное им состояние как «латентную гомосексуальность» [9]. Бельгийский режиссер Эрик де Кюпер (Eric de Cuypere) в своей публикации дополнил гипотезу Веста [10], предположив, что «латентная гомосексуальность» связана с нарушением разрешения Эдипова комплекса, описанного в работах Зигмунда Фрейда и его последователя Шандора Ференци [11, 12]. Следует отметить, что сам Фрейд под «латентной гомосексуальностью» понимал не «подавляемое гомосексуальное влечение, которое выражается в форме негативного отношения к гомосексуальному поведению», а «присущий каждому индивиду, *вытесненный в ходе нормального психосексуального развития гомосексуальный компонент инфантильного бисексуального состояния*» (выделено мной) [11].

### Цель работы

Целью данного обзора является анализ оригинальных исследований, направленных на оценку гипотезы «латентной гомосексуальности» как причины критического отношения гетеросексуальных индивидов к демонстрации гомосексуального поведения. В рамках выполненной работы я считаю важным подчеркнуть неприемлемость аргументации по принципу «Ad hominem» в научном подходе. Например, публикация Марка Регнеруса (2012) [13], в которой были представлены данные о влиянии гомосексуальных связей родителей на детей, вызвала специфическую реакцию со стороны некоторых коллег: в критических комментариях обсуждали не столько методологию исследования, сколько гипотетические нравственные убеждения автора и размер его семьи [14]. В данной статье я воздерживаюсь от приведения подробностей личного характера относительно как Д. Веста и Э. де Кюпера, так и других авторов, не спекулирую на их мотивации, и не затрагиваю тему гомосексуального влечения как такового, а рассматриваю исключительно эмпирическую доказательную базу психоаналитической гипотезы критического отношения гетеросексуальных индивидов к демонстрации гомосексуального поведения.

### Методы

Выполнен поиск в базе данных статей по медицинским наукам Национальной медицинской библиотекой США «Медлайн» (Medline) при помощи интерфейса «Пабмед» (Pubmed). Поиск выполнен за период времени после публикации Д. Веста (1977) и до 01.12.2017. Код запроса: (((homophobia[Title/Abstract]) OR homonegativism[Title/Abstract]) AND homosexual\*[Title/Abstract]) AND ("1978/01/01"[Date – Publication] : "3000"[Date – Publication]). Резюме найденных работ были изучены на предмет содержания оригинальных исследований по оценке гипотетического скрытого однополого влечения у гетеросексуальных индивидов с критическим отношением к демонстрации гомосексуального поведения. Найденные работы, подходящие под критерии отбора, были отобраны для полнотекстового анализа.

### Критерии отбора исследований по результатам полнотекстового анализа

В результате полнотекстового анализа были отобраны оригинальные исследования, в которых была изучена выборка из испытуемых, соответствующая всем четырем приведенным ниже критериям:

- а) был измерен уровень критического отношения к гомосексуальной активности при помощи тестов-опросников;
- б) была изучена направленность бессознательного сексуального интереса;
- в) был проведён анализ взаимосвязи между факторами из пунктов «а» и «б»;
- г) не менее 80 % в выборке идентифицировали себя как гетеросексуальных индивидов.

### Результаты

Поиск согласно заданному критерию запросу выявил 274 статьи. В результате изучения названия и резюме было отобрано 89 статей. Полнотекстовым анализом было отобрано 10 оригинальных исследований. В процессе полнотекстового изучения по библиографическим ссылкам было найдено две дополнительные публикации, в которых целью исследования не был анализ психоаналитической гипотезы гомонегативизма, однако выборки соответствовали вышеуказанным критериям «а-г» (Steffens, 2005 [19]; Weinstein et al., 2012 [21]). Таким образом, итоговый анализ включил 12 публикаций (табл. 1).

Таблица 1

#### Публикации, в которых оценивалась гипотетическая «латентная гомосексуальность» у гетеросексуальных индивидов с критическим отношением к демонстрации гомосексуального поведения

Источник	Выборка, количество мужчин ♂ и женщин ♀	Пропорция индивидов, идентифицировавших себя как гетеросексуальных, %	Метод оценки гипотетического скрытого гомосексуального интереса	Метод оценки степени критического отношения к однополый активности	Могут ли результаты свидетельствовать в пользу психоаналитической гипотезы?
Adams et al. 1996 [19]	64 ♂	100	Плетизмография	Hudson & Ricketts 1980 [31]	Условно
Mahaffey et al. 2005a [20]	87 ♂ 91 ♀	100	Акустический стартовый рефлекс моргания	Gentry 1986 [32]	Нет
Mahaffey et al. 2005b [21]	49 ♂	100			Нет
Mahaffey et al. 2011 [22]	104 ♂	100			Противоречивые результаты
Steffens 2005 [23]	32 ♂ 48 ♀	80	Тест на скрытые ассоциации	Herek 1994 [33]	Нет
Meier et al. 2006 [24]	44 ♂	100	Скорость выполнения задания и длительность просмотра изображений	Hudson & Ricketts 1980 [31]	Нет

Источник	Выборка, количество мужчин ♂ и женщин ♀	Пропорция индивидов, идентифицировавших себя как гетеросексуальных, %	Метод оценки гипотетического скрытого гомосексуального интереса	Метод оценки степени критического отношения к однополый активности	Могут ли результаты свидетельствовать в пользу психоаналитической гипотезы?
Weinstein et al. 2012 [25]	27 ♂ 62 ♀	94	Тест на скрытые ассоциации с использованием скрытых праймеров	Wright et al. 1999 [34]	Условно
	68 ♂ 114 ♀	90			Нет
	35 ♂ 154 ♀	94			Противоречивые результаты
	44 ♂ 140 ♀	не указано			Противоречивые результаты
McInnis & Hodson 2013 [26]	85 ♂ 152 ♀	90	Тест на скрытые ассоциации	Herek 1988 [36]	Нет
Lazarevic et al. 2015 [27]	122 ♂ 155 ♀	100	Тест на скрытые ассоциации	Živanovic 2014 [37]	Нет
Cheval et al. 2016a [28]	38 ♂	100	Скорость выполнения задания и длительность просмотра изображений	Morrison 2002 [38]	Противоречивые результаты
Cheval et al. 2016b [29]	36 ♂	100	Зрачковая реакция	Morrison 2002 [38]	Нет
Roberts 2016 [30]	37 ♂	100	Плетизмография	Herek 1988 [36] Morrison 2002 [38]	Нет

Составлено автором

Ниже приведен краткий анализ обнаруженных исследований. Публикации приведены в хронологическом (в первую очередь) и авторском (во вторую очередь) порядке публикаций.

### Исследование Adams и соавторов (1996)

Гипотеза «латентной гомосексуальности» получила существенный импульс развития после публикации Adams и коллег из университета Джорджии, в которой они сообщили о физиологической положительной реакции на гомосексуальный стимул у гетеросексуальных индивидов с негативным отношением к гомосексуальному поведению [15]. В их исследовании была изучена выборка из 64 юношей, обозначивших себя как мужчин с исключительно гетеросексуальным влечением. Испытуемые заполнили т. н. «шкалу гомофобии» (тест-опросник из 25 пунктов, содержащий вопросы наподобие «Беспокоит ли вас пара мужчин, целующихся публично?» и др. [27]). Согласно данной шкале, респондентов можно разделить на 4 группы: умеренно и сильно положительно относящихся к гомосексуальному поведению, и, соответственно, умеренно и сильно отрицательно относящихся индивидов. Однако Adams и коллеги разделили испытуемых только на две группы – на положительно и отрицательно относящихся, поскольку Adams и коллегам не удалось выявить юношей с сильно положительным отношением к гомосексуализму [15]. Также испытуемые заполнили опросник, определяющий уровень агрессии. После этого у испытуемых была измерена степень эрекции во время просмотра 4-минутных порнографических видео трёх типов: с изображением гетеросексуального, мужского гомосексуального и женского гомосексуального актов. Эрекция измерялась при помощи плетизмографа – прибора, состоящего из силиконовой манжеты, одетой на половой член, и измерителя давления (в мм ртутного столба). Метод получил название «плетизмография полового члена». Adams и соавторы сообщили, что между группами

не было отличий в уровне агрессии. В обеих группах отметились одинаковые уровни эрекции при просмотре гетеросексуального и женского гомосексуального порнографического видео. При просмотре видео с мужской гомосексуальной порнографией, в группе с отрицательным отношением к гомосексуализму явная эрекция наблюдалась у 54 % испытуемых и слабая эрекция – ещё у 26 % испытуемых, а в группе с положительным отношением к гомосексуализму явная эрекция – у 24 % испытуемых, и слабая – ещё у 10 % испытуемых [15].

Adams и соавторы в качестве одного из объяснений полученных ими результатов обозначили психоаналитическую гипотезу, упомянув работы West (1977) [9] и de Kuiper (1993) [10]. Однако, на стр. 444, Adams и соавторы подчеркнули, что не возможно однозначно утверждать то, что наблюдаемая в их исследовании эрекция при просмотре гомосексуального порнографического видеоролика говорит о подавляемом гомосексуальном интересе, и отметили, что сильное беспокойство, дискомфорт и тревога также могут вызывать эрекцию, что было доказано в более ранних научных работах и имеет физиологическое объяснение [35, 36]. Также, Adams и соавторы также подчеркнули, что отрицательное отношение к гомосексуализму не связано с повышенным уровнем агрессии.

Несмотря на то, что наблюдения Adams и коллег, безусловно, представляют большой научный интерес, интерпретация их результатов как однозначное подтверждение психоаналитической гипотезы гомокритического отношения является весьма спекулятивным. В подобной интерпретации есть, по меньшей мере, две фундаментальных проблемы. Во-первых, применение плетизмографии для оценки психических компонентов рефлексорных процессов является спорным. Метод плетизмографии полового члена был изначально с восторгом воспринят частью американского научного сообщества как способ «позволяющий определить половые предпочтения», стал активно использоваться в судебной практике, в процессах по обвинению в педофилии, в качестве подтверждения наличия или отсутствия сексуального влечения к детям [37]. Однако позже были выявлены кардинальные недостатки этого метода: способность многих обследуемых контролировать собственные реакции путём концентрации [38], высокое количество ложноположительных и ложноотрицательных результатов [39] и неточность показаний [40]. Плетизмография полового члена была впоследствии названа методом «не имеющим научного обоснования» [37]. Интересно, что полное фиаско в качестве «точного» метода определения полового влечения, плетизмография потерпела после разбирательства дела об изнасиловании отчимом своей пятилетней приёмной дочери [37]. Обвиняемый (впоследствии осуждённый) потребовал снять с себя все обвинения, поскольку тестирование с помощью плетизмографии обнаружило отсутствие эрекции при просмотре картинок с голыми детьми – обвиняемый провозгласил, что, раз плетизмограф подтвердил, что у него нет сексуального влечения к детям, то он не мог быть насильником. Более весомые доказательства обвинения впоследствии нашлись, а результаты плетизмографии с тех пор не принимают в судах [37].

Вторая проблема заключается в валидации результатов. Для точного выявления значимых эффектов Adams и коллеги должны были сравнить уровни эрекции у гетеросексуальных испытуемых с гомосексуальными мужчинами. Если бы в группе гомосексуальных мужчин наблюдались бы схожие результаты: эрекция на все виды порнографических стимулов, как разнополюе, так и однополюе, то это поставило бы под вопрос интерпретацию наблюдаемой в данном опыте эрекции как показателя рефлексорного влечения, например, продолжая аналогию, это свидетельствовало бы о наличии у гомосексуальных мужчин «рефлексорного гетеросексуального влечения» и т. д. Кроме того, результаты Adams и коллег (если рассматривать их в рамках психоаналитической гипотезы) свидетельствуют о наличии якобы латентного гомосексуального влечения у 24 % гетеросексуальных испытуемых из группы с низкими показателями гомокритического отношения. Это слишком большая пропорция для каких-либо выводов в пользу психоаналитической гипотезы. Более того, во всей

выборке, якобы латентное гомосексуальное влечение наблюдалось у 41 % испытуемых (!), что ставит под сомнение, даже если придерживаться психоаналитической гипотезы, как репрезентативность выборки, так и правильность интерпретации.

Следует отметить, что в 2006 году Meier и коллеги заметили по поводу публикации Adams и коллеги (1996) и её медийного эффекта: «...отсутствие [репликативных исследований] особенно озадачивает, если учитывать ту степень внимания, которую вызвала статья [Adams и коллег 1996 года]. Мы считаем интересным тот факт, что множество средств массовой информации (журнальные статьи, книги и бесчисленные интернет-сайты) приняли психоаналитическую гипотезу за объяснение гомофобии, даже при отсутствии последующих эмпирических подтверждений» (стр. 378 [20]).

### Исследования Mahaffey и коллег (2005a, 2005b, 2011)

В 2005 году Mahaffey и коллеги из Университета Колорадо использовали измерение акустического стартового рефлекса моргания для оценки рефлекторного сексуального влечения [16]. Согласно Mahaffey и коллегам, если при просмотре изображений с различной тематикой (включая изображения гомосексуальных пар мужчин и женщин, и разнополой пары) наблюдается увеличенный рефлекс, это свидетельствует о негативной подсознательной эмоциональной реакции на визуальный стимул, а уменьшенный рефлекс – о положительной реакции. Mahaffey и коллеги изучили выборку из гетеросексуальных мужчин ( $n = 87$ ) и женщин ( $n = 91$ ), характер отношения к гомосексуальному поведению у которых был оценен по методу Gentry [28]. Mahaffey и коллеги обнаружили, что сознательное выраженное критическое отношение к гомосексуализму коррелирует с бессознательным отрицательным отношением к гомосексуализму, при этом у мужчин корреляция была выше, чем у женщин. Не было обнаружено корреляции рефлекторного положительного эмоционального восприятия гомосексуальных стимулов с высокими уровнями «гомонегативизма».

В том же году Mahaffey и коллеги опубликовали результаты схожего исследования в выборке из 49 гетеросексуальных мужчин с использованием тех же самых методов [17]. Чем выраженнее было отрицательное отношение к гомосексуализму, тем более негативные эмоции при просмотре гомозеротических изображений наблюдались у респондентов.

В 2011 году Mahaffey и коллеги опубликовали результаты третьего исследования с использованием измерения акустического стартового рефлекса моргания [18]. В исследовании была включена выборка из 104 гетеросексуальных юношей, которые были разделены на три группы согласно Gentry [28]: с выраженным, нейтральным и слабым негативным отношением. Во всех группах был измерен индивидуальный акустический стартовый рефлекс моргания при просмотре изображений с различной эротической тематикой, включая гомосексуальные. Были произведены измерения через два временных интервала: короткий (немедленная реакция, показывающая бессознательный ответ) и длинный (отсроченная реакция, после сознательной обработки изображения). Mahaffey и коллеги обнаружили, что в группе с нейтральным отношением к гомосексуализму немедленная реакция была снижена (т. е. выявлен гомосексуальный интерес), а в группе с выраженным негативным отношением к гомосексуализму немедленная реакция была увеличена (отсутствие гомосексуального интереса), но отсроченная реакция – увеличена (наличие интереса). Mahaffey и коллеги признали, что полученные результаты являются противоречивыми и недостаточными, для того, чтобы сделать какие-либо выводы о причине гомонегативизма (стр. 41 [18]).

### Исследование Steffens (2005)

Исследователь Steffens из Университета Трир использовала метод компьютерного тестирования на скрытые ассоциации для определения бессознательного отношения испытуемых [19]. Тест на скрытые ассоциации (ТСА) основан на парадигме зависимости скорости рефлекторных ассоциаций между когнитивным представлением (суждением) от подсознательных процессов [41]. Суть метода заключается в том, что испытуемый бессознательно создаёт ассоциативные связи со стимулами при помощи тех свойств, которые описывают его подсознательные процессы (эмоции, память и др.). Например, во время этого теста испытуемый должен путем как можно более быстрого нажатия на определенную клавишу (вправо или влево) отнести появляющиеся на экране одно из двух понятий – названия цветов или насекомых – к одному из двух свойств – приятное или неприятное. Испытуемый выполняет это задание в два этапа по инструкции – на первом этапе он должен классифицировать все цветы как приятные, а всех насекомых – как неприятные. На втором этапе происходит инверсия задания – т. е. все цветы – как неприятные, а насекомых – как неприятные. Замедление скорости реакций и высокая частота ошибок покажет бессознательное отрицательное отношение к ассоциации «насекомое-приятное» [41].

Steffens изучила выборку из 32 мужчин и 48 женщин (20 % всей выборки указали на свои негетеросексуальные сексуальные предпочтения), у которых сознательное отношение к гомосексуальному поведению было измерено отношение при помощи шкалы, предложенной Herek (1994) [29], а бессознательное – при помощи теста скрытых ассоциаций. У всех испытуемых был отмечен очень высокий уровень сознательного положительного отношения к гомосексуализму, однако уровни бессознательного отрицательного отношения было гораздо ниже в группе мужчин. Не было обнаружено отрицательных корреляций между бессознательным и сознательным отношением к гомосексуализму (т. е. худшее сознательное отношение не соответствовало лучшему подсознательному, стр. 50 [19]). К тому же общее положительное отношение к гомосексуализму коррелировало с гомосексуальной самоидентификацией респондентов (стр. 50, 55 [19]).

### Исследование Meier и коллег (2006)

В своём группа исследователей из трех американских университетов изучили подсознательные реакции на гомоэротические визуальные стимулы при помощи модификации ТСА [20]. Meier и коллеги изучили выборку из 44 гетеросексуальных юношей, у которых отношение к гомосексуализму было измерено по шкале Hudson [27]. Испытуемые выполнили два компьютерных теста: в первом, при просмотре ряд изображений эротического характера с разнополой парой и парой гомосексуалистов (чередовались поровну) они должны были оценить эти изображения по степени привлекательности. Замерялось время, затраченное на оценку каждого изображения. Во втором тесте оценивалось подсознательное отношение к гомосексуализму при помощи оценки скорости и характера реакции во время сортировки изображений эротического гомосексуального характера и нейтральных изображений. Meier и коллеги обнаружили, что испытуемые с выраженным уровнем «гомонегативизма» затрачивали значительно меньше время на оценку гомосексуального изображения, чем гетеросексуального. По мнению Meier и коллег, эрекция испытуемых в ответ на гомосексуальный визуальный стимул в исследовании Adams и коллег (1996) [15] была обусловлена инстинктивной защитой на подсознательном уровне, а не гипотетическим скрытым гомосексуальным влечением (стр. 378, 389 [20]).

### Исследование Weinstein и коллег (2012)

В 2012 году группа исследователей из США и Британии опубликовали данные о влиянии родительского воспитания на формирование сексуального интереса: согласно гипотезе Вайнштейн и коллег, отсутствие поддержки со стороны родителей приводит к расхождениям между сознательным и бессознательным сексуальным влечением [21]. Другими словами, Weinstein и коллеги предположили, что взрослые дети, родители которых не способствовали гомосексуальному личностному становлению в их детстве, посредством гипотетической реакции формирования станут гетеросексуалами с выраженным уровнем «гомонегативизма». Weinstein и коллеги исследовали четыре выборки испытуемых: в трёх выборках сознательное негативное отношение к гомосексуализму было измерено при помощи шкалы Wright [30], а в одной – при помощи шкалы LaMar [31].

Бессознательный сексуальный интерес был оценен при помощи модификации ТСА с использованием скрытых визуальных индикаторов: «праймеров». Тест представлял собой следующее: испытуемый должен был категоризировать появляющиеся на экране изображения различной тематики (гетеро- и гомосексуальные, и нейтральные) и слова «гетеросексуал» или «гей» на две категории – «гетеросексуальные» и «гомосексуальные»; всего появлялось 60 заданий, а перед каждым, на экране скрытно (на 35 мсек) возникало слово-праймер «Я» или «Другие». Согласно Weinstein и коллегам, если испытуемый быстрее выполнял задания по категоризации гомосексуальных изображений и слов после скрытой команды «Я» и медленнее – по категоризации гетеросексуальных изображений и слов после скрытой команды «Я» – то подсознательный сексуальный интерес таких испытуемых классифицировался как гомосексуальный. В первом исследовании из группы 27 мужчин и 62 женщин (6 % идентифицировали себя как индивидов с негетеросексуальным интересом), скрытый гомосексуальный интерес положительно коррелировал с критическим отношением к гомосексуализму и не коррелировал с сознательным гомосексуальным интересом (стр. 820 [21]). Во втором исследовании: 68 мужчин, 114 женщин (10 % идентифицировали себя как индивидов с негетеросексуальным интересом), скрытый гомосексуальный интерес не коррелировал ни с критическим отношением к гомосексуализму, ни с сознательным гомосексуальным интересом (стр. 820 [21]). В третьем исследовании, 35 мужчин, 154 женщины, (4 % идентифицировали себя как индивидов с негетеросексуальным интересом), скрытый гомосексуальный интерес не коррелировал с критическим отношением к гомосексуализму, но коррелировал с бессознательным критическим отношением к гомосексуализму (стр. 824 [21]). В четвертом исследовании, 44 мужчин, 140 женщин (количественные данные о направленности сексуального интереса испытуемых не приведены), критическое отношение к гомосексуализму было измерено по шкале LaMar [31]. В данном случае сознательный гомосексуальный интерес положительно коррелировал с гомосексуальным интересом, бессознательный гомосексуальный интерес коррелировал с сознательным гомосексуальным интересом, и в меньшей степени с критическим отношением к гомосексуализму (стр. 827 [21]).

Основная проблема в интерпретации результатов Weinstein и коллег в рамках психоаналитической гипотезы гомонегативизма заключается в адекватности метода оценки бессознательного сексуального интереса путём использования подсознательного праймера «Я/Другие». Использование скрытых подсознательных стимулов может оказывать влияние на процесс когнитивной обработки [42, 43], таким образом метод интерпретации результатов с использованием праймеров в выборке со значительной долей индивидов с негетеросексуальным интересом является спекулятивным. Weinstein и коллеги не сравнили использованный ими метод с «праймерами» с ТСА без «праймеров». Кроме того, корреляции, обнаруженные авторами не были постоянными: Weinstein и коллеги предоставили в своей публикации лишь корреляционные коэффициенты и не предоставили непосредственных данных о групповом значении показателей шкал Wright и LaMar, а также о значении по полу,

также не предоставили данных о том, среди скольких испытуемых наблюдалось расхождение сознательного и бессознательного сексуального интереса.

### **Исследование McInnis и Hodson (2012)**

В 2012 году канадские исследователи McInnis и Hodson опубликовали результаты исследования выборки из 152 женщин и 85 мужчин (10 % идентифицировали себя как индивидов с негетеросексуальным предпочтением) [22]. Сознательное отношение к гомосексуальному поведению было измерено при помощи шкалы Herek [32]. Для оценки бессознательного отношения был использован ТСА [41, 44]. В результате анализа McInnis и Hodson не смогли выявить какой-либо связи между отрицательным отношением к гомосексуализму и скрытыми гомосексуальными наклонностями. Более того, среди женщин скрытые гомосексуальные наклонности коррелировали с положительным отношением к гомосексуализму (у мужчин вообще не было выявлено никаких корреляций). Кроме того, среди мужчин бессознательное положительное отношение к гомосексуальному поведению коррелировало только с сознательным гомосексуальным интересом. Помимо изучения корреляций, McInnis и Hodson выполнили всесторонний дополнительный анализ своих результатов: во-первых, они попробовали разделить всех участников таким образом, чтобы сравнить тех, у которых были максимально выраженные скрытые гомосексуальные влечения с теми, у которых они были минимальными. Интересно отметить, что среди мужчин подобное сравнение было невозможно выполнить, поскольку у всего лишь 4 из 85 участников мужского пола был обнаружен высокий уровень скрытого гомосексуального влечения. Сравнение среди женщин показало тот же результат: те, у которых отмечался высокий уровень скрытого гомосексуального влечения, относились к гомосексуалистам менее негативно. На следующем этапе McInnis и Hodson разделили участников по степени выраженности негативного отношения к гомосексуализму – от максимально отрицательного до максимально положительного. Однако различий в степени скрытого гомосексуального влечения в каждой группе не было обнаружено. Более того, у тех участников, которые идентифицировали себя как гетеросексуалов, но у которых были выявлены высокие уровни скрытого гомосексуального влечения, было отмечено менее негативное отношение к гомосексуализму. McInnis и Hodson констатировали, что по результатам их исследования данных в пользу психоаналитической гипотезы «гомонегативизма» не нашла никаких подтверждений: «...наши результаты в большой степени объясняются эффектом подобия: т. е. людям нравятся похожие на них и не нравятся непохожие» [22].

### **Исследование Lazarevic и коллег (2015)**

В 2015 группа исследователей из Университета Белграда реплицировали результаты McInnis и Hodson (2012) в выборке из 122 мужчин и 155 женщин (100 % индивидов с гетеросексуальным влечением) [23]. Lazarevic и коллеги использовали ТСА для оценки бессознательного интереса и адаптированные для сербского языка версии шкал по оценке сознательного отношения к гомосексуальному поведению [33]. Lazarevic и коллеги не выявили корреляций между бессознательным положительным отношением и сознательным отрицательным ни среди мужчин, ни среди женщин. Во всей выборке выраженные уровни сознательного негативного отношения к гомосексуализму коррелировали с бессознательным отрицательным отношением.

### Исследования Cheval и коллег (2016а, 2016b)

В 2016 году группа исследователей из Швейцарии и Франции – Cheval и коллеги – опубликовали данные по изучению выборки из 38 гетеросексуальных мужчин [24]. Сознательное отношение к гомосексуальному поведению у испытуемых было измерено при помощи «Современной шкалы гомонегативизма» [34]. Для измерения бессознательного отношения было использовано два типа компьютерных теста: в первом, при помощи многократного нажатия на клавиши клавиатуры участники должны были перемещать фигурку человечка на экране, настолько быстро, насколько возможно, в заданном направлении (вверх или вниз). В половине случаев с краю экрана, к которому испытуемые двигали фигурку, сразу после команды появлялось изображение гомосексуальной пары мужчин эротического характера, в другой половине это было изображение гетеросексуальной пары. Скорость между командой и реакцией с учётом характера изображения замерялась в миллисекундах. Cheval и коллеги предположили, что чем быстрее была скорость реакции при движении фигурки по направлению к изображению гомосексуалистов, тем выраженнее импульсивная реакция на гомосексуальный стимул.

Во втором тесте, испытуемые должны были просмотреть ряд изображений с разнополой парой и парой гомосексуалистов (чередовались поровну) и оценить эти изображения по степени привлекательности. В этом случае замерялось время, затраченное на оценку каждого изображения и участки, на которых задерживался взгляд испытуемых (лицо и тело изображенных на фотографии гомосексуалистов). Cheval и коллеги предположили, что чем более длительным было время оценивания, тем выраженнее было скрытое гомосексуальное влечение испытуемых. Cheval и коллеги обнаружили, что во всей выборке чем выраженнее был гомонегативизм испытуемых, тем меньше время они тратили на осмотр гомосексуальных изображений (стр. 5 [24]), а испытуемые с меньшим уровнем «гомонегативизма» тратили меньше время на рассматривание гомосексуальных изображений и большее – на гетеросексуальные, в то время как испытуемые с большим уровнем «гомонегативизма» тратили одинаковое время на оба типа изображения (стр. 6 [24]). Cheval и коллеги предположили, что у «некоторых индивидов с «гомофобией» может отмечаться сексуальный интерес на гомосексуальные стимулы» (стр. 7 [28]), допустив оговорку, что «индивиды с выраженной «гомофобией» не обязательно имеют скрытое однополое влечение, а могут даже иметь отвращение [к однополую влечению]» (стр. 2, 7 [24]).

Исследование Cheval и коллег [24] обладало рядом серьёзных недостатков. Во-первых, выборка в исследовании Cheval и коллег была небольшой ( $n = 38$ ), и была ограничена молодыми студентами, тестируемыми в условиях лаборатории. Во-вторых, авторы не учли фактор стрессового воздействия, которое может влиять на импульсивные реакции в описанных условиях. В исследовании не были измерены уровни стресса и раздражения, при том, что отмечено, что просмотр гомосексуальных стимулов вызывает такие реакции [45]. В-третьих, вопрос о том, связана ли длительность просмотра (в миллисекундах) гомосексуальных стимулов с физиологическими компонентами сексуального влечения (например, учащение сердцебиения и дыхания, эрекция) и отражает ли вообще характер сексуального интереса – остаётся весьма спорным. Длительность визуального просмотра в некоторой степени зависит от сознательного контроля и может отражать и совершенно другие, не связанные с гипотетическим гомосексуальным интересом процессы.

Учитывая данные недостатки, спустя некоторое время после выхода первой публикации, Cheval и коллеги провели второе исследование в той же выборке испытуемых (двое субъектов впоследствии исключены из-за трудностей с прибором, измеряющим зрачковую реакцию), на этот раз в качестве метода оценки скрытого сексуального интереса было проведено измерение вегетативной зрачковой реакции на визуальные эротические стимулы [25]. В данном тесте

испытуемые должны были оценить 25 изображений по степени того, насколько они приятны или неприятны – 10 изображений гетеросексуального эротического характера, 10 – гомосексуального характера и 5 изображений с нейтральным, не эротическим содержанием. Мидриаз при просмотре изображений расценивался как показатель интереса. Cheval и коллеги обнаружили следующее:

1. зрачковая реакция на гетеросексуальные изображения была значительно более выражена, чем на гомосексуальные изображения у всех испытуемых в независимости от выраженности гомонегативизма (стр. 1542 [25]);
2. не было различий в зрачковой реакции на гомосексуальные изображения между испытуемыми с максимальным уровнем гомонегативизма и минимальным уровнем гомонегативизма (стр. 1542 [25]);
3. у испытуемых с максимальным уровнем гомонегативизма зрачковая реакция на любые изображения вообще была менее выражена, чем у испытуемых с минимальным уровнем гомонегативизма (стр. 1542 [25]).

Основными выводами Cheval и коллег было то, что результаты, указанные в первой публикации [24] не подтверждают психоаналитическую гипотезу (стр. 1542 [25]), что измерение зрачковой реакции является хорошим тестом для определения характера сексуального влечения, и что, в некоторых случаях, критическое отношение к гомосексуализму может отражать не гипотетический скрытый гомосексуальный интерес, а озабоченность по поводу сексуальности вообще (стр. 1543 [25]).

### Исследования Roberts (2016)

В 2016 году аспирантка Университета Саскачевана Лесли Робертс (Leslie Leanne Roberts) защитила диссертацию на степень доктора философии в области психологии (Ph.D. in Psychology) на тему «Исследование роли эмоций, физиологического сексуального возбуждения и эго-защиты в гомонегативизме у мужчин» [26]. В исследовании Roberts была проверена гипотеза реакции формирования при помощи того-же самого метода, который использовался в самой первой, описанной здесь публикации – плетизмографии полового члена. Дизайн исследования был похож на дизайн исследования Adams и соавторов (1996) [15], однако включал более обширный набор оценочных инструментов и более развернутые статистические подсчеты: в выборке из 37 гетеросексуальных мужчин были оценены уровни критического отношения к гомосексуализму при помощи шкал Herek (1988) [32], Gentry (1986) [28] и Morrison (2002) [34], а также были оценены эмоциональный компонент, эго-защитные реакции и другие аффективные параметры (стр. 90, 94 [26]). Эрекция измерялась во время просмотра видео трёх типов: порнографический ролик с мужчиной и женщиной, порнографический ролик с мужчинами-гомосексуалистами и нейтральный ролик, не содержащий эротических стимулов (съёмки природного ландшафта). Опыты показали отсутствие каких-либо корреляций между выраженностью критического отношения к гомосексуализму и эректильной реакцией на любые типы видеостимулов. Roberts отметила: «...В общем, у всех участников исследования отмечены типичный гетеросексуальный характер эректильной реакции, т. е. значительно более выраженное возбуждение при просмотре видео с мужчиной и женщиной в независимости от их гомонегативных показателей...» (стр. 104, 106 [26]).

### Выводы

Для оценки гипотетической связи скрытого влечения и уровня гомонегативизма использовали методы: плетизмография [15, 26], тест на скрытые ассоциации [19, 22, 23],

скорость стартового рефлекса моргания [16-18], скорость категоризации визуальных изображений [20], зрачковая реакция в ответ на визуальные стимулы [24-25] и модификация теста скрытых ассоциаций с подсознательным праймером [21]. Только в исследовании Adams 1996 [15] и частично Weinstein 2012 [21] были получены данные, которые можно интерпретировать в поддержку психоаналитической гипотезы гомокритического отношения, однако следует отметить наличие ряда обозначенных выше существенных недостатков в методах и двойственность интерпретации, которые использовались в двух данных публикациях. В остальных исследованиях психоаналитическая гипотеза не подтвердилась. Медийный аргумент «гомофобия – это скрытая гомосексуальность» не имеет под собой научной основы.

Психоаналитическая гипотеза критического отношения гетеросексуальных индивидов к гомосексуальному поведению имеет ряд фундаментальных недостатков. Согласно результатам исследования американской организации «Pew Research Center» [46] критическое отношение (самого разного спектра) к гомосексуализму наблюдается у более чем 90 % населения некоторых азиатских и африканских государств и у 20-60 % населения в некоторых других регионах. Подобная распространённость свидетельствует либо о том, что гомокритическое отношение никак не связано с гипотетической «латентной гомосексуальностью», либо, что распространённость «латентной гомосексуальности» в азиатском и африканском регионе достигает более чем 90 %. Последнее представляется, мягко говоря, сомнительным.

С биологической точки зрения гипотетическая стратегия «подавления бессознательных желаний за счёт демонстрации отрицательного отношения к таким желаниям» являются неэффективной и бессмысленной: у организма нет необходимости обманывать самого себя в наличии каких-либо желаний. Создание внутренних ложных убеждений (подавление каких-либо желаний) не несёт никаких полезных функций [47]. На уровне системы «сознательное-бессознательное» чувство голода, сексуального влечения, страха и др., всегда распознаётся и осознаётся человеческим сознанием как таковое, в независимости от того демонстрирует ли человек подобные ощущения или нет – человеческое мышление имеет модальный характер [48].

Эмпирические данные не подтверждают психоаналитическую гипотезу критического отношения гетеросексуальных индивидов к гомосексуальному поведению. Критическое отношение гетеросексуальных индивидов к демонстрации гомосексуальной активности объясняется как биологическими глубинными механизмами (поведенческая иммунная система) [49-51], так и эффектом «притяжение к подобному и отторжение непохожего» [52-54].

## ЛИТЕРАТУРА

1. American Psychiatric Association. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (5<sup>th</sup> edition) // American Psychiatric Press: Washington, DC; 2013.
2. Chinese Society of Psychiatry. Chinese Classification of Mental Disorders (version 3) // Jinan; 2001.
3. Drescher J. Out of DSM: Depathologizing Homosexuality // Behavioral Sciences. 2015; 5(4): 565-575. DOI: <http://doi.org/10.3390/bs5040565>.
4. Harvard School of Mental Health. Pessimism about pedophilia // Harvard Mental Health Letter. July 2010. URL: [https://www.health.harvard.edu/newsletter\\_article/pessimism-about-pedophilia](https://www.health.harvard.edu/newsletter_article/pessimism-about-pedophilia) (дата обращения 01.07.2018).

5. Miletski H. Zoophilia: Another Sexual Orientation? // Archives of Sexual Behavior. 2017. 46(1): 39-42. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10508-016-0891-3>.
6. Bering J. Perv: The Sexual Deviant in All of Us // Scientific American: New York; 2013.
7. Herek G. Heterosexuals' Attitudes toward Lesbians and Gay Men: Correlates and Gender Differences // The Journal of Sex Research. 1988; 25(4): 451-477. DOI: <https://doi.org/10.1080/00224498809551476>.
8. Grey J.A., Robinson B.B., Coleman E., Bockting W.O. A systematic review of instruments that measure attitudes toward homosexual men // Journal of Sex Research. 2013;50(3-4): 329-52. DOI: <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.746279>.
9. West D.J. Homosexuality re-examined // Minneapolis: University of Minnesota Press; 1977.
10. de Kuiper E. The Freudian Construction of Sexuality: The Gay Foundations of Heterosexuality and Straight Homophobia // Journal of Homosexuality. 1993; 24: 137-144. DOI: [https://doi.org/10.1300/J082v24n03\\_10](https://doi.org/10.1300/J082v24n03_10).
11. Freud S. Three essays on the theory of sexuality (original work published 1905). In: J. Strachey, ed. and trans // The standard edition of the complete psychological works of Sigmund Freud. London: Hogarth Press; 1961: 125-172.
12. Ferenczi S. The nosology of male homosexuality (homoerotism) (original work published 1914). In: E. Jones, trans // Sex in psychoanalysis. New York: Basic Books; 1956: 296-318.
13. Regnerus M. How different are the adult children of parents who have same-sex relationships? Findings from the New Family Structures Study // Social Science Research. 2012; 41(4): 752-770. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2012.03.009>.
14. Wood P. The Campaign to Discredit Regnerus and the Assault on Peer Review // Academic Questions. 2013; 26(2): 171-181. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12129-013-9364-5>.
15. Adams H.E., Wright L.W., Lohr B.A. et al. Is Homophobia Associated With Homosexual Arousal? // Journal of Abnormal Psychology. 1996;105 (3): 440-445. DOI: <https://doi.org/10.1037//0021-843x.105.3.440>.
16. Mahaffey A.L., Bryan A., Hutchison K.E. Sex differences in affective responses to homoerotic stimuli: Evidence for an unconscious bias among heterosexual men, but not heterosexual women // Archives of Sexual Behavior. 2005; 34(5): 537-545. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10508-005-6279-4>.
17. Mahaffey A.L., Bryan A., Hutchison K.E. Using Startle Eye Blink to Measure the Affective Component of Antigay Bias // Basic and Applied Social Psychology. 2005; 27(1): 37-45. DOI: [https://doi.org/10.1207/s15324834basp2701\\_4](https://doi.org/10.1207/s15324834basp2701_4).
18. Mahaffey A.L., Bryan A., Ito T.A., Hutchison K.E. In search of the defensive function of sexual prejudice: Exploring antigay bias through shorter and longer lead startle eye blink. // Journal of Applied Social Psychology. 2011; 41: 27-44. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2010.00700.x>.
19. Steffens M.C. Implicit and Explicit Attitudes Towards Lesbians and Gay Men // Journal of Homosexuality. 2005; 49(2): 39-66. DOI: [https://doi.org/10.1300/j082v49n02\\_03](https://doi.org/10.1300/j082v49n02_03).

20. Meier B.P., Robinson M.D., Gaither G.A., Heinert N.J. A secret attraction or defensive loathing? Homophobia, defense, and implicit cognition // *Journal of Research in Personality*. 2006; 40: 377-394. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2005.01.007>.
21. Weinstein N., Ryan W.S., Dehaan C.R., Przybylski A.K., Legate N., Ryan R.M. Parental Autonomy Support and Discrepancies Between Implicit and Explicit Sexual Identities: Dynamics of Self-Acceptance and Defense // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2012; 102(4): 815-832. DOI: <https://doi.org/10.1037/a0026854>.
22. McInnis C.C., Hodson G. Is Homophobia Associated with an Implicit Same-Sex Attraction? // *Journal of Sex Research*. 2013; 0(0): 1-9. DOI: <https://doi.org/10.1080/00224499.2012.690111>.
23. Lazarevic L.B., Orlic A., Knezevic G. Prospects of implicit measures in assessment of defensive function of explicit homophobia in heterosexuals // *Psihologija*. 2015; 48(1): 79-95. DOI: <https://doi.org/10.2298/psi1501079l>.
24. Cheval B., Radel R., Grob E., Ghisletta P., Bianchi-Demicheli F., Chanal J. Homophobia: An Impulsive Attraction to the Same Sex? Evidence From Eye-Tracking Data in a Picture-Viewing // *The Journal of Sexual Medicine*. 2016; 13(5): 825-834. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jsxm.2016.02.165>.
25. Cheval B., Grob E., Chanal J., Ghisletta P., Bianchi-Demicheli F, Radel R. Homophobia Is Related to a Low Interest in Sexuality in General: An Analysis of Pupillometric Evoked Responses // *The Journal of Sexual Medicine*. 2016; 13(10): 1539-1545. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jsxm.2016.07.013>.
26. Roberts L.L. An investigation into the role of emotions, physiological sexual arousal, and ego-defensiveness in men's homonegativity. Doctoral dissertation // Department of Psychology, University of Saskatchewan. Saskatoon. URL: <https://ecommons.usask.ca/bitstream/handle/10388/7449/ROBERTS-DISSERTATION-2016.pdf?sequence=1> (дата обращения: 01.07.2018).
27. Hudson W.W., Ricketts W.A. A strategy for the measurement of homophobia // *Journal of Homosexuality*. 1980; 5: 357-372. DOI: [https://doi.org/10.1300/j082v05n04\\_02](https://doi.org/10.1300/j082v05n04_02).
28. Gentry C.S. Development of scales measuring social distance toward male and female homosexuals // *Journal of Homosexuality*. 1986; 13: 75-82. DOI: [https://doi.org/10.1300/j082v13n01\\_05](https://doi.org/10.1300/j082v13n01_05).
29. Herek G.M. Assessing heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. In: Greene B., Herek G.M., eds. // *Lesbian and gay psychology: Theory, research, and clinical applications. Psychological perspectives on lesbian and gay issues*. Vol. 1 Thousand Oaks: Sage; 1994: 206-228.
30. Wright L.W., Adams H.E., Bernat J. Development and validation of the Homophobia Scale // *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment*. 1999; 21: 337-347. DOI: <https://doi.org/10.1037/t07010-000>.
31. LaMar L.A., Kite M. Sex differences in attitudes toward gay men and lesbians: A multi-dimensional perspective // *Journal of Sex Research*. 1998; 35: 189-196. DOI: <https://doi.org/10.1080/00224499809551932>.
32. Herek G.M. Heterosexuals' attitudes toward lesbians and gay men: Correlates and gender differences // *Journal of Sex Research*. 1988; 25: 451-477. DOI: <https://doi.org/10.1080/00224498809551476>.

33. Živanović M., Dokic T., Lazarevic L.B., Orlic A., Bjekic J. Konstrukcija i empirijska provera testa homofobije [Development and empirical validation of the Homophobia scale] // *Primenjena psihologija*. 2014; 7(4): 581-598. DOI: <https://doi.org/10.19090/pp.2014.4.581-598>.
34. Morrison M.A., Morrison T.G. Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women // *Journal of Homosexuality*. 2002; 43: 15-37. DOI: [https://doi.org/10.1300/j082v43n02\\_02](https://doi.org/10.1300/j082v43n02_02).
35. Barlow D.H., Sakheim D.K., Beck J.G. Anxiety increases sexual arousal // *Journal of Abnormal Psychology*. 1983; 92: 49-54. DOI: <https://doi.org/10.1037//0021-843x.92.1.49>.
36. Barlow D.H. Causes of sexual dysfunction: The role of anxiety and cognitive interference // *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1986; 54: 140-148. DOI: <https://doi.org/10.1037//0022-006x.54.2.140>.
37. Carroll R.T. Penile plethysmograph // *Skeptic's Dictionary*. Published March 1, 2006, updated 21.10.2015. URL: <http://www.skeptdic.com/penilep.html> (дата обращения: 01.07.2018).
38. Schouten P.G., Simon W.T. Validity of phallometric measures with sex offenders: comments on the Quinsey, Laws, and Hall debate // *Journal of Consulting and Clinical Psychology*. 1992; 60(5): 812-814. DOI: <https://doi.org/10.1037//0022-006x.60.5.812>.
39. Johnston F.A., Johnston S.A. A cognitive approach to validation of the fixated-regressed typology of child molesters // *Journal of Clinical Psychology*. 1997; 53(4): 361-368. DOI: [https://doi.org/10.1002/\(sici\)1097-4679\(199706\)53:4<361::aid-jclp9>3.0.co;2-s](https://doi.org/10.1002/(sici)1097-4679(199706)53:4<361::aid-jclp9>3.0.co;2-s).
40. Janssen E., McBride K.R., Yarber W., Hill B.J., Butler S.M. Factors that Influence Sexual Arousal in Men: A Focus Group Study // *Archives of Sex Behavior*. 2008; 37: 252-265. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10508-007-9245-5>.
41. Greenwald A.G., McGhee D.E., Schwartz J.L.K. Measuring individual differences in implicit cognition: The Implicit Association Test // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1998; 74(6): 1464-1480. DOI: <https://doi.org/10.1037//0022-3514.74.6.1464>.
42. Schlaghecken F., Eimer M. Masked prime stimuli can bias 'free' choices between response alternatives // *Psychonomic Bulletin & Review*. 2004; 11: 463-468. DOI: <https://doi.org/10.3758/bf03196596>.
43. van Gaal S., de Lange F.P., Cohen M.X. The role of consciousness in cognitive control and decision making // *Frontiers in Human Neuroscience*. 2012; 6: 121. DOI: <https://doi.org/10.3389/fnhum.2012.00121>.
44. Snowden R.J., Wichter J., Gray N.S. Implicit and explicit measurements of sexual preference in gay and heterosexual men: A comparison of priming techniques and the implicit association task // *Archives of Sexual Behavior*. 2008; 37: 558-565. DOI: <https://doi.org/10.1007/s10508-006-9138-z>.
45. Parrott D.J., Zeichner A. Effects of sexual prejudice and anger on physical aggression toward gay and heterosexual men // *Psychology of Men and Masculinity*. 2005; 6(1): 3-17. DOI: <https://doi.org/10.1037/1524-9220.6.1.3>.

46. Kohut A. The Global Divide on Homosexuality // Pew Global Attitudes Project. Published 04.06.2013, updated 27.05.2014. URL: <http://www.pewglobal.org/files/2014/05/Pew-Global-Attitudes-Homosexuality-Report-REVISED-MAY-27-2014.pdf> (дата обращения 01.07.2018).
47. Kuzban R. Two problems with “self-deception”: No “self” and no “deception” // Behavioral and Brain Sciences. 2011; 34(1): 32-33. DOI: <https://doi.org/10.1017/s0140525x10002116>.
48. Marczyk J. Homophobia Isn't Repressed Homosexuality // Psychology Today. 2016. URL: <https://www.psychologytoday.com/us/blog/pop-psych/201608/homophobia-isnt-repressed-homosexuality> (дата обращения 01.07.2018).
49. Schaller M. The behavioral immune system: Its evolution and social psychological implications. In: Forgas J.P., Haselton M.G., von Hippel W., eds. // Evolution and the social mind: Evolutionary psychology and social cognition. New York: Psychology Press; 2007: 293-307.
50. Faulkner J., Schaller M., Park J.H., Duncan L.A. Evolved disease-avoidance mechanisms and contemporary xenophobic attitudes // Group Processes and Intergroup Behavior. 2004; 7: 333-353. DOI: <https://doi.org/10.1177/1368430204046142>.
51. Park J.H., Faulkner J., Schaller M. Evolved disease-avoidance processes and contemporary anti-social behavior: Prejudicial attitudes and avoidance of people with physical disabilities // Journal of Nonverbal Behavior. 2003; 27: 65-87. DOI: <https://doi.org/10.1023/A:1023910408854>.
52. Byrne D. The Attraction Paradigm // New York: Academic Press; 1971.
53. Byrne D. An Overview (and Underview) of Research and Theory within the Attraction Paradigm // Journal of Social and Personal Relationships. 1997; 14(3): 417-431. DOI: <https://doi.org/10.1177/0265407597143008>.
54. Roccas S., Schwarz S.H. Effects of intergroup similarity on intergroup relations // European Journal of Social Psychology. 1993; 23: 581-595. DOI: <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420230604>.

**Lysov Viktor**

Deutsches Institut für Jugend und Gesellschaft, Reichelsheim, Germany  
E-mail: lysovv1978@gmail.com

## «Homophobia» is not latent homosexuality

**Abstract.** In this article, I discuss the psychoanalytic hypothesis of critical attitudes of heterosexual individuals towards the demonstration of homosexual behavior (in popular media such attitudes are often referred to as "homophobia"). During the last decades, this hypothesis, which is well known in psychological and psychiatric agenda in Western world, has become often mentioned in Russian media space. This psychoanalytic hypothesis claims that negative (critical) attitudes towards the demonstration of homosexual behavior is due to suppressed homosexual drive – referred to (within this hypothesis) as "latent homosexuality". The purpose of this work is to analyze empirical original research focused on evaluation of this psychoanalytic hypothesis as the alleged cause of critical attitudes toward homosexual behavior and activity. The search was performed in the database of scientific articles of the National Medical Library (Medline) using Pubmed interface, interval 1977-2018. The final analysis included 12 original research papers. The following methods were applied to assess the hypothetical "latent homosexuality" of individuals with critical attitudes towards homosexual activity: penile pletysmograph, implicit association test, startle eye blink reflex, time of classification of images, viewing and sequential time, and implicit association test with subliminal primers. Out of 12 articles, in 2 articles there were partially presented data, which could be interpreted in favor of psychoanalytical hypothesis. However, these 2 articles have a number of substantial shortcomings. In 10 articles psychoanalytical hypothesis was not confirmed. The psychoanalytic hypothesis of the critical attitudes of heterosexual individuals towards homosexual behavior has a number of fundamental flaws and is not supported by empirical evidence.

**Keywords:** hypothesis; homosexualism; «homophobia»; «latent homosexuality»; paraphilia; scientific evidence; society