

Андрей Борцов

О дружбе народов в СССР с советской и либеральной точек зрения



1. Голубятня жёлтой журналистики.....	2
2. Прелестная далёкость от народа.....	7
3. Как следует разделять украинцев	13

1. Голубятня жёлтой журналистики

На портале «PolitRussia»¹ в рамках дискуссионного ознакомления были опубликованы статьи С. Голубицкого², который с ходу самопредставился, образно говоря, как профессиональный антисоветчик со стажем. Не раз было подмечено, что антисоветчик рано или поздно становится русофобом, как бы он это не отрицал...

Сразу обозначу, что статья Голубицкого — это именно повод для обсуждения, между тем как подобная позиция далеко не уникальна в среде гуманитарной интеллигенции³. Поэтому я не буду копаться в «кукуруза пупушой, молдаван дурак большой», хотя там и не так всё однозначно (см. «Мамалыга, пэпушой, молдаван дурак большой»⁴, читать комменты). Вопрос же «кто кого как презирает» на основании личного опыта, на который ссылается Голубицкий, никак не разрешается. Массовых речёвок типа «молдавяку на гиляку» не припоминается, но ведь всегда можно сослаться на «я там был и знаю!». Я, вообще-то, тоже прожил год в Молдавии (и в Гагаузии был), и ничего на тему межэтнических конфликтов не наблюдал; были вполне нормальные отношения, и этнический вопрос возникал — всегда в негативном плане, отмечу — исключительно по поводу «требуется перевод документов на официальный язык, задолбали». Со стороны молдаван, которые язык знали, но разговорный, а не канцелярит, в котором разбираться отнюдь не жаждали.

Так что давайте посмотрим на претензии, предъявляемые русским в статье, в общем виде.

Да, чуть не забыл: *«жизнь в противоестественном конфликте — это та реальность, в которую русская диаспора добровольно помещала себя на протяжении многих десятилетий и продолжает помещать себя сегодня абсолютно во всех инонациональных средах»* — это, собственно говоря, про что? Специфичность русских в том, что они не образуют диаспор в прямом смысле слова — обладая имперским менталитетом, русские быстро ассимилируются, не стремясь обособляться. Брайтон-бич не предлагать. К тому же в статье речь именно о СССР, так что я не понял: это в Советском Союзе Голубицкий где-то разыскал русскую диаспору?! С другой стороны, всеразличные lamentации на притеснения бывают весьма своеобразными, вот образец⁵ стений: *«речь идёт о презрении, переходящей любые мыслимые границы. Русский Багиров считает молдаван низшей расой»* — каково? Русский (!) Эдуард Исмаилхан Ассад Багир Шах Мешхеди Багиров⁶... Ладно, не будем отвлекаться — я просто хотел показать частую, гм, своеобразность подобных претензий. Вернёмся к статье.

Русским ставится в вину отсутствие *«умения поставить себя на чужое место и — главное! — адекватно определить шкалу чужих ценностей. У молдаван эти ценности*

¹ <http://politrussia.com>

² <http://politrussia.com/society/druzhiba-narodov-809/>

³ <http://warrax.net/89/itnel.html>

⁴ http://www.terra.md/ru/news/moldova/mamlyga_papushoj/default.aspx

⁵ <http://www.moldovanova.md/ru/comments/show/664/>

⁶ http://www.anticompromat.org/rykov_k/bagirbio.html

одни, у русских — другие». Огласите весь список, пожалуйста! © Речь-то не просто «о вкусах не спорят» (что-то захотелось плацинды с тыквой, очень вкусно), а о ценностях — что там такого ценного, что вступает в конфликт с русским видением мира? Не приведя ни одной ценности, Голубицкий переходит к тому, что все этносы хором обижались на то, что русские не учили местные языки, *«не любили эти языки и даже презирали»*, причём ему «представляется неоспоримым фактом: из-за презрительно-высокомерного отношения к самим титульным нациям этих стран!».

Я тут что-то не понял: каких таких стран? Речь идёт о Советском Союзе, вообще-то. Так называемая «оговорка по Фрейду»: Голубицкий видит республики СССР как страны — уже отдельные, со своими нациями. Становится понятной и «русская диаспора», ага. Другими словами, психологически автор давно и прочно на позиции развала России — как в форме СССР тогда, так и сейчас против воссоединения русской нации — мол, русские почему-то считают, что на Украине «не государственность, а недоразумение». Можно и так сформулировать, хотя хочется гораздо грубее.

Обратите внимание: то, что русские якобы презирали местную культуру, никак не обосновывается, кроме как тем, что они не учили соответствующие языки. Так ли это?

Представим себе специалиста, которые мотается по городам/весям/республикам, что-то там воздвигая полезное. Ему что — каждый раз новый язык учить? Несколько абсурдно, я бы сказал.

Но ладно — упоминались и те, кто жил постоянно. И вот тут идёт махровейшее передёргивание: отсутствие желания учить язык (при отсутствии необходимости его изучения) подаётся исключительно как следствие презрения, между тем как вопрос с методологической точки зрения корректно ставить как «зачем делать?», а не «почему не делают?». Я не знаю, на каком основании Голубицкий считает, что для всех должно быть естественно учить чужой язык «просто так». Хотя... извините, запомню: в его представлении, наверное, русские «понаехали» в другие республики и должны были там ассимилироваться.

Так вот, практически все местные языки не соответствуют современности: в них попросту нет слов научно-технического плана и т.д. Попытки искусственно добавить выглядят своеобразно. Вот для примера⁷ несколько терминов из «Російсько-Українського Медичного Словника 3 Іншомовними Назвами» (Киев, 2000 г.): «Азот — душэць; Акушер-гинеколог — пололожинкивнык; Астматик — ядушнык, дыхавычнык, выхлэць; Бактериальный — тойижковий, дрибъянковий; Стоматолог-хирург — зубар-ризальнык, зубивнык-ризальнык, ротознавэць-ризальнык». Обратите внимание на множественность терминов: суржик именно что изобретается на ходу и на коленке. Спешите изучить, пока слова не поменяли на ещё более современные!

Таким образом, местные языки по большей части используются именно для бытового общения — и я прекрасно помню отношение к русским, которые языки не знали: никому и в голову не приходило требовать этого знания (и считалось невежливым говорить на языке, которые в компании не все понимают), но очень ценилось, если человек выучил несколько

⁷ <http://musmusculus.gorod.tomsk.ru/index-1233633865.php>

фраз вида «спасибо/здравствуй» — это было именно знаком уважения, что так и воспринималось. Можно уважать местные обычаи, имея о них самое поверхностное понимание — и не уважать, зная в совершенстве.

Подавать отсутствие потребности в изучении другого языка как неуважение — это, мягко говоря, демагогично. Нет презрения к народам, есть стремление развить их до общего имперского уровня, *вытащить из местечковости*, и делать это было логично на русском языке — варианты есть?

При этом (благодарю за указание на факт К. Тулинова) в СССР русский фолк не выпячивался. Вот типичный плакат на тему дружбы народов:



Плакатов такого рода было много, и в большинстве случаев на них русский — не в косоворотке и т.д., а в строгом костюме, в рабочей одежде или же в обычной городской (а не сельской!), *без этнических мотивов*. Таким образом, речь идёт не о том, что русские-де презрительно навязывали свою культуру: русские были имперскими прогрессорами, которые сами уже преодолели фолк-местечковость и вели за собой других — к *общему* развитию и прогрессу.

Наглядно: распад СССР привёл к «этническому возрождению» почти всех бывших республик с резким регрессом⁸ в науке, культуре, уровне жизни и др. Виктор Мараховский в статье «Страшная правда о вышиванках. К проблеме городского одичания»⁹ очень верно пишет: «Когда союзные восточноевропейские республики начали отпиливаться от естественного евразийского пространства, то на практике это было разрушением

⁸ <http://droplak.ru/?p=1129>

⁹ <http://www.odnako.org/blogs/strashnaya-pravda-o-vishivankah-k-probleme-gorodskogo-odichaniya/>

цивилизации. Той единственной и общей, что тогда у всех нас была — русской/имперской/советской. ... В большинстве постсоветских республик самыми завязанными на империю были крупные города — они же научные и индустриальные центры. ...общие исследования, общий производственный супермеханизм, общий рынок, общее культурное пространство. И когда в этих городах начала сыпаться имперская цивилизация — её пустое место стало занимать “пробудившееся национальное сознание”. ... Когда планы светлого будущего для десятков миллионов человек были отменены — в городах-миллионниках вдруг страшно полюбили всё сельское, тутошнее, исконное. ...имперские города после распада империи просто не могли не деградировать экономически и культурно — и упаковкой для этой деградации стали национальные праздничные лапти».

А.С. Панарин, «Стратегическая нестабильность в XXI веке»: «Если бы русский народ заявлял о себе сугубо этническим образом, персонифицируясь русоволосым улыбчивым типом, опоясанным кушаком и шапкой набекрень, всё было бы о’кей. Но в качестве типа не этнического, а всемирно-исторического, по-своему ставящего все великие мировые вопросы, он для современной Америки совершенно неприемлем — посягает на западную монополию истолкования судьбоносных вопросов вообще, и американскую — в особенности».

Короче говоря, Голубицкий, прикрывая тему якобы высокомерностью русских, подспудно пропихивает идею разделения имперского народа на местечковые этносы с целью ослабления страны, причём для него это настолько очевидно («страшно далеки они от народа» ©), что у него в СССР есть «русские диаспоры», а сейчас начало воссоединения русской нации называется «мерзость отторжения Крыма» — т.е. даже не просто «не надо было», а взгляд *оттуда*, с *антирусской* стороны.

И, завершая эту часть ответа, приведу интересную ссылку, актуальную в связи с тем, что сейчас молдаван стремятся присоединить к себе Румыния: Василе Стати «Почему молдаване не румыны»¹⁰. Я не историк и не лингвист и не копал тему подробно, но выглядит, на мой взгляд, убедительно. В СССР молдаване имели возможность быть собой, сейчас их румынизируют. Если исходить «из самобытности», то какой вариант лучше?

Далее автор переходит на уровень сверхнаглости, обвиняя русских в поведении «мы вам строим, даем деньги, всячески повышаем материальный уровень, но вот ваш язык, вашу культуру учить и принимать мы не собираемся». Надо-де было не просто помогать материально, окультуривать и т.д., но и учить культуру и язык. А чем ещё русские обязаны милостиво принимающим дары на халяву? Если кто не интересовался вопросом — то рекомендую поискать тему «дотационные республики СССР», вот — неплохая статья А. Леонова «Пускай работает Иван...»¹¹. В том же Chişinău после окончания ВОВ было разрушено 70 % жилого фонда и город практически был отстроен заново. Наверное, надо было не допускать до строительства никого, кто не знает местный язык.

Ну и далее совсем уж своеобразная логика: «*Понимаю, что русскому человеку трудно*

¹⁰ <http://enews.md/articles/view/4310/>

¹¹ http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/puskaj_rabotajet_ivan_2009-12-30.htm

в это поверить... Коль скоро у молдаван появилась историческая возможность, они набрали полный рот слюны и плюнули “старшему брату” в рожу... Оказывается, в мире есть народы (очень-очень-очень много народов!), для которых определенные формы духовного и нематериального взаимодействия гораздо важнее любых булочек, пирожков, кредитов, подачек, фабрик и заводов».

Духовность — это принимать помощь и потом плевать вместо благодарности? То-то мне это слово никогда не нравилось. А верить тут не требуется, факт давно известен. Его хорошо расписал А. Кочетов в статье «Что такое национализм? Национализм “больших” и “малых” наций»¹²: «национализм творит историю. Но необходимо различать два его вида: национализм прогрессивный, державный, и национализм реакционный, местечковый, родо-племенной. ...нацелен прежде всего на грабёж, на разрушение. Ему совершенно чужд созидательный порыв, движение вперёд, он руководствуется узконациональными интересами (псевдоинтересами), его главное стремление — отобрать что-то у державообразующей нации, и поделить между “своими”, а на деле получается — внутри “нацэлиты” (хотя и другим тоже кое-что перепадает)». Советую ознакомиться со всей статьёй целиком.

Из анонимных комментариев: «Ради вежливости можно было хотя бы сделать вид, что язык и народ интересен (как это делают, например, англосаксы). Разве это сложно?». Да-да, куда лучше учтиво делать вид «как нам интересны эти туземцы», и при этом их грабить. При этом налицо непонимание вопроса: ладно, это в Молдавии один местный язык, а вот в Дагестане, где этнические группы и языки исчисляются десятками¹³ — как быть? Учить все оптом или один, а остальные типа «презирать»?

Как верно написал в комментариях И. Ефимов: «Печально, что автор, дожив до 52 лет, так и не понял, что Россия\СССР\РФ — это империя. Русский язык является основным средством интеграции в единое пространство всех тех народов, которые до этого не существовали в одном обществе. Именно язык всё объединяет. Языки же других народов были оставлены государственными просто из уважения к их культуре».

И, кстати, правильный комментарий Consigliere по поводу вступления Молдавии в ЕС: «Будут ли остальные нации, представляющие Евросоюз, учить молдавский? Общепринятым языком этого конгломерата, если я не ошибаюсь, является английский». Очень наглядно: весь пафос уходит в пшик — дело не в «наш язык не учат», а именно в «хочется предъявить претензию именно русским». Причём с призывом «предать проклятию свое советское прошлое» — т.е. именно тот период, когда, при всех недостатках, развитие шло максимальными темпами при таких социальных гарантиях, которые до сих пор недоступны массово ни в одной стране, и при этом СССР реально был геополитическим полюсом, с которым весь мир был вынужден считаться.

В общем, текст — примитивная, хотя местами и с «вумными» словами, агитка на тему «русские виноваты во всём» + «нинадо-нихочу-империю». Говоря своими словами — за то, чтобы разделённые после развала Союза этносы, начиная с русского, не воссоединялись, а

¹² <http://ege-obchestvoznanie.ru/blog/?p=633>

¹³ http://umeda.ru/country_language

Россия не возвращала себе державную мощь.

Ну и последнее. Эпиграфом Голубицкий взял одну из формулировок т.н. «золотого правила этики» Иммануила Канта: *«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству»*.

Это — именно что западное, либеральное видение: есть человечество в том виде, каком оно есть (весьма неприглядном, если честно) — и это есть цель и «общечеловеческие ценности». Русские же не рассматривают текущее состояние дел как цель; Империя — это *Путь развития*. Не «дойти до некоей заранее заданной цели/догмы», а *непрерывное развитие* в будущее. В которое люди с имперским, державным мышлением, приглашают с собой и даже помогают — но есть те, которым развитие претит, зато есть миропонимание «все вокруг нам должны».

P.S. На всякий случай: в этом тексте использована трактовка этнических менталитетов С. Голубицким; лично я его мнение не разделяю, особенно в такой огульной интерпретации, и лишь анализировал его выкладки.

2. Прелестная далёкость от народа

Я уже публиковал разбор первой на портале статьи Голубицкого про взаимоотношения народов с точки зрения антисоветчика. Сейчас отвечу на вторую, «Единство “народа” — такая же химера, как и “пятая колонна”»¹⁴. Но для начала — два примечания.

1. Разбирать подробно именно текст Голубицкого — нет смысла. Вот цитаты из его недавней статьи, которую я разбирать не имею намерений, для иллюстративности специфики подачи материала этим автором: *«легче всего объяснить цитатой из “Розы мира”, книги, созданной величайшим русским мистиком — Даниилом Андреевым»; «невозможно заболтать очевидное: люди в России живут из года в год хуже и хуже, экономическое отставание от цивилизованного мира давно балансирует на точке невозврата, а моральная деградация вообще беспрецедентна»*. Последнее, видимо, про «мерзость отторжения Крыма» (цитата из первой статьи); ссылка же на глюконоавта как на обоснование, как и «если факты противоречат теории — то тем хуже для фактов» в плане жизни в России (я застал 90-е!) — как-то даже не знаю, как прокомментировать. Впрочем, там и ещё более шедеврально есть: *«за последние 20 лет США вложили в Россию для развития рыночной экономики, формирования институтов демократии, защиты окружающей среды и нераспространения ядерного оружия 20 миллиардов долларов»*. Скажете, всё так и есть? Ну да — вот только это приводится в *положительном* ключе, как забота о России. Вашингтон и Украине с 1991-го года выделил 5 миллиардов «на поддержку стремления народа Украины к более сильному, демократическому правительству». Таким образом, нормальная дискуссия невозможна, остаётся лишь неистово рукопожимать.

2. Тогда, поинтересуются некоторые, зачем разбирать статью? Всё просто: такое

¹⁴ <http://politrussia.com/society/o-khimere-naroda-230/>

делается не для дискуссии с автором, а для читателей со стороны, которые не интересовались вопросом, поэтому могут попасться в расставленную ловушку.

Важно понимать: есть совсем откровенные либералы, которые готовы строить концлагеря для националистов и патриотов во имя свободы и высказываются предельно откровенно¹⁵, вызывая естественную негативную реакцию у всех, кроме себе подобных. Но есть и либералы не то, чтобы маскирующиеся, но «приглаженные», которые сдерживают откровенную русофобию в плане высказываний, и при этом продвигают внешне нейтральные, но крайне вредные для России и русского народа идеи — например: «империя¹⁶ вредна и противоречит национализму¹⁷, нужно русское узконациональное государство¹⁸, русская республика¹⁹». Поэтому такие вредоносные концепции целесообразно разбирать для профилактики — они опаснее, поскольку замаскированы.

Кстати говоря, определить таких агитаторов достаточно просто при минимальном опыте: во-первых, они всегда пытаются занять психологическую позицию «сверху» — мол, сейчас я буду вещать Истину, а вы внимайте, и во-вторых — их идеи всегда оторваны от «почвы», они вещают о том, а чём не имеют ни малейшего представления (как известно, страшно далеки они от народа), проецируя на действительность свои личные установки. Ну и, понятно, русофобия как неперенный атрибут.

Так что далее Голубицкий используется лишь как пример мышления, которое типично для русофобской гуманитарной интеллигенции в целом.

Статья называется «Единство “народа” — такая же химера, как и “пятая колонна”». Очень иллюстративно. Пятая колонна — это факт. Российская оппозиция создаёт «параллельную реальность» Крыма²⁰, пытается подрвать внешнюю политику России²¹, мечтает о репрессиях²², а в плане информационных подлогов им приходится серьёзно противостоять²³, практически объявляя информационную войну²⁴. Более того, «пятая колонна» даже может использоваться Россией в Европе²⁵ (а то как-то странно, им можно, а нам нельзя?).

Таким образом, поскольку наличие пятой колонны — факт, то и единство народа — также факт, если следовать логике заявленного тезиса «оба высказывания правдивы/ложны строго в одинаковой степени».

Но либералы мыслят именно в духе противопоставления, разжигая ненависть к России и русским²⁶. Помните известное высказывание К. Собчак: «Такие вот люди называются быдлом — которые завидуют, ненавидят меня... И эта черта, кстати, свойственна именно

¹⁵ <http://oko-planet.su/politik/politiklist/99675-otbornye-vyskazyvaniya-russkih-liberalov.html>

¹⁶ <http://warrax.net/88/imperia.html>

¹⁷ <http://politrussia.com/society/psevdonatsionalizm-xii-protiv-497/>

¹⁸ <http://politrussia.com/society/psevdonatsionalizm-xi-russkoe-811/>

¹⁹ <http://warrax.net/94/18/ruspublica.html>

²⁰ <http://politrussia.com/opozitsiya/rossiyskaya-oppozitsiya-i-233/>

²¹ <http://politrussia.com/opozitsiya/pyataya-kolonna-pytaetsya-822/>

²² <http://politrussia.com/opozitsiya/sladkie-mechty-37-go-658/>

²³ <http://politrussia.com/society/o-khimere-naroda-230/>

²⁴ <http://politrussia.com/society/muzei-na-ideologicheskoy-442/>

²⁵ <http://politrussia.com/world/arifmetika-idiologiy-868/>

²⁶ <http://politrussia.com/opozitsiya/kto-na-samom-448/>

русским, поэтому я люблю евреев»? Вот по такому принципу либеральная интеллигенция отрывает себя от этих «совков» и «ватников».

Но если просто заявить «снобы быдло презирают», то трудящимся это, честно говоря, глубоко пофиг; тут важно именно что разделить нацию/народ на *противостоящие* части и *стравить* их. А для этого можно и гнать полную чушь: «*В реальности народ никогда и нигде не существовал как целое, а являл собой совокупность социальных, сословных либо идеологически объединённых групп*».

В комментариях хорошо ответил Денис Тимофеев: «Феерический бред. Мне интересно, как при такой логике (или её отсутствии) этот человек ещё не потерял целостности своего организма? Хотя признаки нарушения целостности сознания, что называется, налицо. Кстати, самого себя автор считает ли целым организмом? Или всё же думает, что он — это просто некая совокупность органов, покрытая сверху кожей? Наверное, так оно и есть: мифологема целостности организма автора создается и запускается в общественное сознание правящей элитой, то есть мозгом. И делает это он исключительно в корыстных целях: с целью удобства управления и манипулирования верноподданными органами. Эх, так и вижу, как бы зажил автор, если бы не эта мифологема, насаждаемая его мозгом всем остальным органам!».

Если серьёзно, то это наглядно иллюстрирует специфику мышления: «идея превыше всего, системно при этом мыслить — не барское дело». Почему это надо остановиться именно на отдельных группах? Их можно объединять в более крупные, затем — по разным признакам — в этносы и расы, или граждан государств, или религиозные (к примеру), а затем все эти группы можно объединить в общее человечество, затем — млекопитающих и т.д. до хордовых, эукариот и эуметазоев. С другой стороны, эти же группы можно разделить на более мелкие, затем — на индивидов, тех — на органы, на клетки, на молекулы, на атомы, на кварки с глюонами... Спрашивается: ЗАЧЕМ заявлять именно отсутствие объединяющего множества «народ»? Отвечается: с целью разобщения этого народа. Заявлять о том, что вообще есть лишь атомарные индивиды — русские не поймут, не тот менталитет, так что пропихивается идея «есть объединения, но меньше, чем нация/народ». С этой же целью продвигается идея «гражданского общества»²⁷ (которое должно подменять государство по-максимуму), концепция «русской нации ещё нет»²⁸ и т.д. Идея проста: да, группы есть, но «безопасного размера», чтобы не было всякой державности и «имперских амбиций». Впрочем, это скорее относится к «русскому сепаратизму»²⁹, а в обсуждаемой теме посыл несколько другой (но с тем же вектором разрушения нации), см. далее.

Да, пока не забыл, хрестоматийный пример передёргивания: «*Советская власть, которая начала с того, что чётко разделила общество на классы, затем свела их к двум широким группам: “классово близким” и “классово чуждым” элементам (относительно революционного пролетариата), а под конец — снова провозгласила монолитную спайку, в виде новой общности под названием советский народ*». Здесь продвигается идея

²⁷ <http://darkhon.livejournal.com/1945959.html>

²⁸ <http://politrussia.com/society/psevdonatsionalizm-xiii-protiv-825/>

²⁹ <http://warrax.net/89/separatism.html>

произвольности деления на группы — ничего удивительного, как удачно сформулировал Шопенгауэр: «без субъекта нет объекта» — но из этого ничтоже сумняшеся делается вывод «значит, общности нет» — по крайней мере, этот пример приводится как обоснование.

Я тоже так могу, следите внимательно за рассуждениями: есть женщины, есть мужчины — а человечества в целом, по такой логике, нет! Можно ещё заковыристее: жеребец — это самец лошади, кобыла — самка лошади, жеребёнок — это их ребёнок; а кто же тогда *просто лошадь*? И есть ещё серьёзный философский вопрос, меня во втором классе очень интересовал: а куча — это сколько?

Теория систем — это не для гуманитарной интеллигенции. Выделение системы из действительности определяется целью системы и производится субъектом: если нам нужно рассматривать нацию как единство, то её и рассматриваем, а если ужас-как-не-хочется, чтобы была нация — внаглую заявляем уровень рассмотрения мелких групп или вообще атомарных индивидов. Так вот: да, большевики сначала разделили народ на группы, а когда классово чуждые частично перевоспитались, а частично закончились, то деление потеряло смысл (оценку этого я здесь не даю, только факты).

В чём же заключается проталкиваемая идея? Читаем: «*за широкой спиной монолитного народа будет стоять (как и стояла всегда раньше) весьма и весьма немногочисленная социальная группа под названием “властная элита”, управляющая народом и монопольно распределяющая материальные блага общества*».

Что здесь важно? Наличие элиты (безотносительно трактовки дефиниции) в любом государстве или среди любой нации — факт, не стоящий отдельного упоминания, если бы не попытка *противопоставить* элиту народу. Это — типично западное, либеральное восприятие. Либералы так ненавидят советский период истории именно потому, что тогда идеология в меру сил служила противовесом такого противопоставления. Власть предержавшие, даже обуреваемые жаждой власти и обогащения, всё равно были вынуждены заботиться о народе, выполняя свои обязанности (сравните с современностью: в УК даже отсутствует мера «с конфискацией имущества», не говоря уж о высшей мере социальной защиты за экономические преступления в особо крупном размере). Элита была вынуждена соблюдать правила (и сейчас смешно смотреть на претензии тех времён к служебным «Волгам» и дачам).

Далее Голубицкий обсуждает этимологию терминов, что не имеет отношения к сути, и имеет смысл сразу перейти к понятию «малый народ». Даю справку³⁰:

«“Малый народ” или коагулят — слой людей, живущих в своём замкнутом мире, оторванном от жизни остальных людей — “большого народа”».

Данный слой обычно в своих ценностных установках разделяет людей на элиту и тупую инертную массу, причём последняя в принципе не способна понять текущие запросы и идеи элиты, которые адекватно представляют, как надо жить, чтобы всем было хорошо; презрительно отвергает традиционные ценности массы (“большого народа”); презирает историю “большого народа”, его достижения.

В силу своего обособления от “большого народа” “малый народ” обречён на

³⁰ http://traditio-ru.org/wiki/%CC%E0%EB%FB%E9_%ED%E0%F0%EE%E4

сектантскую структуру своей организации, которая чаще всего иерархична с несколькими “уровнями посвящения”. Причем в “малом народе” возможно несколько течений — несколько под-народов.

“Малый народ” чаще всего имеет двойную мораль — одну для внутреннего употребления между своими, другую для отношений с “большим народом”. Вторая мораль в основном обслуживает пропагандистские функции.

Что удивительно, “малый народ” чаще всего творчески импотентен. В основном его ценности заимствованы на стороне, из другой культуры, которую представители “малого народа” считают передовой по отношению к традиционной культуре. “Малый народ” почему-то не способен изобрести что-то новое, эволюционно улучшающее жизнь».

Исчерпывающее описание. Я лично, впрочем, ничего удивительного в творческой импотенции этой страты не нахожу, но это другой вопрос (рекомендую свою статью про интеллигенцию её отличие от интеллектуалов³¹).

Шизу про вовлечённость в *производственные* процессы «исключительно дворян» с расширением в виде «университетских преподавателей, художников, скульпторов, поэтов, политической элиты» и проч. пропускаю, переходим к сути.

Первое: «никогда в истории ещё не было ситуации, чтобы на продолжительном отрезке времени власть в государстве и обществе принадлежала большому народу. Этого не может быть и не бывает по всему глубинному устройству любого человеческого общества. Всегда, в 100 случаев из 100, власть принадлежит элите. Элите, которая отдалена от большого народа бесконечно дальше, чем большой народ отдалён от малого народа».

А давайте вспомним ещё раз про СССР? В котором можно было «от сохи» стать министром, а депутаты выполняли свои обязанности, сохраняя производственную и т.п. деятельность. Затем — я в курсе — появилась номенклатура, но при наличии способностей можно было «подняться» весьма высоко и при обычном, не-элитном происхождении. А ранее власть принадлежала, конечно, не всему «большому народу» оптом — но избиралась и из его представителей.

Второе: Голубицкий и ему подобные считают, что «В конце концов сформировался социальный слой малый народ, который отличался от большого народа в собственной нации по всем принципиальным позициям:

- большой народ в массе своей консервативен, интровертен, националистичен и придерживается охранительной идеологии;

- малый народ всегда либерален, всегда устремлён вовне, экуменистичен и наднационален».

Заявляется деление на две принципиально противопоставленные группы, и затем: «проблемы с дружбой народов (а равно и с изучением чужих языков, вернее, нежеланием изучения, неумением взглянуть на ситуацию глазами другого и проч.) возникают исключительно у большого народа. Для малого народа таких проблем не существует по определению: он всегда открыт вовне, к внешнему миру». Другими словами, «малые

³¹ <http://warrax.net/89/itnel.html>

народы» всех наций открыты навстречу друг другу, а «большие» — мрачные нетолерантные консерваторы.

Здесь было бы интересно разобрать тему связи образованности и «малонародности», но и так статья большая. Просто замечу, что такой подход направлен именно на *противопоставление* основной массе народа элите и даже более образованным слоям. А затем разделение поляризуется: мол, должно быть национально-охранительное быдло, о котором и говорить нечего, и развитые до наднациональности «устремлённые вовне» либерально настроенные «малые». Далее очевидно: малые народы всех стран — прирождённые космополиты, так что способствуйте глобализму, а не национализму и патриотизму: это лишь фантомы и мифологемы. Ибо *«продлится эта игра недолго и закончится либо восстановлением статуса-кво (то есть возвращением в естественного лоно Западной цивилизации), либо катастрофическим прозябанием в изоляции по северокорейскому сценарию»*.

Я что-то не понял: а разве Россия когда-либо была в «естественном лоне Западной цивилизации»? С учётом контекста «против национализма и за единение с чаяниями Запада» — это, видимо, про 90-е. Ну да, тогда Россия чуть было не накрылась... лонем, в общем. А Советский Союз уже «прозябал в изоляции» — вот только к его влиянию и возможностям РФ всё ещё только стремится.

И далее идёт дополнительная суггестия: дело не только в противопоставлении элит народу (т.е. желании утвердить в народе мысль, что своих элит быть не может в принципе), но и в том, что «малый народ» может составлять даже половину населения (сейчас в «цивилизованных странах»), а в Светлом Либеральном Будущем — «малый народ» будет эдак раз в десять многочисленнее «большого народа». Ладно, фиг с ней, с математикой; просто обращаю внимание на внушение: мол, будущее за «малым народом», все записывайтесь в него — ведь вы этого достойны!

На самом же деле всё просто. Есть инертное большинство — факт. А есть аристократы — причём я имею в виду не происхождение, а именно особенности личного характера: *служение Отечеству*, наличие чести и достоинства и т.д. А есть интеллигенты-антигосударственники с комплексом неполноценности «третьего сословия».

Вывод простой: *не надо делить нацию на сословия*. Нация должна быть едина. Да, у каждого своя судьба и своя функция, и даже до ницшеанского «превосходства каждого над каждым» ещё очень далеко, но либо элита едина с нацией (то же относится ко всем социальным стратам) и тогда нация имеет шанс на развитие, либо элита деградирует до компрадоров и космополитов, становясь прислугой глобалистов.

А если кто-либо хочет выделить себя из нации в безродные космополиты — так это и есть *вычёркивание себя из нации*.

3. Как следует разделять украинцев

Давайте завершим разбор либероидных агиток темой о русско-украинских отношениях³².

Я не буду отвлекаться на попытки «вещания сверху» и т.д., всё стандартно, разбираем лишь конкретный вопрос. Уровень мышления наглядно виден в цитате: *«"старшой" своих "младшеньких" в грош не ставит (иначе называл бы он их черножопыми, хачами, басмачами и укропами?!)"* — из всего списка к теме относится лишь первый эпитет, но и он получил распространение лишь с 90-х, когда массово «понаехал» контингент «просто жить согласно своим обычаям». «Хачик» — это просто имя, используемое как «Иван» для русских или «Ганс» для немцев, и уничижительный оттенок, насколько помню, по тем же причинам во время «перестройки» — ну так и слово «демократ» в СССР ругательным ещё не было. Басмачи в своё время были, но как ругательный термин я такого не припоминаю, а «укроп» — это, во-первых, не национальное, а во-вторых, возник буквально в прошлом году (ну, может, в позапрошлом — не отслеживал). С точки зрения логики такое объединение — это «шли два студента и дождь».

Ладно, забудем про терминологию, посмотрим на смысл. Цитата: *«Дело в том, что "дружба народов" — вообще химера, порождённая советской идеологией. ... В качестве одной из таких "скреп" и была придумана мифологема "дружбы народов", которая, если в ней покопаться, легко демонстрирует свою несостоятельность»*. Как я понял, это претензия к советскому строю в том, что он основывался на советской идеологии. Мощно задвинуто, да.

Но почему «несостоятельность»? *«Потому что "дружба народов" — как то понималось в СССР — основывалась в сталинской риторике исключительно на... строительстве коммунизма. ... в 45-м году к стойлу "дружащих народов" в принудительном порядке были подогнаны поляки, румыны, болгары, венгры, чехи, словаки, югославы и кусок немецкого народа. Не кажется ли вам странным столь избирательное представление о "дружбе народов"? Почему-то австрийцы, швейцарцы, итальянцы, французы, греки, шведы, англичане не были удостоены счастья "дружить". Даже немцев приняли в "семью народов" исключительно по территориальной принадлежности: с жителями восточных земель Германии мы, типа, дружим, а с жителями западных земель не дружим»*. Ну так и что? Всё верно: кто нашу идеологию разделяет, с тем и дружба. Так и определялось³³: «дружба народов — всестороннее братское сотрудничество и взаимопомощь наций и народностей, ставших на социалистический путь развития». Я не буду отвлекаться на «принудительно к стойлу» и прочие реплики (их в тексте куда больше, чем я цитирую), наглядно показывающие, как либерала корёжит от социализма, но в чём претензия-то? Надо было не дружить против капитализма, а как принято при капитализме — эксплуатировать без стеснения?

Но далее загадочное становится понятным: *«ибо сама по себе "дружба" —*

³² <http://politrussia.com/society/saga-o-khalvdane-443/>

³³ http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4301/%D0%94%D0%A0%D0%A3%D0%96%D0%91%D0%90

противоестественное состояние в отношениях между народами. У любого народа есть собственные интересы. Если эти интересы совпадают с интересами других народов — замечательно: устанавливаются взаимовыгодные торговые отношения, налаживаются культурные связи». Знаете, тут можно долго расписывать тему, но всё проще: а давайте заменим лишь одно слово: «ибо сама по себе “дружба” — противоестественное состояние в отношениях между людьми. У любого человека есть собственные интересы. Если эти интересы совпадают с интересами других людей — замечательно: устанавливаются взаимовыгодные торговые отношения, налаживаются культурные связи». Либерал просто не может мыслить не-монетаризированно, у него всё сводится к выгоде, даже дружба (логично предположить, что и любовь). Можно было бы даже пожалеть, если не было бы противно и если бы эта зараза не пыталась бы захватить мир целиком.

Как же либерал воспринимает отношения? *«в нормальном обществе... приветствуются отношения, основанные на **взаимном уважении к культуре, языку и самобытности**, а также культивируется принцип **взаимной выгоды**. Ничего подобного в советском обществе не было». Ужас какой — да как так можно-то!!! — не культивировать принцип выгоды! Правда, при капитализме он не практикуется, а лишь заявляется, наглядно это видно на примере «третьих стран», которые внаглую грабят «цивилизованными» (видимо, со всем уважением к самобытности), а в СССР этнические окраины как раз находились на привилегированном положении. Далее идёт небольшая подборка лозунгов на тему *«Советский Ваал насилует и измывался над русским народом»* — вплоть до заявляемого геноцида, но без единого факта, так что уже совсем не интересно. Затем автор цитирует не относящуюся к делу литературу, а впоследствии несёт откровенную пургу на тему *«народный авторитет... должен быть в своих внешних проявлениях такой же, как все... однако не на уровне мыслей и идей, а на уровне визуального, аудиального или кинестетического восприятия»* и в очередной раз раскрывает суть либерального мировосприятия: мол, в народные вожди направляет амбициозность, которая *«зарождается в большинстве случаев у людей ущербных»*. За что люблю либералов, так это за то, что рано или поздно они не могут не проговориться и что-нибудь да вылезет на публику — вот и тут заявление о том, что амбициозность вытекает из ущербности, забавно смотрится на либеральном культе лидерства, карьеризма, «успешности» и проч.*

Но перейдём наконец к более актуальному, из-за чего я и решил написать ответ на статью. Голубицкий заявляет: *«вражда единокровных братьев в истории мира — дело обыденное и повсеместно распространённое»; «самые кровавые войны и разборки случались либо внутри одного народа, либо между самыми близкими по крови народами, как правило ещё и соседями»*. Что на это можно ответить? Во-первых, не надо врать: скажем, та же Великая Отечественная (очень даже кровавая) велась не внутри народа, а Гитлеру пришлось предварительно с соседями воевать, чтобы до нас добраться (впрочем, те ему интенсивно сдавались, и проблем не было). Во-вторых, обыденным и распространённым «брат на брата» не является. Это всегда *трагедия* (почему нередко и встречается в литературе как сюжет). Но самое забавное другое: *«объясняется тем, что*

мы подробно обсуждали в прошлой статье — отсутствием понятия “народ” как некоего монолитного целого. В каждом “народе” живут как минимум два народа и время от времени между ними случаются жуткие столкновения». Вообще-то в прошлой статье заявлялось, что-де каждый народ делится на малый (благородных дружелюбных либералов) и большой (националистически настроенное быдло, которому консерватизм подавай), а тут ссылка уже «два народа» как русский и украинский. Прямо по заветам Геббельса: триндеть уверенно и много, лозунгами, не заморачиваясь на логике, заражают-то эмоциями.

Вот и далее — гон, гон, гон, — без малейших попыток притормозить и объяснить что-либо — вдруг читатель задумается? Всё разбирать смысла — ноль повдоль, но вот показательное: *«Яркие эмоции, которые проявляют сегодня обитатели РФ по отношению к “пиндосам”, — ещё одна чистойшей воды химера, внушённая пропагандистской машиной. 99% русских в глаза не видели живых американцев»*. И опять страшная далёкость от народа: «пиндос» — это не «любой американец», а именно «поддерживающий политику дяди Сэма». Точно также не каждый, имеющий сейчас гражданство Украины, — «укроп». Некоторые американцы, например, сражаются за Новороссию³⁴.

Ладно, идём дальше. Вы извините, что всё время сбиваюсь с логики повествования — это я на самом деле пытаюсь хоть какую-то логику изложения обнаружить: одни безосновательные наезды лозунгами. Читаем про отличия, *«которые подчёркивают украинскую инаковость и вызывают ненависть у “старшего брата”*. Первая *“червоточина” — украинский язык*. Вторая — *отсутствие вертикальных иерархий в национальном украинском сознании»*. Про суржик ака сучукрмова³⁵ не будем, давно надоело, а *«отсутствие вертикальных иерархий»* обосновывается цитатой из Костомарова (1861 г.), начинается она с *«Племя южнорусское имело отличным своим характером перевес личной свободы, великорусское — перевес общности»*. Сразу видно: либерал клюнул на *«перевес личной свободы»* и порадовался. Про неё — чуть позже, а сейчас просто укажу на название цитируемой статьи: *«Две русские народности»*. РУССКИЕ! Не «два разных народа», а «две русские народности», т.е. сходства больше, чем различий! Всё верно — русский этнос состоит из субэтносов: белорусского, великорусского, малоросского и русинского. И отличий между ними, отмечу, будет поменьше, чем у немецких субэтносов, например, которым даже хойдойч как общий язык пришлось изобретать. Либералу ненавистно всё общественное, коллективное, он жаждет порвать все социальные связи, превратив всех в атомарных потребителей и (раз в несколько лет) голосователей; поэтому он стремится найти малейшую разницу и преподнести её как кардинальную. У Костомарова, что показательно, нет никаких «украинцев», есть *южнорусское племя*. Точно так же существуют сибиряки (которых тоже пытаются раскатать на «русский сепаратизм»³⁶), и что? И есть белорусы³⁷, которым свойственна

³⁴ <http://made-inussr.livejournal.com/64543.html>

³⁵ <http://politrussia.com/society/psevdonatsionalizm-via-simulyakr-862/>

³⁶ <http://warrax.net/89/separatism.html>

³⁷ <http://warrax.net/93/01/beloruss.html>

самоидентификация «тутэйшыя» (здешние, местные), т.е. тоже «меньше коэффициент имперскости», но при этом никакого конфликта с ними нет. Это уже позже появился М. Грушевский со своей идеей украинцев как особого народа. Рекомендую на тему статью А. Важдыры «Две русскости»³⁸.

А теперь вернёмся к статье Костомарова. Цитату из неё Голубицкий заканчивает словами: *«В великорусском элементе есть что-то громадное, созидательное, дух стройности, сознание единства, господство практического рассудка, умеющего выстоять трудные обстоятельства, уловить время, когда следует действовать, и воспользоваться им насколько нужно. Этого не показало наше южнорусское племя. Его свободная стихия приводила либо к разложению общественных связей, либо к водовороту побуждений, вращавших беличьим колесом народную историческую жизнь»*. По сути в этой цитате «южнорусское племя» опускается ниже плинтуса: оно, в отличие от «москалей», не способно к созиданию и даже осознанию единства и т.д. Не будем обсуждать — просто предположим, что так оно и есть, раз выдвигается как аргумент. Очевидно, что в этом случае призывы к «уважению самобытности» означают противодействие тому, чтобы южнорусское-племя-в-восприятии-костомарова-и-голубицкого развивалось — осознало единство, стало пользоваться рассудком, совершало бы что-либо созидательное... ИМХО наглядно, чего стоят либеральные призывы к свободе.

Но украинцев действительно можно разделить на две части. Дело в том, что западные области (галичане³⁹, которых сами украинцы от себя отделяют⁴⁰) имеют совсем другую историю, чем прочие территории, и вошли в состав Украины очень поздно, а до этого... Впрочем, предоставляю слово Джаггу⁴¹:

«Пресловутый "свидомизм" обобщает деревенскую доминанту украинского национального строительства. Если очень коротко и залихватски, то по своему происхождению это обычная колониальная практика "носить намордники и радоваться", то есть "украинцы должны сидеть в деревнях, радоваться своему подлому состоянию и чураться городского" — обычно польского или австрийского. Позднее она была заточена против русских, когда "городской" стал ассоциироваться в основном с "москалём"».

Привожу лишь этот фрагмент, поскольку целиком с постом я не согласен, и поддерживаю существенное уточнение Jorian'a⁴²:

«Никакие это не крестьяне. Это рабы.

Как раз свободному крестьянину такое поведение не свойственно, свободные крестьяне договоры обсуждают до мелочей и соблюдают крайне скрупулезно. Потому что для них жизненно важно, чтобы и окружающие свои обязательства по отношению к ним исполняли не менее надежно — а про возможные природные случайности вы отмечаете совершенно верно. На деревне действительно "все всех знают" и недоговороспособный крестьянин попросту погибнет в первый же неурожай — ему просто никто не одолжит

³⁸ <http://www.imperiya.by/rusworld.html?id=4798>

³⁹ <http://parmen-posokhov.livejournal.com/658.html>

⁴⁰ <http://vashmnenie.ru/blog/43341312115/Pisma-Lvovyanki?page=11#42324412824>

⁴¹ <http://17ur.livejournal.com/455096.html>

⁴² <http://17ur.livejournal.com/455096.html?thread=18330552#t18330552>

хлеба, поскольку все знают, что он честно долги не отдает.

А вот рабу, холопу, крепостному — лишенным права распоряжаться собой, а потому и свободным от ответственности — надежность в исполнении договоров совершенно не требуется. Хозяина это их качество не волнует, он свои требования подкрепляет кнутом — и всё в порядке. А окружающие, даже если и захотят привлечь раба к ответственности, будут вынуждены действовать через его хозяина. Хозяин же, если будет в хорошем настроении, не накажет. Поэтому хороший раб изо всех сил ублажает хозяина и крайне осторожен с теми окружающими, кому хозяин благоволит или к кому он может прислушаться. А чтобы получить разрядку, этот же раб оттягивается на тех, до кого хозяину нет дела. Соответственно, и связанным себя договорами раб не считает. Если его заставят, он исполнит. Если нет, будет смотреть по ситуации — причём вовсе не беспокоясь о собственной выгоде: он же сам является не своей собственностью, а собственностью хозяина, так что пусть хозяин об этой собственности и печется».

«Черты характера свободных крестьян в чистом виде можно было до недавнего времени наблюдать у сибиряков, поморов и казаков, на которых настоящее крепостное право никогда не распространялось. ...украинцам же дополнительно досталась пара веков польского холопства, которое было куда злее — искать среди них нормальных крестьян еще лет сто без толку, даже если им дать полную свободу и благополучие.

Чтоб ты знал, в Речи Посполитой у холопов прав не было **ВООБЩЕ**. Никаких. Разве что барщину на семь дней в неделю вводить не полагалось, и то только по обычаю».

И вот это деление живущий на территории Украины, в отличие от натужных интеллигентских конструкторов, имеет смысл и всё наглядно объясняет — хотя, конечно, и среди галичан должны быть нормальные люди, а прыгают за Бандеру и в других регионах. Но «откуда пошло» и «чему соответствует» — очень наглядно.



РАБ ВЫГЛЯДИТ КАК ТО ТАК

На этом, пожалуй, и закончим, так как спорить с Голубицким попросту бессмысленно. Он вопреки фактам называет «наивными детскими сказками» наличие «жыдобандеровцев»⁴³ и существование «укрофашистов»⁴⁴, возражает против тезиса «укропы — подстилки пиндосов», несмотря на интересные в этом плане состав свежего правительства с иностранными паспортами и т.д. Это можно было бы отнести к проявлениям шизофрении — при этом заболевании формальный интеллект сохраняется, а вот мир вокруг с действительностью коррелирует от «своеобразно» до «никак». Но было бы странно, если бы все либералы были шизофрениками, не так ли? Дело в другом: изначальной паралогичности либералов⁴⁵. Процитирую Леви-Брюля на тему такого мышления: «оно отнюдь не имеет склонности без всякого основания впасть в противоречия (это сделало бы его совершенно нелепым для нас), однако оно не думает о том, чтобы избегать противоречий. Чаще всего оно относится к ним с безразличием. Этим и объясняется то обстоятельство, что нам так трудно проследить ход такого мышления».

⁴³ <http://evreiskiy.kiev.ua/igor-kolomojjskijj-v-majjke-12981.html>

⁴⁴ <http://ofigenno.ru/blog/fashisty-na-ukraine-est-dokazatelstva-video/>

⁴⁵ <http://warrax.net/93/01/liberals.html>