

Warrax

Социотип ЛаВея

Мне задали интересный вопрос: кем является Антон Шандор ЛаВей по социотипу?

Disclaimer:

1. Я не буду в этой статье делать пояснения для тех, кто не знает хотя бы азов соционики, это будет уже совсем другой объём текста. Если вы не обладаете соответствующими знаниями, но всё же хотите понять что-либо по теме, то можете ознакомиться с очень кратким ликбезом (не дотягивает даже до основ, просто «о чём речь») в соотв. главе работы «Христианство на Руси с точки зрения соционики»¹.

2. Если вы, не зная соционики, просто зададите поиск на тему, то найдёте много фричества, увы. Не надо судить о пригодности соционики как раздела психологии по любым публикациям «в куче». Если погуглить «сатанизм», то картина будет тоже, гм, специфической...

Сразу следует заметить, что процесс адекватного типирования включает личное общение, при этом ответы на вопросы важны не только в плане смысла ответов, но и используемых слов, проявляемой невербалики и т.д. После выработки рабочей гипотезы проводится проверка по всем функциям на всех ячейках матрицы, а также соответствия по всем признакам Рейнина. Суммарно проверяется более двух десятков параметров, при этом при соционическом типировании необходимо учитывать и психологию типлируемого — могут быть акценты на отдельных функциях, может быть непроработанность даже в теории сильных и сознательных функций, культурные особенности и т.д. После всего этого крайне желательно рассказать типлируемому о его социотипе, проверяя, насколько, по его мнению, итоговая модель адекватна его самовосприятию — и, если будут обнаружены несоответствия, разобраться с ними.

Даже при наличии чистого ТИМа, без «маски», и при отсутствии значимых психологических проблем типирование займёт пару часов. Всеразличные «эксперты», осуществляющие типирование за полчаса, работают по закону больших чисел: да, при имеющемся опыте типирования рабочая гипотеза появляется достаточно быстро, но при этом остаётся вероятность ошибки. И если при, например, приёме на работу кандидата, совместимого с коллективом, можно допустить одну ошибку из 10-20, особенно по принципу «отсесть тех, кто однозначно не подходит», то ошибка при индивидуальном типировании может привести к очень нежелательным последствиям.

Возможность лично поговорить часа три с ЛаВеем отсутствует, заочное типирование с однозначной точностью затруднительно: придётся судить по его текстам. Даже его жизнеописание использовать затруднительно: много мифов, искажено восприятием

¹ <http://warrax.net/socionic/02.html>

биографов и т.д. При типировании же важны не столько факты, сколько их интерпретация типизируемым.

Однако соционика — это не простая типология, а именно что *система*, поэтому поставленная задача решается с достаточной степенью достоверности.

Начнём с **базовых дихотомий**.

С очень высокой степенью вероятности можно утверждать, что ЛаВея является **интуитом**. Во-первых, во всех его книгах тексты имеют структуру «высказать идею», а не «подробно описать феномен». Во-вторых (тут надо иметь соотв. опыт) внешне ЛаВея выглядит более «интуитивно» — конечно, корреляция внешности и ТИМа не является однозначной (тем более по фото), но учтём как косвенный аргумент.

В-третьих, если посмотреть на его описания сенсорных тем, то видна слабость сенсорики и понимание вопросов «через интуицию»: в той же «Сатанинской ведьме» практические советы сводятся именно *к идеям*. При этом отсутствует понимание того, что сенсорное восприятие может весьма отличаться: скажем, такой метод «малой магии»:

«Одна моя знакомая, весьма известный секс-символ кино, позволяла себе слегка подтечь, чтобы сзади её юбки образовалось маленькое мокрое пятно, намекавшее глупцам вокруг неё о том, что она была настолько возбуждена, что не могла себя контролировать».

Вот сами подумайте: ставшие мокрыми в промежности трусики — это одно, но от них до поверхности юбки будет далековато, и если там мокрое пятно — то ассоциации могут возникнуть и, гм, весьма не эротичные. В данном случае явно посыл «высказать идею» превалирует над здравым смыслом.

Кроме того, если посмотреть «Сатанинские ритуалы», то подход ЛаВея «главное — идея!» становится совсем очевидным. Взять тот же «русский» ритуал, в котором радостно намешаны в кучу Сварог с Кощеем и т.д., а для компании добавлен фригийский Сабазий (которого позже даже с Саваофом ассоциировали). Тут два варианта: либо хроническая умственная недостаточность и некомпетентность, либо «идея — главное, остальное — мелочи». Поскольку идиотом ЛаВея не является, то налицо именно психологическая особенность продвижения идей без понимания необходимости проработки деталей.

Не менее очевидно, что он был **логиком**. Здесь достаточно простое типирование: во всех своих текстах он обосновывает свои тезисы, при этом именно *логически*. Этики пишут совсем другие тексты — из общеизвестных вспомните «Maledictum» В.Скавра. При обсуждении этических тем у него всё именно «вычисляется», моделируется — что характерно именно для логиков. Этики каким-то образом *чувствуют* те же отношения *непосредственно*.

Иррациональность у ЛаВея также выражена вполне ярко: книги по сути представляют собой полёт мысли «во всю ширь», а не последовательное изложение материала, по жизни он тоже чем только не занимался... Многие тексты, скажем так, не отличаются запланированным изложением материала, а выглядят как «что пришло в голову на тему» — т.е. речь идёт не только об отсутствии рационального (по плану и т.д.) подхода, но именно о комбинации иррациональности и интуиции. Скажем, я лично как сенсорный

иррационал во время изложения материала всё время сбиваюсь на оффтопики «к слову», но после этого возвращаюсь к системному раскрытию темы, у ЛаВея же иррациональные отвлечения являют собой вид изложения «зигзаг в направлении». Какого-либо проявления рациональности (в соционическом смысле) у ЛаВея я не вижу в принципе.

А вот дихотомия **интроверсия/экстраверсия** так с ходу не определяется. Тут важно понимать, что вертность в соционике понимается по К.Г. Юнгу, как отношение индивида к объектам и связям между ними (что первичнее), и это нельзя путать с пониманием вертности по Айзенку, которая завязана на общительность. Но и с такой упрощённой точки зрения — с одной стороны, ЛаВей изначально вёл вполне себе внешнюю деятельность, а затем жил чуть ли не затворником. Оставим эту дихотомию неопределённой.

Итак, получилось вполне надёжно определить три дихотомии из четырёх — и, соответственно, из 16-ти ТИМов у нас остаются два: Дон (интуитивно-логический экстраверт) и Бальзак (интуитивно-логический интроверт).

Проверим **соответствие признакам Рейнина**.

Статика/динамика. Этот признак сложно диагностировать заочно, но, судя по видео, ЛаВей **скорее статик** — позы он меняет достаточно дискретно. Признак «статика» соответствует варианту ИЛЭ.

Тактика/стратегия. Как ИЛЭ, так и ИЛИ являются **тактиками**. Определиться точнее поэтому нельзя, но зато можно подтвердить текущую гипотезу: ЛаВей скорее является тактиком, чем стратегом: его тексты всегда имеют тактическую направленность на конкретную ситуацию, «стратегия сатанизма» как цельная теория и т.д. им затрагивается мало, ему хватает общенаправленных идей.

Квестимность/деклатимность. Более выражена **квестимность**: изложение материала идёт как ответы на вопросы небольшими статьями. Этот признак легче типизируется вживую, так что примем как условную гипотезу, соответствующую варианту ИЛЭ

Позитивизм/негативизм. Этот признак по текстам определить сложно, пропускаем.

Конструктивизм/эмотивизм. Тоже определить проще при вербальном общении. ИЛЭ — позитивисты, ИЛИ — негативисты, но оставим здесь ситуацию неопределённой.

Беспечность/предусмотрительность. Здесь также сложновато, но более вероятна **беспечность** — этому варианту соответствует разрешение новых ситуаций без подгонки к прежнему опыту, «каждый раз заново». Вполне возможно, что здесь проявляется не соционическая причина, а просто новизна сатанизма как концепции per se — не на дьяволопоклонников же опираться. Но причина этому может быть как от разумности подхода, так и от комбинации беспечности и позитивизма... Принимаем условно вариант ИЛЭ.

Уступчивость/упрямость. Здесь логично вспомнить поведение ЛаВея по отношению ко всем расколам в CoS и проч.: он не вступал в споры, а просто менял свои цели, не убеждая окружающих. Это соответствует **уступчивости** — соотв., вариант ИЛЭ.

Процесс/результат. Одна из самых сложно определяемых (для меня, по крайней

мере) дихотомий, но здесь явная тенденция к **процессу**: каких-либо конкретных результатов ЛаВея не добивался. Скажем, ту же CoS он практически пустил в самостоятельное плавание в 1975-м году, а не навёл порядок либо разогнал бы, как поступил бы я на его месте. Опять более вероятный признак соответствует ИЛЭ.

Демократизм/аристократизм. Оба варианта — **демократы**. Соответствует концепции ЛаВея: просто заплати \$100, вступи в CoS — и уже сатанист; при этом ничего это по сути не даст всё равно. Скажем так: сатанизм в практической реализации ЛаВеем проекта CoS однозначно *не аристократичен*.

Весёлость/серьёзность. Достаточно выражена **весёлость**: субъективность оценки, концепция веселья как ценности безотносительно обоснованности (помните эссе про пердящие подушки и прочие сомнительные хохмы?). Соответствует ИЛЭ.

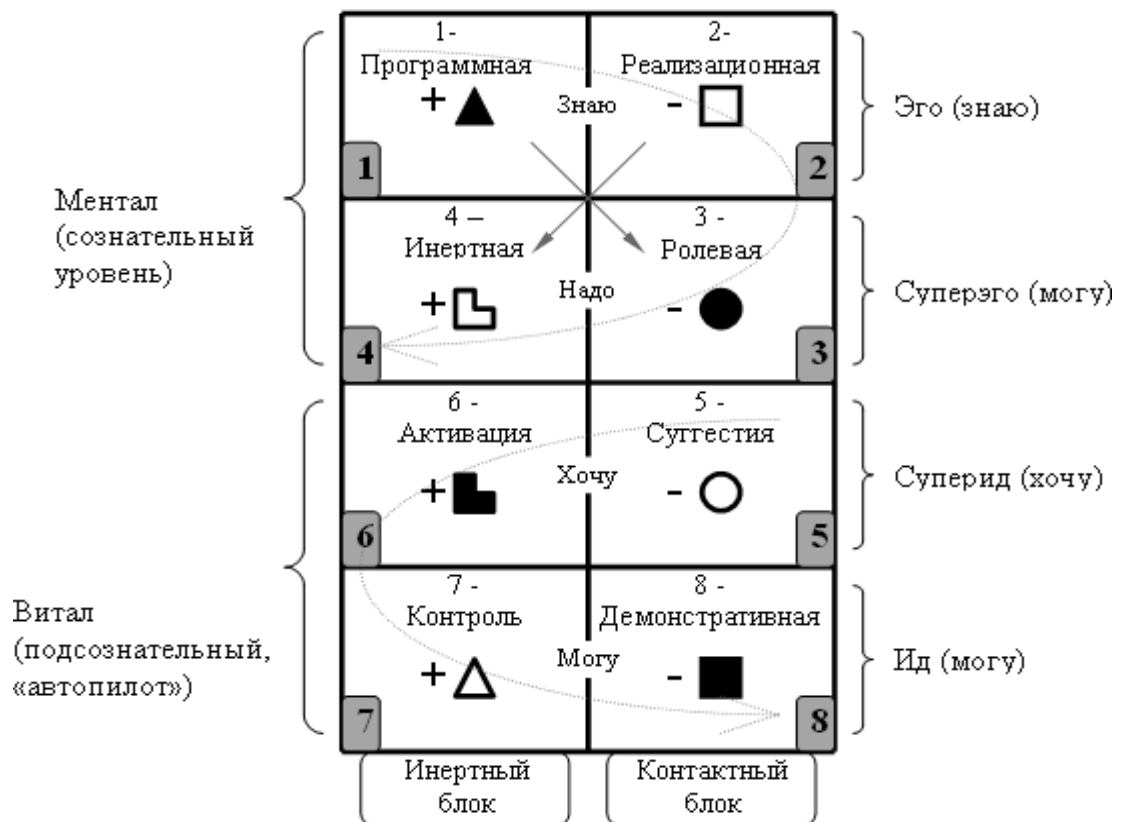
Рассудительность/решительность по текстам типировать затруднительно. ИЛЭ — рассудительные, ИЛИ — решительные.

Итого: имеем некоторое количество подтверждений гипотезы ИЛЭ, несколько неопределённостей и ни одного аргументированного довода за вариант ИЛИ.

Эспресс-проверка по функциям гипотезы ИЛЭ.

Иллюстрация взята из интернета, не вижу смысла перерисовывать из-за мелочей.

Пример: ИЛЭ



1. Базовая (программная на рис.) функция. Здесь стоит интуиция возможностей: ИЛЭ обладает способностью генерировать идеи в ассортименте без каких-либо усилий, это

для него естественно. А вот проработать их до практической реализации в подробностях, «доработать напильником» — не барское дело.

2. *Творческая (реализационная на рис.) функция.* У ИЛЭ здесь структурная логика, т.е. способность обосновать что угодно, используя множество разных парадигм и систем, даже не связанных между собой. Именно поэтому до практических разработок у ИЛЭ дело доходит редко: всё время новые идеи в разных областях, некогда на чём-то одном сосредотачиваться :-)

3. *Ролевая функция.* Волевая сенсорика — здесь очень наглядно иллюстрируется стремлением ЛаВея к брутальному имиджу — от гангстерских костюмов в молодости до классического вида, к которому он пришёл позже.

4. *Болевая (инертная на рис.) функция.* Этика отношений. Стремление избегать выяснения отношений наглядно иллюстрируется свободным отпускаянием «раскольников» даже без критики, а слабость умения налаживания отношений / воспитания наглядно видна на его детях.

5. *Суггестивная функция.* Сенсорика ощущений. Здесь я затрудняюсь привести обоснование — это надо хорошо знать личную жизнь.

6. *Референтная (активационная, что неверно, на рис.) функция.* Этика эмоций. Косвенно подтверждается концепцией «малой магии», по сути сводящейся к внушению соответствующих эмоций — хочется научиться.

7. *Ограничительная (контрольная на рис.) функция.* Интуиция времени. Здесь также надо знать лично для уверенности.

8. *Демонстративная функция.* Деловая логика: очень понятно, что именно надо делать (и именно под это у ИЛЭ генерируются идеи и т.д.).

Таким образом, **гипотеза ИЛЭ получается без противоречий.**

ЛаВей именно что генерировал идеи, не особо заботясь об их проработанности: хотя в целом он правильно «указывал направление», по мелочам у него много к чему есть претензии (но первопроходцу простительно). Следует заметить, что ЛаВей не типичный представитель ТИМа — сенсорика у него, на мой взгляд, проработана выше среднего для интуита, и при этом он весьма интровертен для экстраверта в плане общительности в зрелом возрасте. Что, впрочем, легко объясняется мизантропией — а достоверных сведений о нём за это время крайне мало, все биографы писали обычно о раннем периоде.

P.S. К тому же психотипу относится Алистер Кроули², но у него как раз «чистый» ТИМ.



17 июня 2014

² Лекторий «Δαίμων» III:13. Warrax: «Польза знания соционики для оккультиста» (11 апреля 2014) <http://warrax.net/daimon/lectio/lections04.html>