

# Ad usum internum Liber XI: Противоречащее оккультизму

*Это самое дурацкое в магии. Ты двадцать лет тратишь на то, чтобы выучить заклинание и вызвать к себе в спальню обнаженных девственниц, но к тому времени ты насквозь пропитываешься ртутными парами, а твои глаза перестают видеть, испорченные чтением старых гримуаров. Ты даже вспомнить не сможешь, зачем тебе эти девственницы понадобились..*

*Терри Пратчетт, «Цвет волшебства».*

*Контактёров с космическим разумом легко распознать по космической глупости.*

*(автор неизвестен)*

К сожалению, в настоящее время имеет место факт: подавляющее большинство называющих себя оккультистами сводят оккультизм к теургии, подменяют внутреннее внешним, радостно приветствует антинаучность, под магией понимают чудеса<sup>1</sup> и т.д. Об этом была одна из первых лекций — 0:11 «Кризис современного оккультизма»<sup>2</sup> (11 дек 2012). В этой статье я кратко сформулирую тезисы того, что противоречит оккультизму, но очень часто считается нормой в оккультной среде.

Для более чёткого понимания терминологии процитирую Кара-Мергена<sup>3</sup>:

«Тут опять возник вопрос об определениях и терминах.

Я настаиваю и буду настаивать на том, что многие понятия есть необходимость переопределять в свете современных реалий.

Вот два из них:

Мистика — иррациональное восприятие мира, создание алогичных прогностических моделей на основе абстрактных соображений.

Магия [оккультизм — W.] — использование субъектного (операторного) метода при реализации научно-реалистичных (адекватных реальности) моделей в условиях невозможности чисто аналитического предсказания результатов воздействия на целевые процессы».

И ещё одно удачное определение от него же<sup>4</sup>:

«Магия — это механизм управления не событиями, а аттракторами пространства событий. Управление не функциями, а функционалами. Причем самая мякотка в опосредованном управлении странными аттракторами многомерных функционалов...

<sup>1</sup> <http://mylucifer.com/index.php/glava-74-magia-ne-chudo.html>

<sup>2</sup> <http://warrax.net/daimon/lectio/lection1.html>

<sup>3</sup> <http://karamergen.livejournal.com/577153.html>

<sup>4</sup> <http://karamergen.livejournal.com/587316.html>

хотя... это уже, пожалуй, "масло масляное". Но все же, все же....».

Как я не раз говорил, оккультизм, наука, философия и психология должны сходиться. В XXI веке живём, в конце концов! Если нечто раньше было нормой и даже было прогрессивно, то сейчас надо смотреть с современных позиций, а не следовать максиме «что было хорошо для предков, то хорошо и для нас». Особенно с учётом того, что и тогда-то чаще просто «было так», и далеко не факт, что хорошо.

Примечание: религия (т.е. вера + поклонение) — это однозначно негативный фактор, этот вопрос раскрывался не раз и не только мной, и здесь он используется по умолчанию.

**Disclaimer.** На всякий случай: ниженаписанное не следует понимать как «если некто разделяет какой-либо пункт, то он однозначно не оккультист». Речь идёт о противоречии оккультизму *per se*, как и заявлено. Аналогия: вера как метод прямо противоречит научной методологии, однако верующих учёных — множество, особенно до XX века. А если учесть и тех, кто верует не религию, а в науку (сциентизм либо вера в какую-либо парадигму как верную *a priori*), то и в XXI веке хватает. Почитайте, в конце концов, Томаса Куна «Структура научных революций» и Пола Фейерабенда «Против метода» с его эпистемологическим анархизмом. Да и принцип фальсифицируемости Карла Поппера — не фальсифицируем сам. В очередной раз напомним известное высказывание Имре Лакатоса: «Большинство учёных имеют такое же представление о том, что такое наука, как рыбы — о гидродинамике...».

Не всё так просто, как это кажется тем, кого не интересовали вопросы гносеологии.

Так что дальнейшее имеет отношение именно к оккультизму в общем виде — т.е. то, от чего *необходимо постепенно избавляться*, формируя современную теорию оккультизма, которая не противоречит науке, учитывает психологию (которую саму ещё нельзя назвать полноценной наукой), отбрасывает религиозные «хвосты» прошлого и т.д.

Ничего личного ©

## 1. Вера.

Вера как «метод» познания противоречит научной методологии, а также — оккультизму. Вера — это «нечто точно есть/нет»<sup>5</sup>, т.е. *отказ от исследования* некоего феномена, его аспектов и проч. Вера способствует появлению догм, деградации оккультизма практически до религии (точнее, сохранению теургических моментов).

Поскольку оккультизм познаёт то, что ещё не определяется однозначно научными методами, то в этой области особенно важно не измышлять лишних сущностей и не делать догматическими всеразличные традиции. Однако среди оккультистов очень распространен подход «древние всё знали, это мы сейчас не понимаем». Только здравый скептический подход может помочь вычленивать из оккультного наследия то, что имеет смысл, и отбросить избыточное и вредное.

---

<sup>5</sup> <http://warrax.net/88/faith.html>

## 2. Поклонение.

Т.е. психологическое принижение себя перед «высшим»: не «микрокосм и макрокосм суть одно», а именно *выпрашивание* чего-то у «высших сил» (даже если это оформляется как «повелеваю вам...»). Это — религия, а не оккультизм. Важно понимать: всеразличные «силы», «духи», «боги» и проч. — это виртуальные абстрактные модели (кто против — докажите их наличие как объектов), которыми можно пользоваться, если так удобно для субъективного восприятия; однако их объективация — это выражение *веры*. Приложение же поклонения к бытию внешних сущностей — религия, а не оккультизм.

К поклонению/вере также можно отнести суждения вида «такой-то классик не может ошибаться!» — слышал такое про К.Г. Юнга и А. Кроули от одного телемита, к примеру. Понятно, что такое восприятие антинаучно и противоречит оккультизму.

Сюда же — поклонение авторитетам (отношение без здравого скептицизма): «Часто встречаются "аргументы" типа "Так сказано в гримуаре великого мудреца Мастур Батыра из шаолиньского монастыря Фули Толку". Т.е. тут ситуация, когда индивид каким-то образом получил эти самые "тайные, сакральные знания", причем иногда даже не в виде истины в последней инстанции, но отнестись к информации здраво не получается — это же "особое знание", не хухры-мухры» © nordik\_dragon

## 3. Антинаучность (не путать с не-научностью).

Всё просто: не путаем контрарность с контрадикторностью. Не научный [в настоящий момент], т.е. не познанный современной наукой — не значит «антинаучный».

В приложении к оккультизму антинаучность чаще всего проявляется в измышлении трансцендентальных моделей, *a priori* не фальсифицируемых. От ангелов (демонов, духов) до «акаузальной вселенной».

На уровне методологии — противопоставление оккультизма науки: «это в принципе и никогда непознаваемо наукой», «это другие измерения, миры, тела и т.д.», короче говоря — «уверуй в нашу парадигму и действуй в ней» (по сути: «играй именно в нашу ролевую игру»). При этом чаще всего идёт апелляция к древности: скажем, система «тонких тел» (ментальное, эфирное, астральное и т.д.) чаще всего воспринимается чуть ли (а иногда и не чуть) как «так оно и есть, они существуют», а вот «тонкая семёрка» Авессалома Подводного (см. «Возвращенный оккультизм, или Повесть о тонкой семерке») — нет (обычно; попадают те, кто и в Ктулху искренне верят, что даже косвенно доказывается тем, что моск у них зохран).

Важно: утверждения о том, что-же оккультизм противоречит науке, направлены именно на некритичность восприятия: «верьте нам, проверить нельзя!» с последующим использованием уверовавшего человеческого материала в своих целях.

## 4. Единый бог как значимая концепция.

Если есть «единый бог», то все попытки изучения мира тщетны, поскольку есть сверхсущность, которая непостижима и диктует некие — также непостижимые (до религий с их «что такое хорошо и что такое плохо» не опускаемся, это уже совсем человеческое) — правила поведения, которые всё равно невыполнимы во всем объёме (из-

за это самой непостижимости человеческим разумом). Не обязательно в явном виде, но всё равно — религия.

Важно понимать, что речь идёт не только о монотеистическом боге авраамических религий, но о *любой* концепции единого бога. Деизм — это лишь стыдливая попытка избавиться от монобога de facto, оставив его de jure. В новейшее время на смену деизму пришёл итсизм, который имеет ту же психологическую функцию: очень хочется верить во что-то, что создало мир, управляет им и т.д. (снятие ответственности с себя), но при этом либерально не предъявляет каких-либо требований к верующим.

Сюда же — «акт творения мира из ничего» против научной (а также языческой и сатанинской) онтологической концепции синергии хаоса.

Примечание. Иногда можно встретить эклектику — например, в Символе веры Гностической Вселенской церкви говорится: «Верую в единого тайного и невыразимого БОГА... имя же его ХАОС...». Слово последователям: «Имя ХАОС взято из Liber CDXVIII, 14-ого, 4-ого, 3-его и 2-ого Этиров, в которых это имя идентифицировано со Сфирой Хокма. ХАОС — имя, использовавшееся орфиками для обозначения первичной, недифференцированной субстанции, из которой была создана Вселенная. Алхимики использовали слово "хаос" для обозначения "сущности" или "души" чего бы то ни было, ее "воздушную" часть. От этого значения слова "хаос" произошло современное слово "газ". В данном контексте это значение относится к Созидательному Принципу Отцовства, Йод Тетраграмматона...»<sup>6</sup>. Т.е. здесь не хаос как таковой (динамичный и самоорганизующийся), а просто некий «материал для творения». В обсуждаемом плане важна именно принципиальная разница между творением (кем-то, сущностью — обычно именно единым богом, изредка — как бы безличной «первопричиной») и самоорганизацией.

Оккультизм — это познание мира и себя (что суть один процесс), а всякие сверхъестественные сущности со своей волей, способные изменять мир вопреки законам природы — это религия.

## **5. Обязательность неких ритуалов «строго по инструкции».**

Ритуал в оккультизме — это прежде всего работа с бессознательным, что может быть оформлено и как инвокация, к примеру. Между тем очень многие подменяют суть формой и ставят средство на место цели, получая ipso facto религиозную церемонию и не более того. Оно может работать — в силу уверенности оператора в своей правоте, но КПД и побочки... Ну и уровень понимания в таком случае — если не именно религиозный, то как в RPG: «скастуй спелл и получи бонус».

Важно понимать, что если в оккультной работе замешана физиология (скажем, телесно ориентированная терапия как элемент), то порядок действий и т.д. смысл имеет — но его надо *понимать*, а не слепо копировать. При этом всегда есть индивидуальные отличия, которые обязательно следует учитывать.

Примечание. Именно поэтому роль групповых ритуалов — это единение группы.

---

<sup>6</sup> <http://e-g-c.ru/church/rituals-and-documents/60-symbol>

Собрались под шашлык и пиво, спели «Чёрные свечи коптят, Дьявол стоит за спиной» и т.п. — только несколько более пафосно. Хорошо на праздники, но действительно оккультная работа — если и не в одиночку, то очень небольшой группой достаточно близких единомышленников, точно знающих, что, как и зачем они делают.

#### **6. Мистика как метод или часть системы.**

Здесь под мистикой понимаются всяческие «откровения», «прозрения» и прочие всевозможные катарсические гештальты.

Слово Кара-Мергену: «Мистика — неразумна, иррациональна, годится именно как некий механизм запуска тех или иных условных реакций, к которым кто-то привык. Но — не более того. К примеру, если истинному христианскому верующему сказать “Бог любит тебя!” — у него может возникнуть ощущение катарсиса, даже наступить эффект плацебо в случае имеющихся психических расстройств. Тут мистика допустима. Но для познания мира — только в крайне ограниченной категории переживаний».

Всё просто: мистические ощущения — это проявления интуиции (речь о достаточно здоровой психике). Каким образом возникла в голове мысль — не суть важно, главное — это анализ таковой *post factum*. Скажем, «Cogito»<sup>7</sup> у меня написалось именно так — озарением, «залпом», с полным мистическим переживанием «пишу не я, пишется через меня». Но очень многие развитые интуитивно (но, увы, не логически) индивиды останавливаются на стадии «пришло откровение, и это — Истина!». Иногда это приводит к появлению неплохих экстатических текстов, эмоционально и через символы «направляющих» читателя достаточно адекватно. В большинстве же случаев (тут, знаете ли, талант нужен) появляются «молитвы Сатане» и прочий треш. При этом зачастую проявляется эффект своеобразной конфабуляции: мол, я видел, мне сказали, я ощутил — всё, это Истина!

К этому же пункту относится провозглашение «самоценности практики». Разумеется, ритуальная работа в оккультизме необходима (причём она не обязательно сопровождается чем-либо внешним, но для западного человека — уже не начальный уровень) — но именно потому, что более эффективных практик работы с бессознательным ещё не изобрели. Однако это — инструмент, метод, а не самоцель. Некоторые же считают, что «чем чаще — тем лучше» и т.д., по сути заменяя оккультную работу на религиозную церемонию «я вам — поклонение и жертвы, вы мне — плюшки», либо заменяя работу ощущением сопричастности как экстатической самоцели: «меня прёт!».

#### **7. Стремление привязаться к человеческому.**

Т.е. слишком серьёзное внимание социальным, личным и т.п. вопросам: «как нам обустроить мир для Щастя», «1001 приворот денег для чайников», «Трах с изподпереподвывертом, или Всё, что вы хотели знать о тантре», «Гармонизация оттопыривания чакр с целью чистки родового проклятия и прочей кармы», «Исконно

---

<sup>7</sup> <http://warrax.net/95/08/aui4.pdf>

народные рецепты заговоров, приговоров и отговоров от прабабушки Матрёны Ягинишны» и так далее.

Здесь два главных аспекта.

Первый — это «счастье именно нашим способом», в виде, так сказать, абсолютных и конечных истин. Опять же — характерно для религий, но не обязательно. Впрочем, всё равно сводится к некоему особовысокодуховному сектантству.

Второй — «получение благ». То, что разрабатывают профессиональные мошенники вида «Белый колдун Чёрной магии в нанадцатом поколении, Архимагистр с гарантией 666%». На эту тему есть хорошая статья: Al Qutub «О сатанистах, социуме и популярном ныне критиканстве всего и вся»<sup>8</sup>. Оккультизм — это познание.

### **7а. «Ордена просвещённых» и проч.**

Это, разумеется, не значит, что нельзя общаться. Речь именно об оккультных орденах и т.п. Причём речь даже не о варианте «собрались трое, выпили и основали Великий Орден» — это совсем клиника, но и об известных исторически (не буду конкретизировать). На всякий случай: я не утверждаю, что в них нельзя состоять и т.д. Суть в другом: нельзя делать Путь стандартным. Оккультизм — не та область, где можно сделать стандартную программу обучения и т.д. При этом очень многие воспринимают присвоение степеней посвящения практически как level up в RPG — мол, действительно способности повышаются, причём резко и ступенчато... Странное восприятие действительности для оккультиста. Лично мне очень понравилось заявление Basileus O.T.O.<sup>9</sup>: «Все члены организации, имеющие степень Минервал и выше, признаются IX°, Посвященными Святилища Гнозиса и имеют право на организацию собственного O.T.O.». Очень, так сказать, левопутистски.

При этом, понятно, в составе какого-либо ордена могут быть знающие индивиды, собранная база знаний, свои разработки и т.д. Главное — не мешать собственно оккультное с играми в иерархию.

Вот так странно получается: создание «орденов» оккультизму противоречит, но при этом участие в них может быть полезным. Прямо-таки осознанная глупость имени ВВиУКК. Короче говоря, противоречие здесь условное, и приведено здесь именно для указания описанного нюанса: любая формальная «степень посвящения» во что бы то ни было сама по себе ничего не значит.

### **7б. Оккультизм за деньги.**

Сразу обозначу, что речь идёт не о каких-либо консультациях, лекциях и проч. — тут ничем не отличается от любой иной учёбы: по идее, должно быть бесплатно, но «у вас капитализм» ©

Но это — на уровне студента, образно говоря. Совсем другой вопрос — когда идёт общение на достаточно высоком уровне, продвигаются новые концепции, общие методологические и мировоззренческие установки и т.д. Условно говоря: курс «Таро для

<sup>8</sup> <http://warrax.net/93/13/al-qutub.html>

<sup>9</sup> <http://b-oto.org/>

чайников» может быть за деньги (раз уж кому-то почитать и подумать самому лениво), а вот «моё личное понимание Таро» — уже не очень. Аналогия: представьте, что учёные будут делиться идеями друг с другом за деньги — какой прогресс будет?

Конечно, заявлять «ни в коем случае нельзя» в нашей текущей действительности — слишком идеалистично, но понимать, что это — скажем так — неизящно, необходимо.

А вот если речь идёт не о конкретных практиках и т.п., а о метафизике, мировоззрении и проч. — то здесь уже не оккультизм, а типичное сектантство «я вам вещаю Истину и за это собираю с вас деньги». Если «не всяких, но за деньги» — это «набор студентов». Если «всяких, но бесплатно» — это методика отбора тех, с кем можно общаться далее, интересующихся и развивающихся, и т.д. Характерным признаком является именно «допуск к вещаемой информации кого угодно за деньги» (особенно если постоянно) — типичное «хитрый гуру и наивные ученики».

### **8. Эскапизм от материального.**

Противоположная сторона той же дихотомии. Сводится к «духовности вне материи и социума». Уход в абстрактные модели и проч.

Примечание: здесь под духовностью понимается эдакое разделение на материальное и идеальное, противопоставляемыми друг другу. «Свойство души, состоящее в преобладании духовных, нравственных и интеллектуальных интересов над материальными» © Толковый словарь Ожегова. Вот только я бы сказал, что не интеллектуальных, а интеллигентских.

Достаточно типичные цитаты, чтобы было понятно, о чём идёт речь:

«Е.П. Блаватская однажды определила оккультизм как изучение ума в природе, подразумевая здесь под умом вселенский ум или божественный разум, а следовательно — изучение трудов Бога во вселенной и исследование всех энергий, которые, исходя из этого духовного центра, действуют в окружающих нас мирах».

«Как бы ни было необходимо интеллектуальное развитие, в данный момент оно находится в антагонизме с развитием духовным....»

«Оккультизм — это общее название ряда мистических учений. Эти учения признают существование в каждом человеке скрытых сверхъестественных сил, а также утверждают о том, что каждый человек способен установить связь с потусторонним миром».

### **9. Дихотомия как основа модели.**

Т.е. введение в модель исключаящих друг друга противоречий.

Модель должна быть единой и непротиворечивой.

Примечание: про панглогизм Гегеля с противоречием как критерием истины лучше не надо.

Наиболее часто встречающимся в теме вариантом является концепция единения противоположностей — тут можно вспомнить «Mysterium Coniunctionis» К.Г. Юнга. Дело в том, что *стандартными людьми* архетипические символы и образы воспринимаются нуминозно. Эту тему хорошо раскрывает тот же Юнг. Однако из этого никак не следует, что так *должно быть* и, соответственно, нормально для оккультиста. Модель не может

быть самопротиворечивой. Отношение «люблю и ненавижу» и т.п. нормальным назвать нельзя никак — это уровень не развития, а психической недоразвитости, что-то типа «псевдогламурная чикса с раёна смотрит мелодраму».

«— МНЕ НРАВИТСЯ ВЫРАЖЕНИЕ ИХ ЛИЦ, — признался Санта-Хрякус.

— То есть смесь страха, восторга и непонимания того, что нужно делать: плакать, смеяться или писать в штаны?

— ДА. ИМЕННО ЭТО Я И НАЗЫВАЮ ИСТИННОЙ ВЕРОЙ» © Т. Пратчетт, «Санта-Хрякус».

К древним претензий нет: странно их предъявлять к первопроходцам. Но в XXI веке-то можно додуматься до того, что если модель содержит противоречия — значит, она не доработана. Но значительная часть оккультистов и сейчас почему-то считает, что *противоположности должны оставаться* — хотя они должны как раз *объединиться* (о чём говорится с древности!) — и, следовательно, создать непротиворечивую модель.

Сюда же, понятно дело, введение концепций добра/зла как значимых — но это уже совсем клиника.

#### **10. Уважительное отношение к гностицизму в современности.**

Выделено отдельно, так как встречается достаточно часто. Всё просто: общим в разных гностических течениях является модифицированная вера в монотеистического бога, просто вводятся отдельно «правильный бог», «неправильный ака демидург», обязательна дихотомия материального и духовного — при этом материальное рассматривается как «греховное», «зло» и т.д. В своё время относительно ортодоксального христианства гностицизм был более прогрессивен, содержал некоторые заимствования из концепций Платона и Пифагора... В историческом плане он интересен, но в XXI веке одобрение такой концепции как актуальной — это, скажем так, странно.

Собственно говоря, то же самое относится к любой концепции «эзотерического христианства» (см. п.1) и т.п. Отдельные аспекты исторических религий могли содержать оккультные элементы, но надо именно их и выделять, отбрасывая непосредственно религиозное, а не продолжать смешивать всё подряд. Скажем, взять ту же Гностическую церковь от Алистера Кроули. Не претендуя на темпоральную телепатию, я всё же предположу, что её роль — это «для тех, кому важна религия, а таких множество, хоть как-то продвинуться оккультно, оставаясь в рамках религии» — тот же смысл у Лавеевского «если вам уж так нужен бог, то назначьте на его место себя». Но куда лучше без религии и без бога. Т.е. перейти от ортодоксального христианства к телемитской Гностической церкви — это, несомненно, прогресс. Но продолжать церковные ритуалы «от оккультизма», со всеми «верую» и проч. — регресс. Костыли помогают калекам, но мешают здоровым.

#### **11. Отсутствие оккультной системы.**

Конечно, она может быть разной степени разработанности, но должна быть. Если её нет, то обычно «понимание» сводится на уровень «деревенской магии» — есть рецепты заговоров, и они должны работать! Пусть это и пафосно называется «практиками».

Это не значит, что без наличия системной модели ничего работать не будет — но,



опять же, давно пора избавлять оккультизм от исторических излишеств, систематизировать, и т.д. Оккультизм должен развиваться на уровне XXI века — что автоматом обозначает системный подход.

Важно: не факт, что нужно создавать некую абсолютно новую личную модель. Можно принять и чужую. Главное — чтобы индивид понимал её целиком, мог объяснить всю её в непрерывной логике. Иначе никакая модель не может быть адекватной, и, опять же — появляется *вера*.

Примечание: есть ещё вариант эклектики «магии хаоса» в современном попсовом варианте (т.е. к Остину Спелару и т.д. это не относится), но это весьма альтернативное мышление — мол, а давайте намешаем всё вместе обрывками.

## **12. Заявление себя «Светлым», «нейтральным» и прочее избегание Тьмы.**

Выделяется в отдельный пункт, хотя системно это вариант п.9., из-за важности вопроса.

Здесь — либо очевидно, либо надо очень долго и подробно расписывать. Попробую кратко, не претендуя на полноту раскрытия темы.

Монотеистические религии (ака Светлые) не зря всегда возражали против оккультизма. Оккультизм основан не на Порядке (как религия), а на Хаосе — самоорганизующейся субстанции. Не «как причинно-следственно положено», а умение ориентироваться в фазовом пространстве странных аттракторов при помощи синхронизаций. Не «объективная реальность», а влияние оператора на систему, элементом которой является он сам. Ну а что Хаос связан с Тьмой — надеюсь, никто спорить не будет (см. Ad usum externum Liber I: Тьма, Хаос, Бездна, Ад)<sup>10</sup>.

Если проследить исторически, то «Светлая (Белая) магия» — это именно что признание «[моно]божественного порядка» + «добро». При этом «Чёрная магия» — соответственно, наоборот. Однако такой взгляд — «от Света», дихотомия искусственна. Что Тьме от редких вкраплений Света? Порядок — лишь частный «срез» Хаоса. Деление магии/оккультизма «по цветам» — это именно «от человеческого», последствия религиозной модели восприятия, которая подразумевает «добро/зло» если не как «объективные феномены», то по крайней мере как нечто, «определяемое Силами» и т.п. Оккультизм же, как и наука, — вне морали и вне дихотомий восприятия.

Что же касается «нейтралов» — это ещё более худший вариант, т.к. в этом случае индивид *принимает* дихотомию модели «Тьма/Свет», но даже не рискует «принять сторону», но при этом надеется получить некую выгоду от обоих, ничего не давая взамен (для этого надо «работать на чью-либо сторону»). Разумеется, это не относится к восприятию, когда указанного дуализма действительно нет — но такие индивиды себя «нейтральными» и т.п. и не именуют.

Типичная чел-овеческая цитата, для иллюстрации, до чего можно дойти, от человека в интернете про своего знакомого, который отказался от мысли делать татуировку: «Мой хороший друг говорил - "зачем я буду пентаграмму делать, вдруг меня к старости

---

<sup>10</sup> <http://warrax.net/95/03/ae1.pdf>

переклинит и я стану христианином". То есть он - будучи темным практиком оставлял для себя лазейку, возможность изменения. Возможность стать другим"» (правописание сохранено). Вот такие бывают «тёмные практики», и они, что показательно, признаются и Тёмными, и практиками частью тех, кто относит себя к оккультистам. *Décadence...*

### **13. Отсутствие полноценного мировоззрения.**

Оккультист должен быть Личностью, т.е. обладать самостоятельно разработанным мировоззрением. Если нет мировоззрения — нет цельности понимания мира, своего места в нём. Цельность психики может быть лишь при наличии Личности, которая в достаточной степени интегрировала Тень, и чья трансцендентальная функция опирается на тот или иной архетип. Микрокосм равен макрокосму — наличие Личности подразумевает разработанное мировоззрение, и наоборот.

Заниматься оккультизмом без наличия достаточно проработанной и устойчивой психики — катастрофическое несоблюдение техники безопасности. Именно поэтому мы и имеем в современном оккультизме то, что имеем...

При этом ситуация крайне сложная: глупо заявлять, что-де надо сначала проработать психику, а затем уже интересоваться оккультизмом: если нет изначального стремления к чему-либо «эдакому», то затем — и подавно не будет. Так что и с этой точки зрения нужна теория оккультизма на уровне XXI века, которая не является антинаучной и не создаёт когнитивного диссонанса между знанием и верой.

«За передовую магию!» © А. и Б. Стругацкие, «Понедельник начинается в субботу».

*TNX to Kara-Mergen.*

Май 2014